

Семинар по исследованиям цифровой экономики «Великая неопределенность. К 100-летию выхода в свет книги Фрэнка Найта «Риск, неопределенность и прибыль»  
10 ноября 2021 года

# Цифровизация налогового администрирования через призму предпринимательских рисков: ищем под фонарем, а не там, где потеряли

*Шаститко А. Е.*

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой конкурентной и промышленной политики экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, директор Центра исследований конкуренции и экономического регулирования РАНХиГС при Президенте РФ

*Морозов А. Н.*

научный сотрудник кафедры конкурентной и промышленной политики экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова

# «Народные» теории и цифровизация

- Народные теории идеализируют/обесценивают различные стороны общественных явлений
- Основаны в большей степени на предубеждениях, а не на детальном знании и анализе релевантных фактов посредством строгой методологии
- Распространены в самых разных сферах – биологии, биологии, психологии, медицине... и **экономике**
- Цифровизация – не исключение: одна из народных концепций – «цифровизация снижает трансакционные издержки предпринимателей»
- Действительно ли это так?...

# Мотивация

- ФНС оценивает разрыв по НДС\* менее 1%
  - Такой результат связывают с цифровизацией налогового контроля
  - За рубежом налоговый разрыв – 10-15%
- Но низкая собираемость
  - Только 16% собраны без проблем
  - 60% невозможны к взысканию или отложены в связи с банкротством
- Система снижает риск непредумышленного занижения налога, не затрагивая теневую компоненту (Пугачев, 2020)

\*Разрыв по НДС – несоответствие сведений об операции, отраженных в отчетности покупателя, с данными отчетности продавца

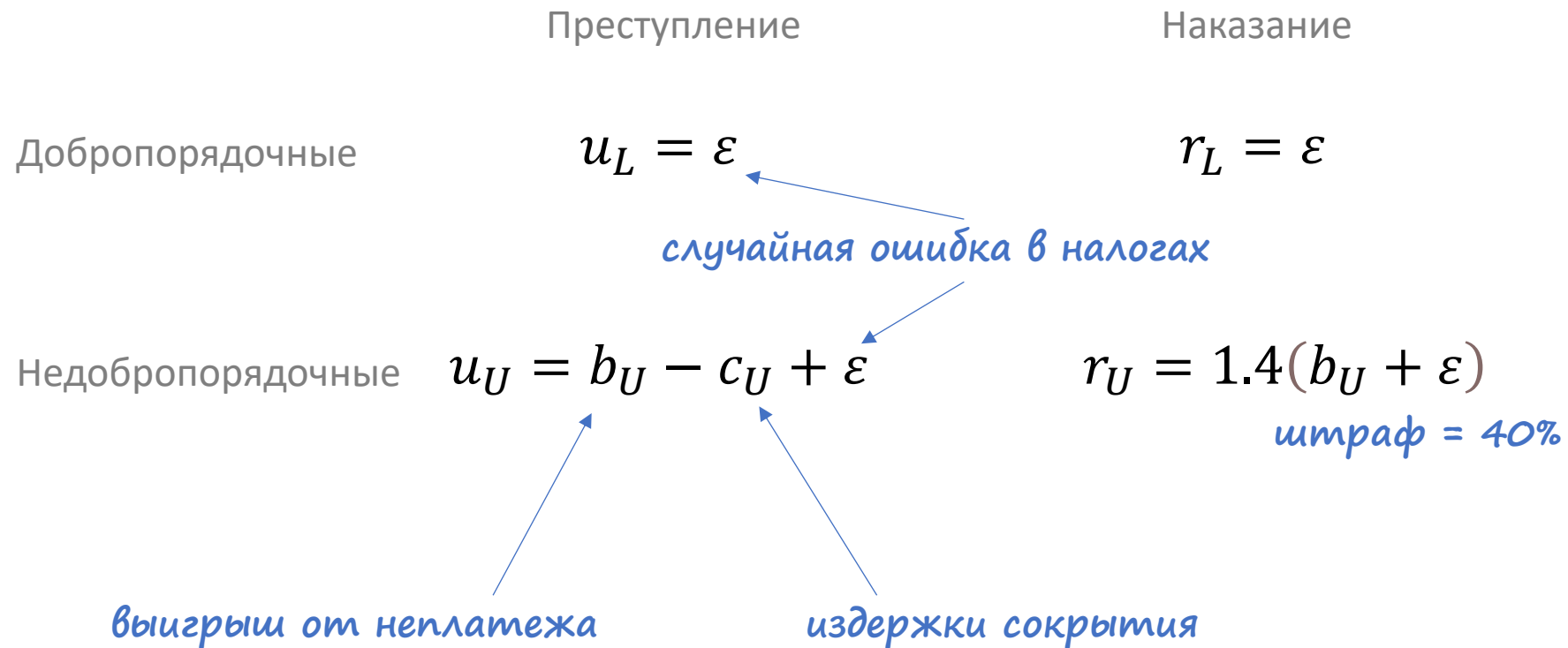
# С чем может быть связана эта проблема

- С 2007 года в России вводится «риск-ориентированный» подход
- Для проведения проверки отбираются компании, исходя из критериев налогового риска:
  - Низкое налоговое бремя
  - Малая численность сотрудников
  - Работа через посредников
- Те же критерии вошли в цифровую систему (АСК НДС)
- Связаны ли эти критерии с рисками ухода от налога?
  - Или это просто индикаторы малых предприятий?

# План

- Плохие КРІ и налоговое администрирование
- Цифровизация в условиях плохих КРІ
- Последствия с точки зрения экономического анализа права
- Что делать?

# Компании и их действия



# Налоги: механизм обеспечения исполнения

- Мониторинг
  - Отслеживать результаты, выбирать компании для контроля
- Контроль
  - Сбор доказательств, расчет суммы неуплаты

# Мониторинг

- Добросовестность всех фирм можно представить в виде вектора  $S = (s_1 \dots s_N)$ 
  - $s_i = \{0 - \text{добр. } 1 - \text{недобр.}\}$
- Есть пространство информации о действиях всех компаний:  $J$
- Если для какого-либо критерия  $j \in J$ :
$$\text{corr}(j, S) = 1$$
- То мы можем использовать  $j$  для точного предсказания статуса компании



# Контроль

- Издержки сбора доказательств ( $c_E$ ) возрастают по мере роста усилий инспектора
- Если усилия были недостаточны ( $c_E < c_U$ ), суд отменит решение
  - Чем сложнее дело ( $c_U \uparrow$ ), тем оно менее интересно для инспектора
- Без дополнительных стимулов инспектору выгодно вообще не выбирать никого для контроля

*издержки сокрытия*



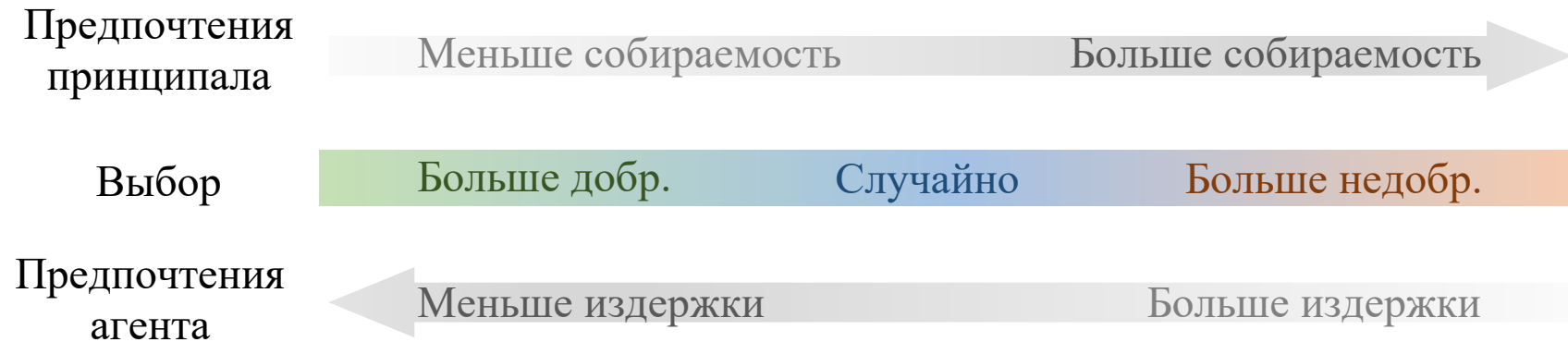
# Стимулы инспектора

- Как заставить инспектора работать больше и лучше?
  - Вознаграждать за число решений (количественный стимул)
  - Наказывать за отмененные судом решения (качественный стимул)

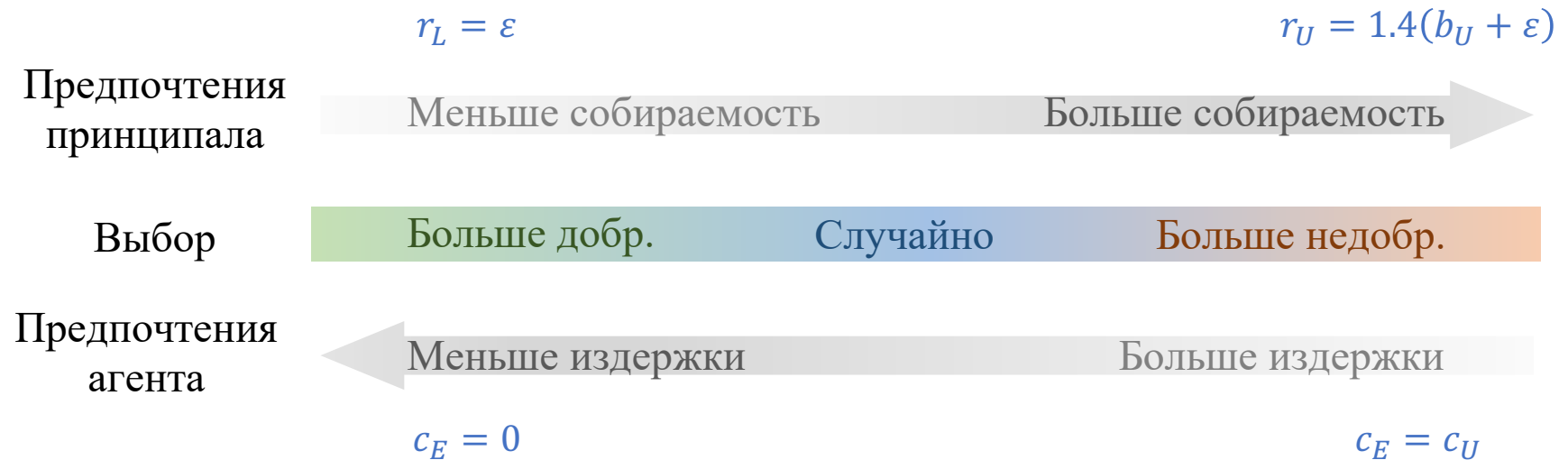
# А в результате...

- Количественные стимулы – выбирать как можно больше компаний
  - Качественные стимулы – не прилагать усилий больших, чем издержки сокрытия ( $c_E = c_U$ )
    - Потому что, если они будут меньше ( $c_E < c_U$ ), то суд отменит решение
- ✓ Нужно выбирать как можно больше добросовестных компаний
- $$c_U = 0$$

# Результат стимулирующей схемы



# Результат стимулирующей схемы



# «Лучшие» критерии мониторинга

- Если уровень информации близок к достаточному:

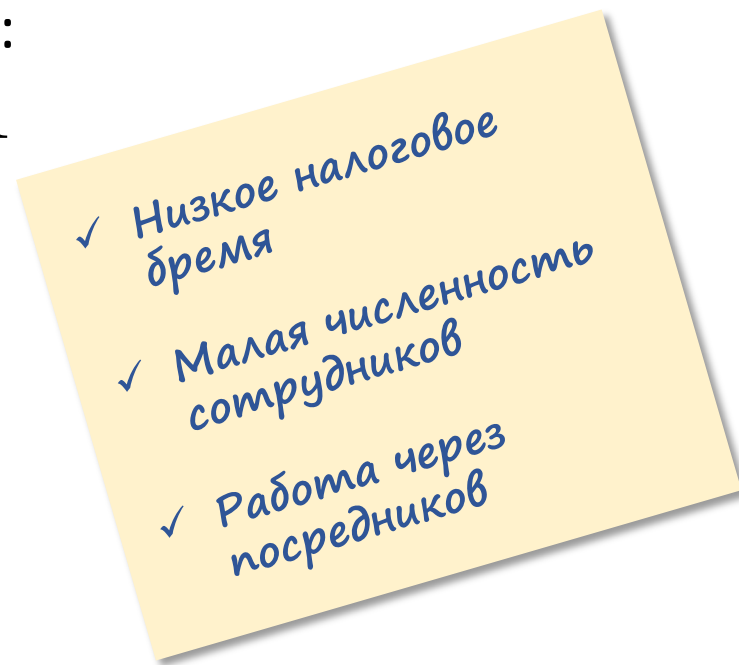
$$\exists j \in J, 0 \ll \text{corr}(j, S) \leq 1$$

- То инспектор выберет такие критерии, которые ассоциируются с относительно небольшими и добропорядочными компаниями

- Это результат плохих KPI

**Сама компания должна доказать, что эти критерии связаны с нормальной бизнес-практикой, а не с налоговым нарушением**

*Ei incumbit probatio qui dicit, non qui negat?*



# Налоговый мониторинг

# Разрыв по НДС

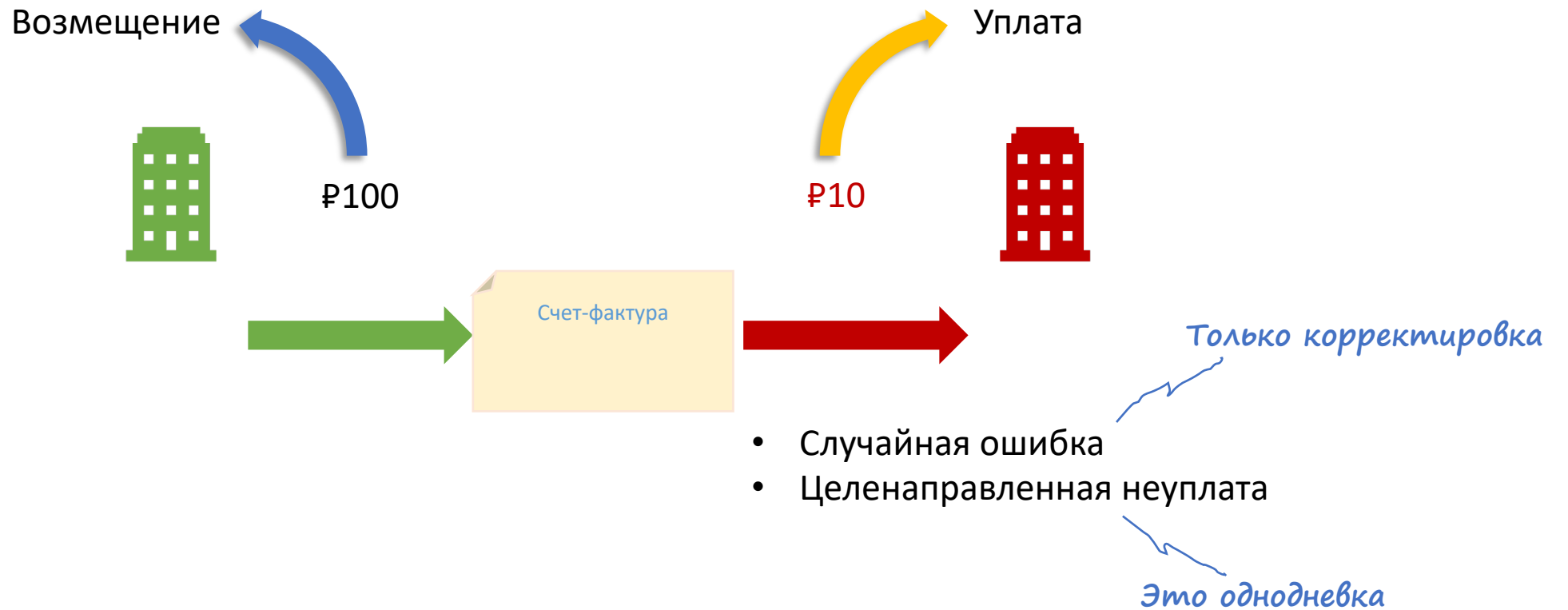




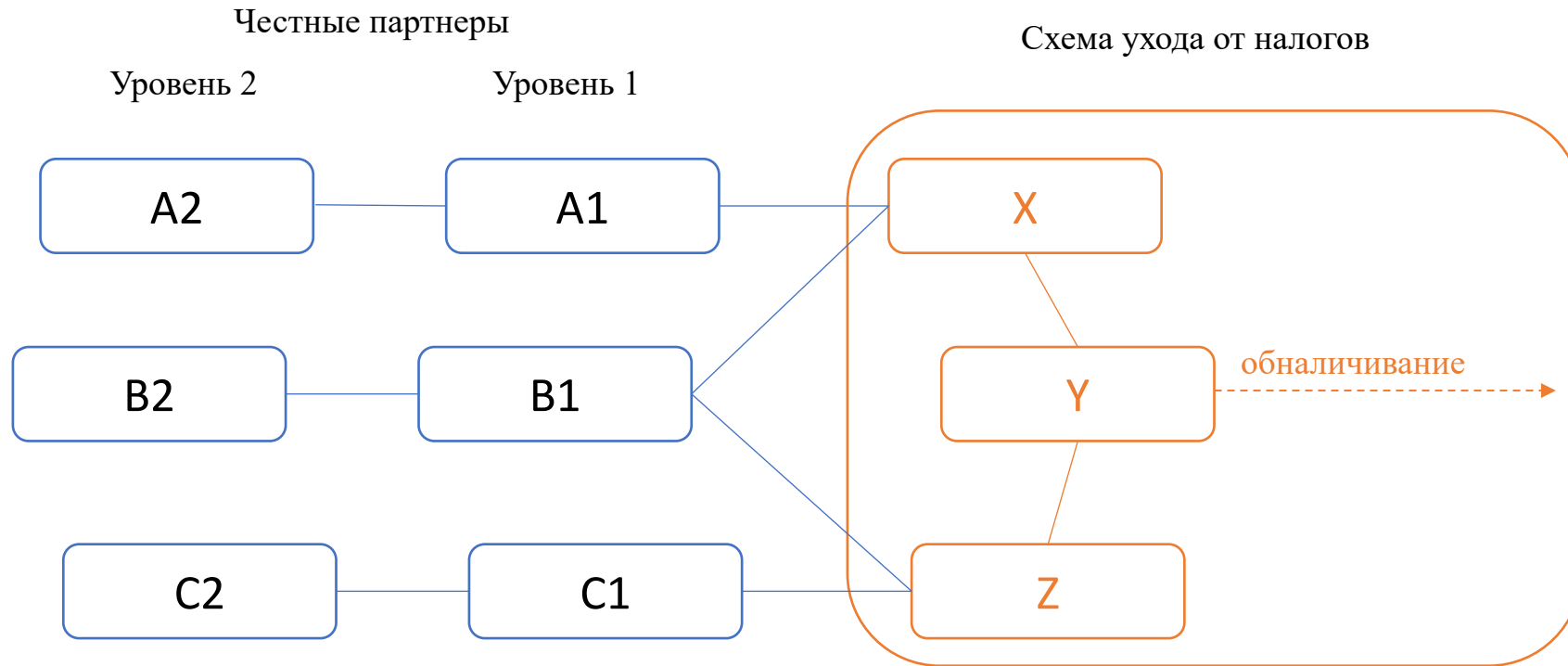
# Разрыв по НДС



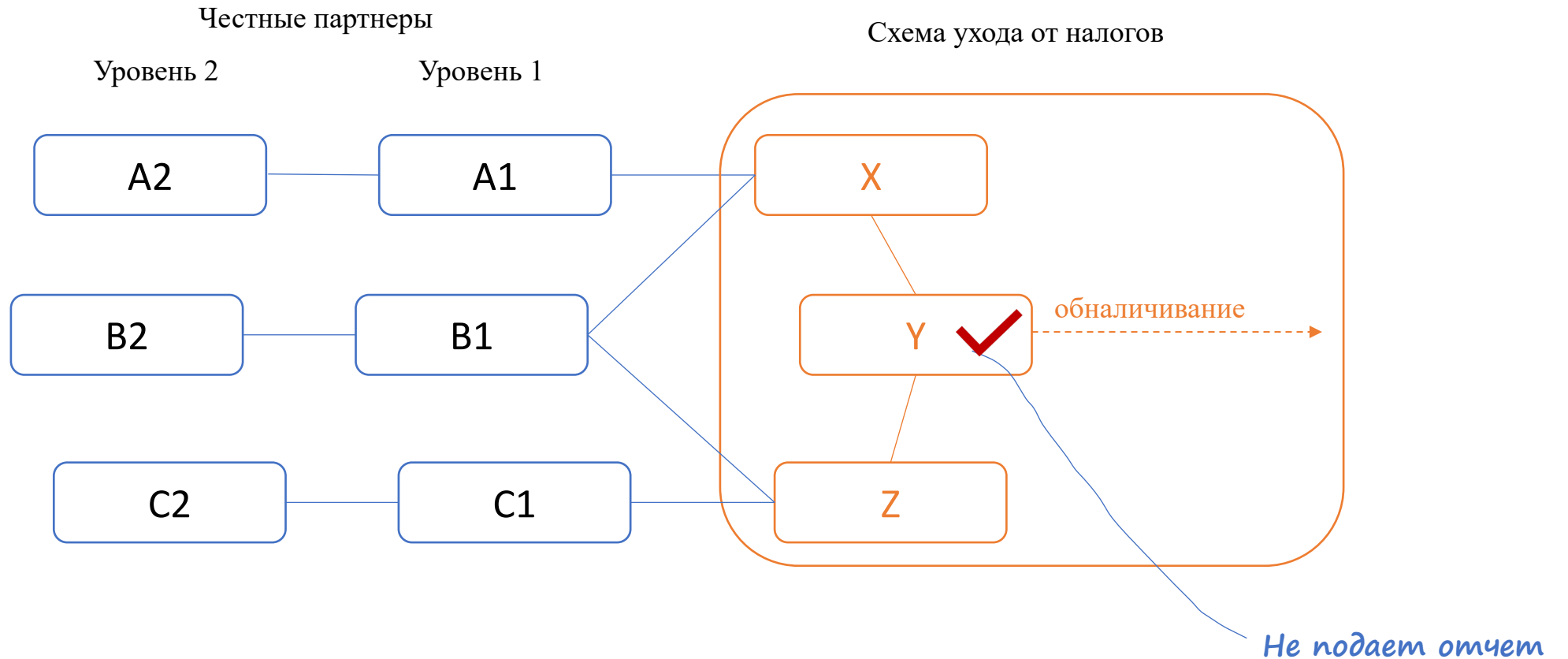
# Разрыв по НДС



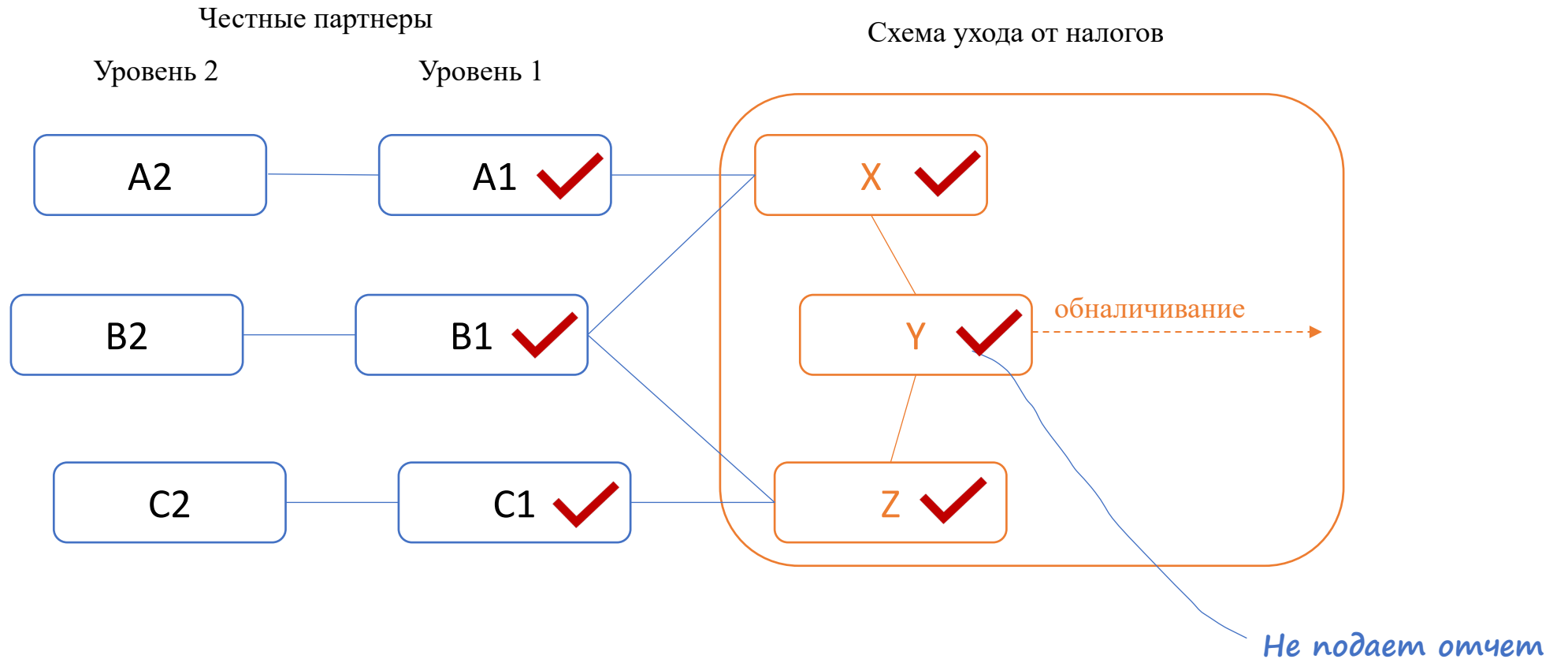
# Принципы мониторинга



# Принципы мониторинга



# Принципы мониторинга



# Что же не так?

- Цифровая система содержит те же критерии:
  - Низкое налоговое бремя
  - Малая численность сотрудников
  - Работа через посредников
- Компании все еще должны доказывать, что они являются частью нормальной бизнес-практики

## + новые критерии:

- работа с теми, кто не отчитывается
- работа с теми, кто работает с теми, кто не отчитывается
- ...
- но это не индикаторы ухода от налогов
  - Компании могут не знать, что они работают с теми, кто не отчитывается
  - Отчет ≠ Уплата

# Ошибки правоприменения

- Честные компании несут ответственность за нечестных партнеров  
→ Ошибки I рода

*Наказание невиновного*

- Однодневки все так же не платят, даже если мы можем лучше отбирать их на этапе мониторинга → Ошибки II рода

*Ненаказание виновного*

Ошибки I и II рода снижают сдерживающую силу правоприменения

(Polinsky & Shavell, 1989)

# Перспективы судебной защиты

- Компания подозревается в преднамеренной неуплате
  - 40% штраф
- Неуплата добросовестной компании низкая -  $\epsilon$ 
  - Эту величина компания заплатит независимо от решения суда
  - На кону только штраф (0.4 $\epsilon$ )
- Если судебные издержки ниже 0.4 $\epsilon$  компания не пойдет в суд

Пусть средние судебные издержки составят **30 000 Р**

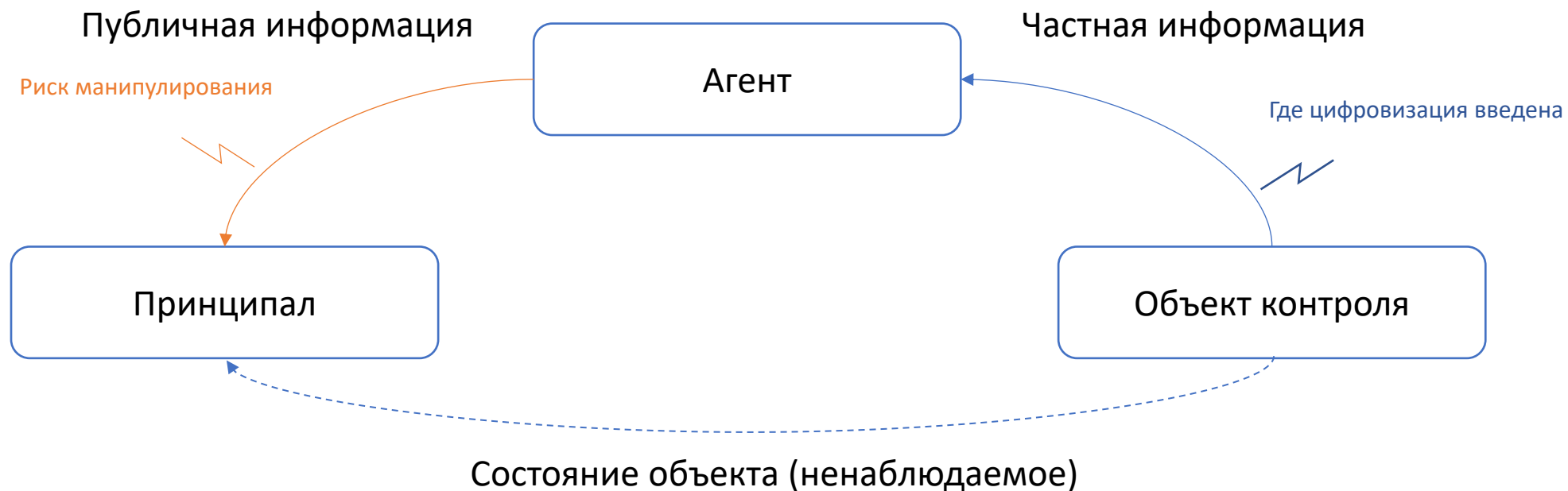
✓ Чтобы пройти качественный стимул инспектор должен найти неуплату не выше **75 000 Р**

- Данные для эмпирической проверки недоступны
- Но реальное число налоговых споров очень низкое: 531 за 3 года

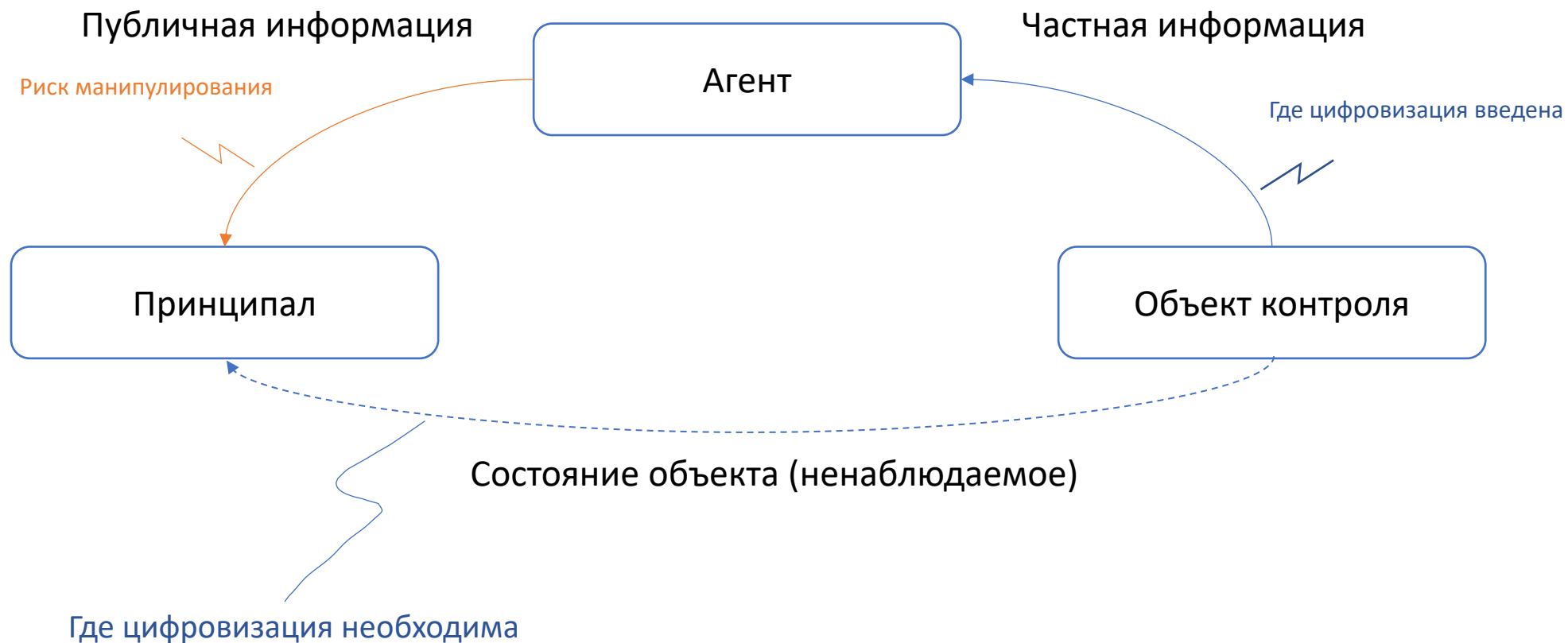
[https://zakon.ru/blog/2020/08/19/tri\\_goda\\_dejstvuet\\_st\\_541\\_nk\\_rf\\_o\\_zloupotrebleniyah\\_pri\\_ischislenii\\_nalogov\\_kakova\\_statistika\\_nalogo](https://zakon.ru/blog/2020/08/19/tri_goda_dejstvuet_st_541_nk_rf_o_zloupotrebleniyah_pri_ischislenii_nalogov_kakova_statistika_nalogo)



# Где возникает субъективный/моральный риск?



# Где возникает субъективный/моральный риск?



# Выводы

- Система налогового контроля основана на неверных критериях
  - Они не связаны с риском неуплаты налогов
- Цифровизация не на верном месте
  - Система «помогает» агенту в оппортунистическом поведении
  - Но могла бы помогать улучшить наблюдаемость объекта

## ✓ Недостаточный потенциал цифровизации

*Верные критерии могли бы быть получены с использованием машинного обучения или методов обработки Больших данных*

# Мораль истории

- Если вам кажется, что цифровизация снижает издержки и повышает благосостояние, то, возможно, вы чего-то не учли
- Цифровизация амбивалентна по динамике транзакционных издержек и предпринимательских рисков
- Создание институтов не означает создание условий для снижения издержек (в том числе транзакционных) и роста благосостояния (Норт, 1997)

**Спасибо за внимание!**  
**[aeshastitko@econ.msu.ru](mailto:aeshastitko@econ.msu.ru)**