

Данилов Дмитрий, магистратура, 2 курс (621 группа)

Версия на оп.есоп (от 25 ноя 2018)

Экономические последствия внешних ограничительных мер на уровне субъектов РФ
Economic consequences of external restrictive measures at the level of subjects of the Russian Federation.

Но лучше изменить (один из вариантов)

Характеристика экономической адаптации субъектов РФ к воздействиям внешних ограничительных мер.

The characteristic of economic adaptation of subjects of the Russian Federation to the effects of external restrictive measures.

Цель: определить меру воздействия внешних шоков на внешнеторговые отношения, а также их последствия на гос. долг субъектов.

Задачи:

- 1) провести обзор методов, которые применяются для прогнозирования последствий внешних шоков;
- 2) провести обзор источников данных и оценить степень влияния внешних ограничительных мер, в частности, на уровне отдельных субъектов (в том числе, определить степень дефицита бюджетов субъектов);
- 3) охарактеризовать степень чувствительности экономических секторов экономики на уровне отдельных субъектов;

Введение.

Как отмечают многие работы [3, 9, 11, 25, 38, 39] в 2014 году были введены ограничительные меры, направленные против России, но, согласно докладу МВФ [4], такие меры оказали значительное влияние на российскую экономику и уменьшили ВВП на 1,0-1,5 % в краткосрочном и 9,0 % в среднесрочном периоде. Такие меры были направлены против финансовых организаций (в 2014 году введены против Сбербанка, ВТБ, Газпромбанка, Россельхозбанка, Внешэкономбанка, Банка Москвы¹ [3,11,41], Российского национального коммерческого банка, ОАО «Акционерный банк «Россия», в 2015 введены против СМП Банка, Собинбанка Инвесткапиталбанка [11], в 2017 введены против АО КБ «ИС Банк», АО КБ «Рублен», АО «ЧБРР», АО КБ «Северный кредит», АО Банка «Таата», ООО Банка «Центр международных расчетов», ПАО Банка «ВВБ» [11]; есть банки, которые стали быстро накапливать свои счета за границей – Альфа-банк, МКБ [41])² и важных компаний топливно-энергетического сектора (Роснефть, Транснефть, Газпромнефть [3], Мечел, Русал, Лукойл [41]), а также, компаний военно-промышленного комплекса (Уралвагонзавод, Оборонпром, [3], АО «Алмаз-Антей», АО «ВПК «НПО машиностроения», концерн «Созвездие», АО «Концерн «Калашников», АО «НПО «Базальт», АО «Конструкторское бюро приборостроения»³ [41]).

Финансовые ограничения отражаются главным образом в том, что компаниям был перекрыт доступ к заимствованиям со сроком погашения превышающих 30 дней и долговых обязательств на срок выше 90 дней [3,11, 25, 38]. Однако, существует и другие типы ограничительных мер, которые запрещают владельцам банков и компаний проводить валютные платежи⁴ и «мягкие»

¹ Процесс присоединения Банка Москвы к ВТБ начался с апреля 2014 и закончился мае 2016, а в 2018 бренд «Банк Москвы» был ликвидирован и окончательно присоединён к ВТБ;

² В 2018 году эти ограничительные меры были продлены [11];

³ На АО и концерны наложили ограничительные меры США, хотя всё равно продолжают покупать оборудования у НПО «Энергомаш», ОАО «Мотостроитель», ОАО «Кузнецов»;

⁴ Так называемые «личные» ограничительные меры;

ограничения, которые отражаются в более строгом техническом контроле транзакций банков, который их замедляет и увеличивает транзакционные издержки.

Существуют, также, работы, которые изучают экономические последствия в совокупности от ограничительных мер, как направленные против страны [12, 13, 18, 19], так и ограничительные меры, которые были введены в ответ [12, 26, 27, 39]⁵. Такие работы отражают изменение экспорта и импорта с разделением на отдельные продукты и по странам, которые имеют торговые отношения с Россией [12,13,19, 20, 22, 26, 27, 39].

Стоит отметить важность экспорта и импорта товаров в целом по стране, т.к. данный товарооборот может достигать больших объёмов при определении ВВП [14].

Существуют исторические факты, когда определенная страна смогла справиться с бюджетным дефицитом до того, как ней могли привести ограничительные меры⁶[15], т.к. бюджетный дефицит влияет на важные показатели, такие как, например, показатели безработицы [15,16,17, 18].

Стоит заметить, что в российской экономике существуют структурные сдвиги, которые не зависят от цены на нефть [23], на которую внешние ограничительные меры тоже воздействуют [5,6]

О том, что страна нуждается в новой модели экономического роста, было отмечено в ряде работ [28, 29] ещё в 2014 г. Можно было бы полагаться на нефтегазовые доходы [28] и считать этот подход решением, если бы не существующие в наше время ограничительные меры против страны.

В период «разгара» ограничительных мер⁷, вопрос о том, как улучшить отечественные технологии и свести к минимуму зависимость от внешнего импорта, освещался в достаточно часто [30-37].

Судя по эффекту, которые имели ограничительные меры на Россию и ЕС, ВВП⁸ России уменьшилось, инфляция увеличилась, но в 2017 году она стала ниже, чем в 2013 году. Для пополнения федерального бюджета возросло значение приватизации [50,51], что позволило выйти России из периода рецессии 2015-2016 с наименьшими потерями.

Работы, посвященные вопросу влияния внешних ограничительных мер на целевую ⁹ страну		
Работа [1] база данных Hufbauer-Schott-Elliott-Oegg с 1990 до 2000 гг. (по странам)	Рассматривались три альтернативные зависимые переменные. Первая переменная – это переменная <i>успеха</i> , которая приобретала числовое значение от 1 до 4, характеризующая эффективность введенных ограничительных мер, в то время как вторая и третья переменные это переменные <i>результата</i> и <i>положительного вклада</i> .	Переменная цель , которая приобретает значение 1 при умеренном изменении политики целевой страны; политическая переменная , характеризующая сопутствующие действия при проведении ограничительных мер, например, скрытые или военные действия; сотрудничество страны, отражающее степень вхождения страны, против которой вводят ограничительные меры, в международные организации;

⁵ Работа [26], в отличие от [12], является обзором воздействия внешних ограничительных мер, а не статьей.

⁶ Речь идёт об Испании, к которой могли применить ограничительные меры остальные члены Еврoзоны, если Испания не сможет провести эффективную фискальную политику для уменьшения дефицита бюджета. При решении данной проблемы акцент был сфокусирован, в частности, на важных параметрах как доходы, расходы, ВВП, бюджетный баланс и безработица;

⁷ с 2014 г. – по н.в;

⁸ В 2015 и 2016 годах темп роста ВВП России был отрицательным. Политика ЦБ – таргетирование инфляции на уровне 4%, но в 2013 году инфляция была в 5%, в 2014 – 7,2%, в 2015 - 9,3%, 2016 - 5,4%, и только в 2017 году инфляция в действительности была равна 4% [48];

⁹ Целевая страна (страна мишень) страна против которой введены ограничительные меры

		<p>входят ли обе эти страны в одну международную организацию; предоставляется ли компенсирующая помощь стране, против которой вводят эти меры; переменная общего экономического здоровья (сильная/слабая страна). Не инструментальная переменная сотрудничества стран между собой; стоимость вводимых мер, которая определяется через ВВП страны, против которой вводят эти меры; географическое положение страны, которая определяется через отношение экспорта и импорта страны</p>
<p>Но есть работы [24], которые используют не обычную регрессию, а анализируют последствия мер через модель авторегрессии¹⁰ с поправкой Прайс-Уинстона. Рассматривались межнациональные данные временных рядов¹¹ для оценки воздействия ограничительных мер на три показателя: международная торговля, прямые иностранные инвестиции, зарубежные портфельные инвестиции.</p>	<p>В качестве зависимых переменных рассматривались: товарооборот¹², чистый приток прямых иностранных инвестиций, иностранные портфельные инвестиции.</p>	<p>Объясняющими переменными были: стоимость ограничительных мер¹³, демократия, длительность режима страны, межгосударственная и гражданская война, объём товарооборота, экономический рост и рост населения. В результате исследования было получено, что объясняющие переменные (гражданская война, товарооборот и экономическое развитие) имеют p-значение < 0,001 т.е. они значимы для выбранных показателей, а для портфельных инвестиций - нет¹⁴.</p>

¹⁰ Рассматривают последствия мер как процесс AR(1), двусторонний тест;

¹¹ 133 страны в период 1970-2005 ;

¹² Отношение процента стоимости единицы экспорта к проценту импорта, измеряемых относительно базового 2000 года;

¹³ Оценивалось как процент от ВВП страны, против которой вводились эти меры, получили, что при логит-модели этот параметр значим на 90% уровне значимости;

¹⁴ Но стоит отметить, что первые две модели страдают от omitted variable bias;

<p>В работе [3] отражены поквартальные показатели¹⁵ по займам и обязательствам как банков и государства, так и в иностранной валюте. В целом, данная работа посвящена именно последствиям финансовых ограничительных мер, без анализа торговых ограничений.</p>	<p>(1) Ссылаясь на доклад МВФ 2015, была указана регрессионная модель прямых финансовых потоков, которая определялась через 3 зависимые переменные:</p> <p>(2) Кроме того в этой же работе была указана регрессия для оценки потоков портфельных инвестиций</p>	<p>(1) прогноз на последующий год, который формируется на основе доклада МВФ, который формируется ежеквартально (Январь, Апрель, Июль, Октябрь) и лаг ВВП страны¹⁶ и сделки ВР-Роснефти, которые были проведены в 2013 году¹⁷.</p> <p>(2) которая оценивалась тоже через лаг ВВП, как и в прошлой модели, но второй объясняющей переменной в данном случае является инструментальная переменная, которая характеризует эффект от кризиса 2008-2009 года. Отток портфельных инвестиций определяется через стоимость нефти марки Urals.</p>
--	---	---

Они [24] также акцентируют внимание на том, что только 5 % из всех случаев в истории, когда проводили ограничительные меры одни страны против других, [1] достигли поставленных перед ними целей¹⁸.

Обзор данных:

Период: янв2013-дек2017

Источники данных

ЕМИСС Государственная статистика (<https://www.fedstat.ru>)

Федеральная служба государственной статистики (РОССТАТ) (<http://www.gks.ru/>)

Федеральное казначейство (Казначейство России) (<http://roskazna.ru>)

Министерство финансов Российской Федерации (Минфин России) (<https://www.minfin.ru/>)

Федеральная налоговая служба (ФНС России) (<https://www.nalog.ru/>)

Федеральная таможенная служба (ФТС России) (<http://www.customs.ru/> и <http://ru-stat.com/>)

Университетская информационная система РОССИЯ (УИС РОССИЯ) (<https://uisrussia.msu.ru>)

Единый архив экономических и социологических данных (ЕАЭСД, ВШЭ)

(<http://sophist.hse.ru/rstat>)

Параметры:

Гос долг субъектов (годовой и ежемесячный), дотации (годовые), ИПП (ежемесячные), импорт/экспорт ежеквартальный¹⁹, ИПЦ (ежемесячные), ВРП (годовой), численность населения (годовая), уровень безработицы²⁰ (поквартальный)

¹⁵ С 2010 г. по 2015 г;

¹⁶ Величина ВВП страны в прошлом году;

¹⁷ Речь идёт о сделке по поглощению ОАО «ТНК-ВР Холдинг», которая была завершена 21 марта в 2013 и полностью поглощена компанией ОАО «Роснефть»;

¹⁸ Ослабить экономически целевую страну;

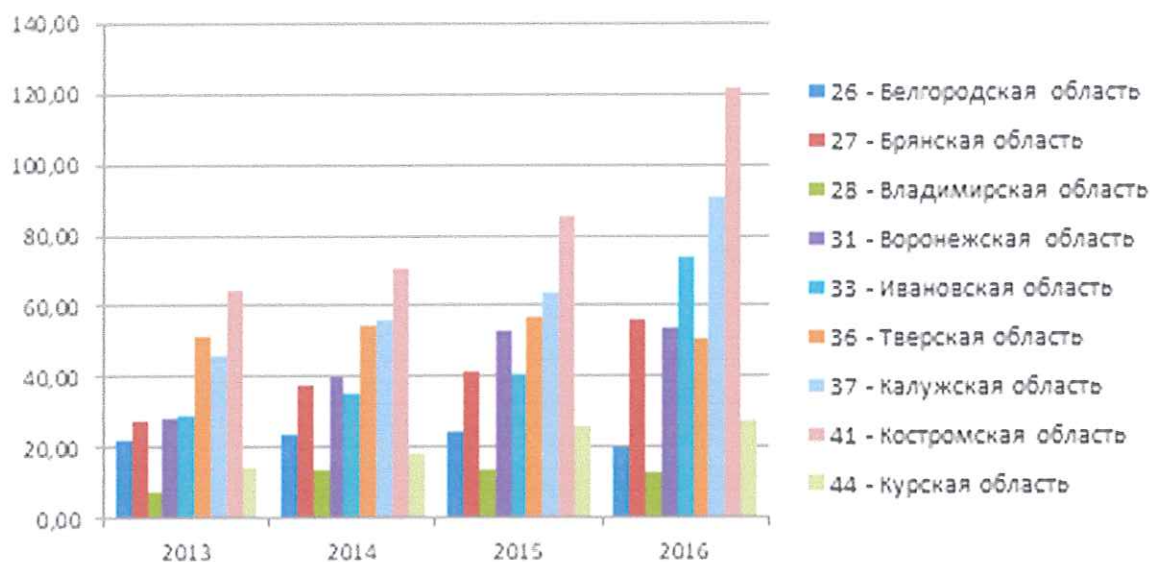
¹⁹ Причем не только величина этих потоков, но и ещё страны, с которыми проходят торговые отношения (как в долларах США, так и в процентах от общего объема).

Ход выполнения работы:

В работе [2] существует подход: самым лучшим вариантом установления предельных размеров гос. долга региона предоставляется его выражение в процентах к сумме выравнивающих дотаций, а также налоговых и неналоговых доходов.

Гипотеза: данный подход позволит разграничить субъекты на те, которые имеют большой гос. долг, а которые – минимально возможный. Это позволит нам в дальнейшем «кластерно» охарактеризовать отдельные субъекты (без привязки к ФО).

Т.е., те, которые имеют гос. долг большим с 2013 года, но он начинает расти и в другие года, значит это те субъекты, которые испытывают сильное влияние внешних ограничительных мер.



Источник: расчеты проведены на основе данных Министерства финансов РФ и Федерального казначейства РФ.

Рис. 1. Отношение гос. долга субъекта (включая гос. долг муниципальных образований) к сумме дотаций, а также налоговых и неналоговых доходов – за каждый год. (в процентах).²¹ (на примере 9 субъектов, входящих в ЦФО)²²

Белгородская область - экспорт за 2013 год						
млн дол	188	169	77	72,6	57	47,8
страна	Китай	Украина	Турция	Нидерланды	Египет	Саудовская Аравия
%от общего экспорта	22	19,8	9	8,5	6,7	5,6
млн дол	161	129	96,9	58,1	39	33,1
страна	Украина	Китай	Турция	Египет	Индонезия	Италия

²⁰ Уровень безработицы среди 15-72летних

²¹ Данные были такими: рассматривался гос. долг субъекта (и муниц. образований на его территории) и налоговые и неналоговые доходы на январь 2013 года и дотации, которые были получены за прошлый год. Но отражается на графике как за 2013 год

²² На сайте ФК нет данных по дотациям регионам за 2016 гг и 2017 гг (но по другим трансфертам данные есть).

%от общего экспорта	19,4	15,6	11,7	7	4,7	4	Q3
млн дол	167	143	73,2	63,6	51,3	47,7	
страна	Украина	Турция	Нидерланды	Китай	Саудовская Аравия	Беларусь	
%от общего экспорта	19,7	16,8	8,6	7,5	6	5,6	Q4
млн дол	202	81,3	52	45,3	42,1	41,8	
страна	Украина	Турция	Нидерланды	Египет	Италия	Саудовская Аравия	
%от общего экспорта	22,7	9,2	5,9	5,1	4,7	4,7	

**Рис.2 Пример разделения на страны экспортёров для отдельно взятого субъекта (за 2013 год).
В дальнейшем можно будет заметить переключения не другие страны, при воздействии
внешних ограничительных мер.**

При анализе экспорта и импорта субъектов РФ из рассмотрения пришлось убрать такие субъекты:

- 1) Ненецкий АО (входит в состав Архангельской области);
- 2) Республика Калмыкия;
- 3) Республика Ингушетия;
- 4) Чеченская республика;
- 5) ХМАО-Югра (входит в состав Тюменской области);
- 6) Ямало-Ненецкий АО (входит в состав Тюменской области);
- 7) Республика Тыва;
- 8) Чукотский АО;
- 9) Г. Севастополь;
- 10) Республика Крым;

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

- [1] Hufbauer G. C., Schott J. J., Elliott K. A. Oegg B. (2007) Economic sanctions reconsidered // Peterson Institute for International Economics, 2007, 3rd edition;
- [2] Кудрин А., Дерюгин А. (2018) Субнациональные бюджетные правила: зарубежный и российский опыт // Экономическая политика, 2018, Т. 13, № 1, стр. 8-35;
- [3] Gurvich E., Prilepskiy I. The impact of financial sanctions on the Russian economy // Russian Journal of Economics, 2015, pp. 359-385;
- [4] Russian Federation: 2015 article IV consultation – Press release; and staff report // IMF. – IMF Country Report, 2015. – No. 15/ 211;
- [5] Russian Federation: 2016 staff report for the 2016 article IV consultation – Press release; and staff report // IMF. – IMF Country Report, 2016. – No. 16/ 229;
- [6] Russian Federation: 2017 article IV consultation – Press release; staff report // IMF. – IMF Country Report, 2017. – No. 17/ 197;
- [7] Nivorozhkin E., Castagneto-Gissey G. Russian stock market in the aftermath of the Ukrainian crisis // Russian Journal of Economics, 2016, Vol. 2, pp. 23-40;
- [8] Berezinskaya O. Investment drought in the Russian economy: Structural characteristics and turnaround perspectives // Russian Journal of Economics, 2017 Vol. 3, pp. 71-82;

- [32] Медведев Д. Новая реальность: Россия и глобальные вызова // Вопросы экономики, № 10, 2015, стр. 5-30
- [33] Мантуров Д., Никитин Г., Осьмаков В. Планирование импортозамещения в российской промышленности: практика российского государственного управления // Вопросы экономики, № 9, 2016, стр. 40-49.
- [34] Медведев Д. Социально-экономическое развитие России: обретение новой динамики // Вопросы экономики, № 10, 2016, стр. 5-31.
- [35] Павлов П., Каукин А. Импортозамещение товаров инвестиционного назначения в России // Вопросы экономики, № 8, 2017, стр. 92-103
- [36] Идрисов Г., Княгинин В., Кудрин А., Рожкова Е. Новая технологическая революция: вызовы и возможности для России // Вопросы экономики, № 4 2018, стр. 5-26
- [37] Мантуров Д. Устойчивый экономический рост: аспекты гармонизации промышленной и экологической политики России // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки, 2018, том 11, № 4. стр. 132—140
- [38] Nelson R. U. S. Sanctions and Russia's Economy // Congressional Research Service, 2017
- [39] Moret E., Giumelli F., Bastiat-Jarosz D. Sanctions on Russia: Impacts and economic costs on the United States // Graduate Institute of International and Development Studies, 2017;
- [40] Kazantsev S. Russia's Foreign Trade under the Anti-Russian Sanctions // Review of Business and Economics Studies, 2018, Vol 6, № 3, pp. 44-56
- [41] Ćwiek-Karpowicz J., Dudzińska K., Dyer A., Kaca E., Kościński P., Piotrowski M., Radziejowska M., Rostowska M., Secieru S., Szylar M., Vorobiov I. Sanctions and Russia // Polski Instytut Spraw Międzynarodowych, Warsaw 2015;
- [42] LaGarda, G. Can Russia Survive Economic Sanctions? // SSRN Electronic Journal 2017.
- [44] Айвазян С. А. Методы эконометрики: учебник // ИНФРА-М, 2010;
- [45] Изряднова О. И. Структурные сдвиги в российской экономике: сравнительный анализ динамики основных показателей // Дело РАНХиГС, 2015;
- [46] Божечкова А. В., Ващелюк Н. В., Назаров П. А., Перевышин Ю. Н., Туманова Е. А., Шагас Н. Л. Моделирование последствий экономической политики и изменения поведения экономических агентов // РАНХиГС, 2015;
- [47] В. Мау и др. Российская экономика в 2017 году. Тенденции и перспективы. // Институт Гайдара, 2018;
- [48] Бобылев Ю., Божечкова А., Трунин П., Хромов М., Цухл о С. Под ред. Гуревича В.С., Дробышевского С.М., Кадочникова П.А., Колесникова А.В., Мау В.А., Синельникова-Мурылева С.Г. Мониторинг экономической ситуации в России: тенденции и вызовы социально-экономического развития. 2018. № 11 (72);
- [49] McConnell M., Perez-Quiros G. Output Fluctuations in the United States: What Has Changed since the Early 1980's?//American Economic Review, American Economic Association, vol. 90(5), 2000, pages 1464-1476.
- [50] Клинова М., Сидорова Е. Россия – Евросоюз: продолжение санкционного противостояния// Вопросы экономики, № 6, 2017, стр. 114-128.
- [51] Russian Federation: 2018 staff report for the 2018 article IV consultation – Press release; and staff report // IMF. – IMF Country Report, 2018. – No. 16/ 229;