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**Тезисы**

1. В 1978 г. родился первый в мире ребенок, зачатый в пробирке с помощью экстракорпорального оплодотворения (ЭКО). Этот медицинский прорыв в лечении бесплодия не только стал началом изменения количественных и качественных показателей рождаемости, но и модифицировал многие социальные отношения, а также способствовал появлению новых экономических процессов. Сегодня в России проводится более 100 тыс. циклов вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ) в год (ок. 700 циклов на 1 млн населения, идеально должно быть 1500) и можно говорить о демографических, социальных и экономических эффектах ВРТ, тенденции формирования которых за 1995-2006 гг. были описаны в авторской монографии «Репродуктивные возможности демографического развития» (М., 2008). Исследование за 2007-2016 гг. подтвердило укрепление этих тенденций.
2. Самыми яркими демографическими результатами являются качественное и, в меньшей степени, количественное, изменение рождаемости. Анализ Национальных регистров ВРТ за 2007-2016 гг. показал, что за указанный период рост числа рождений, произошедших после ВРТ (ЭКО-рождений), существенно превышал аналогичный показатель для «естественных рождений»: СКР вырос на 23,9%, доля ЭКО-рождений — в 3,8 раза, общее число родившихся — на 15,3%, число «естественных рождений» — на 13,9%.

 Хотя ЭКО-рождения не превышают 1,7% от общего числа родившихся, именно среди них реализуются такие репродуктивные потребности населения, соответствующие второму демографическому переходу, как откладывание рождений на более старшие возраста и полный отказ от рождения детей, а также выбор времени рождения детей и их биологические характеристики. Такие качественные изменения рождаемости приводят к социальным и экономическим переменам.

1. Старение населения и увеличение продолжительности жизни (появилось даже понятие «молодые пятидесятилетние»), привели к тому, что осознанное желание родить детей все чаще откладывается на возраст физиологического снижения мужской и женской фертильности (начинается в 27 лет).

 В связи с физиологическим процессом репродуктивного старения позднее родительство становится зависимым от ВРТ, причем от наиболее социально-сложных программ, связанных с донорством половых клеток. Самая высокая частота наступления беременности и родов по «классическим» ЭКО и ИКСИ (применяется при мужском бесплодии) отмечается среди женщин не старше 34 лет: ЭКО – 33,8% беременностей и 25,8% родов на цикл; ИКСИ – 30,3% и 22,9%, соответственно.[[1]](#footnote-1) Это заметно ниже средней результативности российских ВРТ, но ситуация несколько улучшается при переходе к донорским программам, где показатели примерно одинаковы по всем возрастным группам. Определенной альтернативой репродуктивному донорству является перенос криоконсервированных эмбрионов, при которой частота наступления беременности во всех возрастных группах превышает даже ЭКО и ИКСИ, поскольку криоконсервации могут подлежать собственные эмбрионы, замороженные специально «впрок», либо сохранившиеся после успешно завершившихся программ ВРТ. Российское репродуктивное законодательство, почти не имеющее возрастных цензов, создает условия для рождения детей у «поздних» матерей, и, чем старше женщина, тем сильнее ее репродуктивные намерения зависят от ВРТ.

1. Суррогатное материнство (СМ) — одна из наиболее «раскрученных» СМИ и одновременно наиболее юридически уязвимых программ ВРТ. СМ всегда регулируется законодательно, поскольку его внедрение и возможность рождения генетически чужого ребенка привело к переопределению юридического понятия родительства. Хотя число ВРТ с участием СМ за период исследования выросло в четыре раза (с 367 до 1465), а официальное число родов СМ даже чуть больше (со 107 до 470), их доля в общем числе циклов ВРТ минимальна и достаточно стабильна — 1,2-1,4%.
2. «Нестандартное родительство» - чайлд-фри и социальное бесплодие.
3. Экономические последствия ВРТ связаны, прежде всего, с появлением рынка ЭКО, занятости на нем и государственным регулированием. Объем мирового ЭКО-рынка сегодня приближается к $17 млрд,[[2]](#footnote-2) при этом лишь некоторые услуги его предоставляются нуждающимся бесплатно (в России — по ОМС). Например, ни в одной стране из государственных источников не финансируется преимплантационная диагностика (ПГД) и генетическое тестирование (ПГТ) эмбрионов, но может финансироваться ВРТ при социальном бесплодии (Россия). Вопросы: Если социальное бесплодие входит в ОМС, то кто оплачивает услуги репродуктивных доноров и сколько нужно таких доноров? Является ли «репродуктивная занятость» репродуктивных доноров и суррогатных матерей официальной (и тем и другим требуется хорошее здоровье и определенные ограничения в повседневной жизни), то как она должна регулироваться трудовым законодательством?

 ЭКО-рынок лишь условно национальный (локальный), т. к. пациенты ищут наиболее эффективные клиники по всему миру (соотношение цена-качество). В США результативность ЭКО у пациенток старше 40 лет составляет 2%, в России – ок. 12%, цикл ЭКО в московской клинике стоит минимум $3000, в США — ок. $15000, но чаще обращаются за донорским материалом, программами СМ и ПГД пациенты из стран, в которых имеются существенные ограничения на эти процедуры.[[3]](#footnote-3) Въездной репродуктивный туризм — перспективное направление инновационной экономики РФ, но институциональные противоречия с ЕС (бесплатное ЭКО для граждан ЕС — только в ЕС).

1. Перспективы — дальнейшее расширение ВРТ, особенно за счет специфических групп в целях сохранения индивидуальной репродуктивной функции (онкобольные, работники профессий повышенного риска и проч.).
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