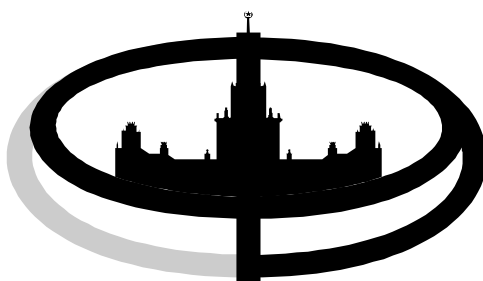


**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА**

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

**ЦЕНТР ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРОБЛЕМ
НАРОДОНАСЕЛЕНИЯ**



Архангельский В.Н.

ФАКТОРЫ РОЖДАЕМОСТИ

**Москва
ТЕИС
2006**

ББК 65



Данное издание публикуется при финансовой поддержке Фонда ООН в области народонаселения в рамках проекта «Содействие разработке и реализации региональных стратегий развития народонаселения»

Мнение автора не обязательно отражает точку зрения Фонда ООН в области народонаселения (ЮНФПА)

Архангельский В.Н. Факторы рождаемости – М.: ТЕИС, 2006. – с.399.

ISBN 5-7218-0743-1

В монографии рассматриваются тенденции рождаемости в России за последние 25 лет, ее дифференциация и детерминация. Среди факторов рождаемости основное внимание уделяется условиям жизнедеятельности и брачным отношениям. Кроме того, рассматриваются ценностно-мотивационные аспекты репродуктивного поведения. На основе проведенного анализа дается обоснование выбора приоритетных направлений демографической политики, направленной на повышение рождаемости.

Монография адресована, прежде всего, демографам, а также всем тем, кто в практике своей работы занимается вопросами демографии и семьи.

ISBN 5-7218-0743-1

© Архангельский В.Н., 2006

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	4
I. ТЕНДЕНЦИИ РОЖДАЕМОСТИ В РОССИИ В 1980-2004 ГГ.....	6
I.1. Динамика показателей рождаемости.....	6
I.2. Изменение возрастной модели рождаемости.....	15
I.3. Рождаемость по очередности рождения.....	23
I.4. Рождаемость в реальных поколениях.....	32
II. ИЗМЕНЕНИЯ В РЕПРОДУКТИВНОМ ПОВЕДЕНИИ РОССИЯН	40
II.1. Репродуктивное поведение и его исследования в России.....	40
II.2. Репродуктивные ориентации.....	55
II.3. Линии репродуктивного поведения.....	83
III. СОЦИАЛЬНАЯ, ЭТНИЧЕСКАЯ И РЕЛИГИОЗНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РОЖДАЕМОСТИ.....	98
III.1. Рождаемость и репродуктивное поведение у городского и сельского населения.....	98
III.2. Различия в рождаемости и репродуктивном поведении в зависимости от уровня образования.....	102
III.3. Число детей в родительской семье как фактор репродуктивного поведения.....	115
III.4. Этническая дифференциация рождаемости и репродуктивного поведения в России.....	122
III.5. Особенности репродуктивного поведения верующих.....	128
IV. УСЛОВИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ФАКТОР РОЖДАЕМОСТИ.....	138
IV.1. Уровень жизни и рождаемость.....	138
IV.2. Жилищные условия и рождаемость.....	155
V. ВЛИЯНИЕ МАТРИМОНИАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ НА РЕПРОДУКТИВНОЕ.....	168
V.1. Брачная и внебрачная рождаемость.....	168
V.2. Вступление в брак и репродуктивное поведение.....	173
V.3. Супружеские отношения и репродуктивное поведение.....	180
VI. ЦЕННОСТНО-МОТИВАЦИОННАЯ ДЕТЕРМИНАЦИЯ РЕПРОДУКТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ.....	186
VI.1. Ценностные ориентации и репродуктивное поведение.....	186
VI.2. Мотивы рождения детей.....	203
VI.3. Детерминация восприятия условий жизнедеятельности как помех к рождению детей.....	225
VI.4. Роль детей по отношению к различным аспектам жизнедеятельности как фактор репродуктивного поведения.....	245
VII. ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА НАПРАВЛЕНИЙ И МЕР ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ, НАПРАВЛЕННОЙ НА ПОВЫШЕНИЕ РОЖДАЕМОСТИ.....	263
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	281
БИБЛИОГРАФИЯ.....	373

*Посвящается светлой памяти
моего дорогого любимого Учителя
ВЛАДИМИРА АЛЕКСАНДРОВИЧА БОРИСОВА*

ПРЕДИСЛОВИЕ

Продолжающаяся в России уже в течение почти 15 лет депопуляция вызвана, прежде всего, очень низким уровнем рождаемости (при этом относительно высокая смертность усугубляет этот процесс). Преодоление негативной демографической динамики, стабилизация численности населения и ее рост в перспективе невозможны без значительного повышения рождаемости, выхода ее на рубеж, обеспечивающий воспроизводство населения. В свою очередь, это возможно только в результате проведения активной эффективной целенаправленной демографической политики по стимулированию рождаемости на фоне значительного повышения уровня жизни большинства населения.

Эта политика должна основываться на адекватном понимании характера детерминации рождаемости. В противном случае вероятность того, что она окажется сколько-нибудь эффективной, будет очень мала. При этом будет упущено время, практически напрасно потрачены деньги, может быть дискредитирована сама идея возможности повышения рождаемости до уровня воспроизводства населения. Рассуждение при этом может быть таким "все, что делается, не дает желательного результата, несмотря на затрачиваемые средства, а значит делать в этом направлении ничего особенного не следует, чтобы не тратить впустую деньги". Но может быть просто не то делается.

В данной работе рассматриваются некоторые аспекты детерминации рождаемости. При этом она не претендует на теоретическое осмысление исторической трансформации рождаемости и репродуктивного поведения, ее причин, динамики изменения взглядов по этим проблемам. Эти вопросы подробно рассматривались в ряде работ, среди которых, необходимо особо выделить книги В.А.Борисова "Перспективы рождаемости" и А.И.Антонова "Социология рождаемости". Л.Е.Дарский писал, что нельзя смешивать "факторы, определяющие основную тенденцию снижения рождаемости, связанную со сменой типа воспроизводства населения, и факторы, определяющие дифференциацию уровня рождаемости в пределах одного типа".¹ В книге будет идти речь о факторах второй группы.

В работе предпринимается попытка анализа тенденций рождаемости в нашей стране в последние четверть века, ее дифференциации, а также рассматриваются результаты проведенных в России социолого-демографических исследований репродуктивного поведения, прежде всего, в части его детерминации. Особое внимание обращается на методические аспекты изучения факторов рождаемости.

¹ Дарский Л.Е. Проблемы изучения факторов рождаемости // Рождаемость. М., 1976, с.8.

Объем книги, конечно, не позволяет углубленно рассмотреть все аспекты влияния того или иного фактора на рождаемость, на репродуктивное поведение. В ходе подготовки данной работы я укрепился в мысли, что подробному рассмотрению действия каждого из факторов могут и должны быть посвящены специальные исследования и отдельные монографические работы. Кроме того, в книге не рассматриваются такие аспекты детерминации рождаемости и репродуктивного поведения как влияние состояния здоровья, миграции (в частности, различия в репродуктивном поведении коренных жителей и мигрантов), помощи родителей и родственников молодой семье и некоторые другие.

Еще одним ограничением данной работы является то, что в ней рассматриваются только результаты исследований репродуктивного поведения в России и взгляды российских ученых и не затрагиваются исследования, проведенные в других странах, не анализируются точки зрения зарубежных специалистов. Безусловно, это снизило качество работы, но такое ограничение, опять же, связано с ограниченным объемом книги, желанием в рамках этого объема рассмотреть многие аспекты детерминации рождаемости.

В приложении перечислены исследования репродуктивного поведения в России, начиная с 1960-х гг., с указанием года и места проведения опроса, контингента респондентов, организации, проводившей исследование, изучавшихся вопросов и публикаций с результатами. Представляется важным дать этот материал, несмотря на то, что он занимает значительную часть книги. В то же время, конечно, эта информация может быть дополнена и уточнена. Буду очень признателен всем, кто предоставит сведения либо о тех исследованиях, которые не попали в приложение, либо позволяющие уточнить представленную информацию (для контактов – archangelsky@yandex.ru).

Эта книга не могла бы состояться без моего Учителя Владимира Александровича Борисова, к огромному сожалению, ушедшего из жизни. Если бы не он, то я, скорее всего, занимался бы не демографией, а чем-то иным. Но представить себе этого я не могу. Дорогой Владимир Александрович, огромное спасибо за все то, что Вы для меня сделали.

Особые слова благодарности Наталии Викторовне Зверевой, с которой мы постоянно обсуждали рассматриваемые в книге вопросы. Она постоянно поддерживала меня в этой работе, взяла на себя большой труд прочесть рукопись и высказала очень ценные замечания и пожелания. Часть из них я постарался учесть, а часть учту в последующей работе.

Я благодарю Валерия Владимировича Елизарова и всех сотрудников Центра по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова за постоянную поддержку. Отдельная благодарность сотрудницам библиотеки Центра и, прежде всего, Раисе Сергеевне Ротовой и Инне Васильевне Дзарасовой, которые внесли большой вклад в изучение рождаемости и ее детерминации, а теперь помогают представителям следующих поколений в становлении и развитии их исследовательской работы.

Благодарю сотрудниц Федеральной службы государственной статистики России Ольгу Ивановну Антонову, Галину Михайловну Козееву, Светлану Юрьевну Никитину и Татьяну Федоровну Горбунову за большую информационно-консультативную помощь.

Особая благодарность двум подвижницам в решении демографических проблем России на уровне федеральной исполнительной власти – Ольге Викторовне Самариной и Людмиле Николаевне Киселевой – за предоставленную возможность проведения данного исследования и содействие в издании этой книги. Без них ее бы не было.

Я благодарю Фонд ООН в области народонаселения за обеспечение возможности издания данной книги

Наконец, выражаю свою искреннюю благодарность всем своим коллегам, которые постоянно проявляли интерес к этой работе, стимулируя тем самым меня к ее продолжению и завершению, а также всем тем, кто, так или иначе, помогал мне.

I. ТЕНДЕНЦИИ РОЖДАЕМОСТИ В РОССИИ В 1980-2004 ГГ.

I.1. Динамика показателей рождаемости

Динамика общего коэффициента рождаемости

В 70-х годах XX века число родившихся в России почти постоянно росло и в 1980 г. было на 15,7% больше, чем в 1970 г. Во многом это было связано с ростом численности населения. Общий коэффициент рождаемости (число родившихся на 1000 всего населения) за этот период вырос только на 8,9%. Таким образом, рост абсолютного числа родившихся в этот период более, чем на 40%, был обусловлен увеличением общей численности населения.² Увеличение же общего коэффициента рождаемости, в свою очередь, определялось не ростом интенсивности деторождения, а благоприятными сдвигами в половозрастном составе населения. Причем это проявлялось не в увеличении доли женщин репродуктивного возраста (15–49 лет) в общей численности населения (она чуть сократилась с 27,0% по переписи населения 1970 г. до 26,9% по переписи населения 1979 г.), а в существенном изменении возрастной структуры женщин внутри репродуктивного возраста. Доля женщин в возрасте 20–29 лет в общей численности населения возросла с 6,4% в 1970 г. до 8,9% в 1979 г.³ Увеличение этого показателя было значительно большим, чем общего коэффициента рождаемости.

В 1978–79 гг. общий коэффициент рождаемости был на 10,1% выше, чем в 1969–70 гг.⁴ Использование индексного метода показывает, что если бы его изменение происходило только за счет структурных сдвигов (при неизменных возрастных коэффициентах рождаемости), то его прирост был бы еще большим и составил бы 14,0%. Динамика же

² Рассчитано по: Демографический ежегодник России. 2002. М., 2002, с.55.

³ Рассчитано по: там же, с.32.

⁴ Рассчитано по: там же, с.55.

повозрастной интенсивности деторождения способствовала снижению общего коэффициента рождаемости на 3,4%.⁵

Таблица I-1-1

**Число родившихся и общий коэффициент рождаемости
в Российской Федерации в 1980–2004 гг.⁶**

Годы	Число родившихся (человек)	Общий коэффициент рождаемости (на 1000 населения)
1980	2202779	15,9
1981	2236608	16,0
1982	2328044	16,6
1983	2478322	17,5
1984	2409614	16,9
1985	2375147	16,6
1986	2485915	17,2
1987	2499974	17,2
1988	2348494	16,0
1989	2160559	14,6
1990	1988858	13,4
1991	1794626	12,1
1992	1587644	10,7
1993	1378983	9,4
1994	1408159	9,6
1995	1363806	9,3
1996	1304638	8,9
1997	1259943	8,6
1998	1283292	8,8
1999	1214689	8,3
2000	1266800	8,7
2001	1311604	9,0
2002	1396967	9,7
2003 ⁷	1477301	10,2
2004	1502477	10,4

В 1981–1983 гг. число родившихся и общий коэффициент рождаемости в России росли. Первый показатель в 1983 г. превысил уровень 1980 г. на 12,5%, а второй – на 10,1%. Это было вызвано, главным образом, реализацией мер государственной помощи семьям, имеющим детей, предусмотренных постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О мерах по усилению государственной помощи семьям,

⁵ Рассчитано по: там же, с.32, 55, 136.

⁶ Демографический ежегодник России. 2005. М., 2005, с.69.

⁷ Приведенные в таблице данные за 2003 и 2004 гг. относятся ко всей Российской Федерации, включая Чеченскую Республику. Так как за ряд предыдущих лет нет данных о родившихся в этом регионе и показатели в таблице даны без Чеченской Республики, приведем для сопоставления за 2003 и 2004 гг. показатели без учета Чеченской Республики: число родившихся – 1449527 в 2003 г. и 1473981 в 2004 г., общий коэффициент рождаемости – соответственно, 10,1‰ и 10,3‰.

имеющим детей" от 22 января 1981 г. Некоторое увеличение числа родившихся уже в 1981 г., вероятно, было также связано с этими мерами помощи. Скорее даже не с реализацией их, а с публикацией Постановления. Впоследствии было дано разъяснение, что большинство этих мер будет вводиться поэтапно в различных частях территории страны, начиная с 1 ноября 1981 г. Казалось бы, в этом случае на показателях рождаемости 1981 г. эти меры сказаться еще не могли. Однако, в самом тексте Постановления, опубликованном в первом квартале 1981 г., ничего о сроках введения мер сказано не было, и граждане имели все основания полагать, что они начнут реализовываться сразу или почти сразу после публикации Постановления. Вероятнее всего, это и привело к некоторому увеличению числа родившихся уже в 1981 г.

Реакция населения на меры помощи семьям с детьми, предусмотренные Постановлением 1981 г., была очень быстрой и очень кратковременной. Большинство мер, предусмотренных этим Постановлением, в части регионов России вводились с 1 ноября 1981 г., а в остальных – с 1 ноября 1982 г. Показатели рождаемости поднялись уже в 1982–1983 гг., а в 1984 г. начали снижаться, т.е. введенные меры помощи семьям не дали даже трехлетнего прироста показателей.

В 1986–1987 гг. общие показатели рождаемости снова заметно возросли. В этот период вводились некоторые дополнительные меры помощи семьям с детьми. Однако, трудно предположить, что именно они обусловили столь заметный рост числа родившихся (в 1986 г. на 4,7%, а в 1987 г. на 5,3% по сравнению с 1985 г.) и общего коэффициента рождаемости (в 1986–1987 гг. на 3,6% по сравнению с 1985 г.).⁸

Начиная с 1988 г., общее число родившихся почти неуклонно сокращалось вплоть до 1999 г., когда оно составило 48,6% от уровня 1987 г. Исключениями были только 1994 и 1998 гг., когда число родившихся несколько увеличивалось по сравнению с предыдущими годами. Общий коэффициент рождаемости в 1999 г. равнялся 8,3‰, т.е. был почти в 2,1 раза меньше, чем в 1987 г. Число родившихся и общий коэффициент рождаемости в 1999 г. были пока самыми низкими в России за весь период после окончания Великой Отечественной войны.

Снижение общих показателей рождаемости в России в 1988–1999 гг. было обусловлено преимущественно уменьшением возрастных коэффициентов рождаемости. Эта составляющая обеспечила снижение общего коэффициента рождаемости в 1999 г. по сравнению с 1988–89 гг. на 44,2%, тогда как ухудшение возрастной структуры – на 2,4%. Таким образом, вклад уменьшения повозрастной интенсивности деторождения составил здесь почти 95%.⁹

В последние годы в России неуклонно росли как число родившихся, так и общий коэффициент рождаемости. Первый показатель в 2004

⁸ Рассчитано по: Демографический ежегодник России. 2002. М., 2002, с.55.

⁹ Рассчитано по: Демографический ежегодник России. 1999. М., 1999, с.33; данные Росстата.

г. был больше по сравнению с 1999 г. на 23,7%, а второй – на 25,3% (это различие связано с тем, что число родившихся росло на фоне сокращения общей численности населения).¹⁰ Такая динамика вызвана как благоприятными сдвигами в половозрастном составе населения, так и некоторым повышением возрастных показателей рождаемости.

Если в среднегодовой численности населения в 1999 г. доля женщин репродуктивного возраста составляла 26,9%, то в 2004 г. – 27,7%. В еще большей степени увеличилась доля женщин в возрасте 15-29 лет: с 11,1% в 1999 г. до 12,2% в 2004 г.¹¹

Компоненты изменения общего коэффициента рождаемости в 1999–2004 гг.

Определить вклад изменения возрастных коэффициентов рождаемости и половозрастного состава населения в динамику общего коэффициента рождаемости позволяет использование индексного метода.

Таблица 1-1-2

Индексы динамики общего коэффициента рождаемости в Российской Федерации в 1999–2004 гг.¹²

Годы	Изменение общего коэффициента рождаемости	Индекс постоянного состава (вклад изменения возрастных коэффициентов рождаемости в изменение общего коэффициента рождаемости)	Индекс структурных сдвигов (вклад изменения половозрастной структуры в изменение общего коэффициента рождаемости)
1999–2004	1,253	1,162	1,079
1999–2000	1,042	1,028	1,014
2000–2001	1,044	1,029	1,015
2001–2002	1,071	1,053	1,017
2002–2003	1,043	1,024	1,019
2003–2004	1,020	1,010	1,010

В 2004 г. по сравнению с 1999 г. общий коэффициент рождаемости увеличился на 25,3%. Свыше половины этого прироста вызвано ростом возрастных коэффициентов рождаемости. Если бы изменялись только они, а половозрастной состав населения оставался в эти годы постоянным, то общий коэффициент рождаемости в 2004 г. составил бы 9,7‰ (фактически он равнялся 10,4‰). Если бы изменялась только структура населения при неизменной повозрастной интенсивности деторождения, общий показатель рождаемости в 2004 г. был бы равен 9,1‰.

Оценка влияния изменения возрастных коэффициентов рождаемости и структурных сдвигов на динамику общих показателей важна как с точки зрения анализа тенденций рождаемости и их детерминации, так

¹⁰ Если рассчитывать эти показатели без учета Чеченской Республики, что было бы правильно, так как за 1999 г. данные по этому региону в общероссийских показателях отсутствуют, то прирост числа родившихся составит 21,3%, а общего коэффициента рождаемости – 24,1%.

¹¹ Рассчитано по: данные Росстата.

¹² Рассчитано по: данные Росстата.

и для определения перспектив изменения ее показателей. Особую актуальность такой оценке придает то, что сейчас нет единой точки зрения на причины роста показателей рождаемости. Зачастую высказывается мнение о том, что показатели рождаемости в России в последние годы росли, прежде всего, благодаря благоприятным структурным сдвигам (казалось бы, это очевидно, так как в репродуктивный возраст начали входить женщины, родившиеся в первой половине 1980-х гг., когда, как было показано выше, рождаемость несколько повышалась).

Так, в "Докладе о состоянии и тенденциях демографического развития Российской Федерации" сказано: "Основным фактором, существенно повлиявшим на увеличение рождаемости в России, явились структурные изменения".¹³

Приведенный выше расчет показывает, что это не совсем так, и, скорее, можно согласиться с написанным в том же Докладе несколько выше: "Причинами роста показателей рождаемости, по мнению ряда экспертов, являются благоприятные изменения в структуре репродуктивного населения, изменение репродуктивных установок населения или их более полная реализация (в частности, реализация отложенных рождений)".¹⁴ Скорее всего, пока можно говорить лишь о более полной реализации репродуктивных установок, а не об их изменении.

Прирост общего коэффициента рождаемости в 2000 г. по сравнению с 1999 г. на 66,7% был связан с увеличением возрастных коэффициентов рождаемости и, соответственно, на 33,3% – с изменениями в половозрастном составе населения. В 2000-2001 гг. эти показатели равнялись, соответственно, 65,9% и 34,1%, в 2001-2002 гг. – 74,6% и 25,4%, в 2002-2003 гг. – 55,8% и 44,2%. На увеличение общего коэффициента рождаемости в 2004 г. по сравнению с 2003 г. в равной степени повлияли некоторое повышение возрастных коэффициентов рождаемости и изменение половозрастного состава населения.

Иначе выглядит оценка влияния изменений возрастных коэффициентов рождаемости и половозрастной структуры населения на динамику общих показателей рождаемости, сделанная С.В.Захаровым. По его расчетам, прирост числа рождений в 2000 г. по сравнению с 1999 г. на 81,2% был обусловлен повышением возрастных коэффициентов рождаемости и лишь на 18,8% – благоприятными сдвигами в половозрастном составе населения. В 2001 г. вклад этих факторов составлял, соответственно, 65,4% и 34,6% (здесь наши оценки практически совпали), а в 2002 г. – 97,8% и 2,2%.¹⁵ Если по расчетам С.В.Захарова прирост числа родившихся в 2002 г. по сравнению с 2001 г. был почти полностью вызван повышением возрастных коэффициентов рождаемости, то, по моим расчетам, на долю этого фактора приходится 3/4 прироста.

¹³ Доклад о состоянии и тенденциях демографического развития Российской Федерации. М., 2004, с.6.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Рассчитано по: Население России 2002. М., 2004, с.43.

Специальный коэффициент рождаемости (число родившихся на 1000 женщин в возрасте 15–49 лет) в 1970-е гг. почти неуклонно рос. Некоторая "заминка" произошла только в 1972–1973 гг. Значительную роль здесь играли благоприятные сдвиги в возрастном составе женщин репродуктивного возраста, проявившиеся, прежде всего, в существенном увеличении в этот период доли женщин в возрасте 20–29 лет.

Рост специального коэффициента рождаемости продолжился в 1980-е гг. Причем в этот период он был вызван уже повышением возрастных коэффициентов рождаемости. Однако, начиная с 1988 г., специальный коэффициент рождаемости в России начинает быстро снижаться и в 1993 г. составляет 55,1% от уровня 1987 г. Уменьшение этого показателя продолжилось вплоть до 1999 г. (45,3% от уровня 1987 г.). В последние годы специальный коэффициент рождаемости несколько увеличивался. В 2004 г. он был на 22,0% выше, чем в 1999 г.

Динамика суммарного коэффициента рождаемости

Наиболее точной сводной текущей характеристикой уровня рождаемости является суммарный коэффициент, рассчитываемый как сумма возрастных коэффициентов рождаемости и показывающий число детей, которые будут (были бы) рождены в среднем одной женщиной в течение всей жизни при условии сохранения неизменного уровня рождаемости. Этот показатель может служить и характеристикой воспроизводства населения. При его величине, равной 2,1–2,2 (в зависимости от уровня смертности), происходит простое воспроизводство населения (при переходе от поколения к поколению численность остается неизменной). Если суммарный коэффициент рождаемости выше этого уровня, то воспроизводство расширенное (новое поколение многочисленнее), если ниже – суженное (новое поколение малочисленнее).

Суммарный коэффициент рождаемости неуклонно снижался с 1971–1972 по 1979–1980 гг.

В 1986–1988 гг. суммарный коэффициент рождаемости в нашей стране в последний раз выходил на уровень простого воспроизводства населения. Если же рассматривать генеральную тенденцию снижения рождаемости (без отдельных ее всплесков), то ее порог, отделяющий простое воспроизводство от суженного, был преодолен в середине 60-х годов.

С конца 1980-х гг. суммарный коэффициент рождаемости почти неуклонно снижался (исключение составили только 1994 и 1998 гг.) и к 1999 г. достиг беспрецедентно (для России) низкого уровня, составив 1,16 ребенка. В последние годы он несколько повысился, вернувшись к уровню середины 1990-х гг. Однако важно отметить, что он по-прежнему чрезвычайно далек от рубежа простого воспроизводства населения. В 2004 г. суммарный коэффициент рождаемости составил 1,34, что в 1,6 раза ниже уровня, необходимого для обеспечения простого воспроизводства населения. Для обеспечения нулевого естественного прироста, т.е. баланса рождений и смертей, в 2004 г. необходимо было бы, чтобы суммарный коэффициент рождаемости составлял 2,05. Эта величина несколько ниже рубежа простого воспроизводства населения, что связано с благоприятной возрастной структурой населения России в настоящее время.

Таблица I-1-3

*Динамика суммарного коэффициента рождаемости
в Российской Федерации в 1980–2004 гг.¹⁶*

Годы	Число детей рожденных в среднем одной женщиной гипотетического поколения
1980–1981	1,895
1981–1982	1,951
1982–1983	2,047
1983–1984	2,083
1984–1985	2,057
1985–1986	2,111
1986–1987	2,194
1988	2,130
1989	2,007
1990	1,892
1991	1,732
1992	1,547
1993	1,360
1994	1,385
1995	1,337
1996	1,270
1997	1,212
1998	1,232
1999	1,157
2000	1,190
2001	1,223
2002	1,286
2003	1,319
2004	1,340

В 2004 г. суммарный коэффициент рождаемости оказался выше по сравнению с уровнем 1999 г. на 15,8%, что заметно меньше прироста общего коэффициента рождаемости (25,3%).

Только в Чеченской Республике суммарный коэффициент рождаемости выше уровня, необходимого для обеспечения хотя бы простого воспроизводства населения. В 2004 г. он составил 2,97 (возможно, реально он даже несколько выше, если численность населения этого региона, по результатам переписи населения 2002 г., оказалась завышенной). В Республике Тыва (2,19), Агинском Бурятском (2,20), Корякском (2,16), Усть-Ордынском Бурятском (2,23) и Чукотском (2,17) автономных округах рождаемость близка к этому рубежу, но не обеспечивает воспроизводства поколений из-за высокой смертности.

Самые низкие величины суммарного коэффициента рождаемости в 2004 г. были в Москве (1,14), Санкт-Петербурге (1,15), Ленинградской (1,13) и Тульской (1,14) областях.

¹⁶ Демографический ежегодник России. 2005. М., 2005, с.108.

Фактически в 2004 г. в Москве этот показатель не достигал 1,0. Дело в том, что в столице существует некоторая специфика текущего учета родившихся, состоящая в том, что среди них присутствуют и выделяются отдельной строкой родившиеся у иногородних. Таким образом, при расчете показателей рождаемости в Москве эта категория родившихся присутствует в числителе, тогда как в знаменателе иногородние, в т.ч. матери этих детей, отсутствуют. Если сделать корректный расчет показателей, приведя к сопоставимому виду числитель и знаменатель, то окажется, что в 2004 г. суммарный коэффициент рождаемости в столице составлял 0,99.

Ниже 1,0 суммарный коэффициент рождаемости опускался не только в Москве (по официальным данным в 1993 и в 1997-2001 гг., а при оговоренном выше корректном расчете – все годы, начиная с 1993 г.). Меньше одного рожденного ребенка в среднем на одну женщину уже было также в Санкт-Петербурге в 1993-2001 гг., в Ивановской (1999), Ленинградской (1999 и 2000), Московской (1997 и 1999) и Смоленской (1999) областях. Это означает, что такой уровень рождаемости не является неким непреодолимым рубежом, ниже которого в перспективе она опуститься не может.

Динамика показателя ГМЕР и степени его реализации за 1988/89–2002/03 гг.

В.А.Борисов в 1971 г. ввел в научный оборот показатель гипотетического минимума естественной рождаемости (ГМЕР).¹⁷ Он показывает, каким, как минимум, должен был бы быть общий коэффициент рождаемости при существующих половозрастном составе населения и доле женщин репродуктивного возраста, состоящих в браке, если бы не было намеренного ограничения деторождения. Соотношение общего коэффициента рождаемости и общего коэффициента ГМЕР показывает степень реализации ГМЕР и является обратной характеристикой степени намеренного ограничения деторождения, т.е. чем ниже величина относительной степени реализации ГМЕР, тем более распространено намеренное ограничение деторождения.

***Таблица I-1-4
Общие коэффициенты рождаемости и ГМЕР, степень реализации ГМЕР в России в 1988-1989 и 2002-2003 гг.***

Годы	Общий коэффициент рождаемости (в ‰)	Общий коэффициент ГМЕР (в ‰)	Степень реализации ГМЕР (в ‰)
1988-1989 ¹⁸	15,3	48,7	31,5
2002-2003	9,9	39,7	24,9

В период между двумя последними переписями населения (1989 и 2002 гг.) произошло как ухудшение (с точки зрения влияния на общие

¹⁷ См. Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М., 1976, с.25-69.

¹⁸ Борисов В.А. Демография. М., 1999, с.161

показатели рождаемости) демографической структуры населения, так и уменьшение степени реализации ГМЕР.

О том, в какой степени на изменение общего коэффициента рождаемости повлияли эти факторы, можно судить на основании использования индексного метода.¹⁹ Снижению общего коэффициента рождаемости в 2002/2003 гг. по сравнению с 1988/1989 гг. способствовало влияние всех факторов. Однако наибольшее влияние имело сокращение степени реализации ГМЕР. Этот фактор обусловил 52,2% уменьшения общего коэффициента рождаемости. На изменения в брачной структуре женщин репродуктивного возраста приходится 41,5%, а на изменения в половозрастном составе населения – 6,3%.

Кратко основное

Продолжившееся в 1970-е гг. снижение рождаемости (рост общего коэффициента рождаемости в этот период был связан исключительно с благоприятными сдвигами в возрастном составе населения, проявившимися в значительном росте доли в населении 20-29-летних женщин) прервалось в 1980-е гг. ее повышением, связанным, прежде всего, с реализацией мер государственной помощи семьям с детьми. При этом в 1986-1988 гг. суммарный коэффициент рождаемости в первый (начиная с середины 1960-х гг.) и, пока, в последний раз вышел на уровень, обеспечивающий простое воспроизводство населения. С 1988 г. рождаемость в России вновь стала снижаться, причем до 1993 г. этот процесс имел, можно сказать, обвальный характер. В 1999 г. суммарный коэффициент достиг беспрецедентно (для России) низкого уровня, составив 1,16 ребенка. В последние годы этот показатель несколько повысился, вернувшись к уровню, который наблюдался в середине 1990-х гг. Однако он по-прежнему чрезвычайно далек от рубежа простого воспроизводства населения. В 2004 г. суммарный коэффициент рождаемости составил 1,34, что в 1,6 раза ниже уровня, необходимого для обеспечения простого воспроизводства населения. Для обеспечения нулевого естественного прироста, т.е. баланса рождений и смертей, в 2004 г. необходимо было бы, чтобы суммарный коэффициент рождаемости составлял 2,05. Эта величина несколько ниже рубежа простого воспроизводства населения, что связано с благоприятной возрастной структурой населения России в настоящее время. Наряду с некоторым повышением возрастных и суммарного коэффициента рождаемости росту общих показателей, начиная с 2000 г., способствуют благоприятные сдвиги в возрастном составе населения – активного репродуктивного возраста достигают женщины, родившиеся в 1980-е гг. В период между переписями населения 1989 и 2002 гг. произошло дальнейшее уменьшение степени реализации ГМЕР, т.е. увеличение намеренного ограничения деторождения. Именно оно более, чем наполовину обусловило сокращение общего коэффициента рождаемости в эти годы.

¹⁹ См. Архангельский В.Н. ГМЕР и индексный метод // Материалы научной конференции молодых ученых и специалистов. М., 1978, с.32-33.

1.2. Изменение возрастной модели рождаемости

Динамика возрастных коэффициентов рождаемости.

Динамика возрастных коэффициентов рождаемости (число родившихся у матерей данного возраста на 1000 женщин соответствующего возраста) в 1970-е гг. была не одинаковой в разных возрастах. Неуклонным был рост коэффициента рождаемости только у 15–19-летних женщин. За 10 лет с 1970–1971 по 1980–1981 гг. он увеличился на 46,8%, т.е. почти в 1,5 раза. В возрастной группе 20–24 года скорее можно говорить о незначительных колебаниях показателя (размах его вариации составил 6,2‰ или лишь 4,0‰ от среднего уровня за рассматриваемый период). У 25–29-летних женщин коэффициент рождаемости неуклонно снижался с 1971–1972 по 1979–1980 гг. Такая же ситуация имела место в возрастной группе 35–39 лет. У 30–34-летних женщин снижение коэффициента рождаемости прерывалось только в 1976–1978 гг. В возрастных группах 40–44 года и 45–49 лет рождаемость снижалась на протяжении всех 1970-х гг., за исключением отдельных периодов ее стабилизации.²⁰

Наибольшее относительное увеличение показателей рождаемости в 1983–1984 гг. по сравнению с 1980–1981 гг. было в возрасте 35–39 лет (на 27,7%). У 30–34-летних женщин прирост коэффициента рождаемости в эти годы составил 17,7%, у 25–29-летних – 12,6%, у 20–24-летних – 5,5%, у 15–19-летних – 5,7% (см. табл. I-2-1). Такие различия вполне объяснимы. Меры помощи семьям с детьми в большей степени влияли на рождение вторых и последующих детей, а не первых. Следовательно, повышение показателей рождаемости в большей степени должно было происходить в более старших возрастах, что и имело место.

Соответственно изменялся и вклад отдельных возрастных групп в суммарную рождаемость (см. табл. I-2-2).

В 1983–1984 гг. по сравнению с 1980–1981 гг. на 2,1%-ных пункта (с 53,1% до 51,0%) сократился вклад в суммарный коэффициент рождаемости рождений у женщин в возрасте до 25 лет и, соответственно, повысился в более старших возрастах (особенно после 30 лет). Та же тенденция продолжилась и в 1984–1987 гг. В 1987 г. доля рождений у женщин в возрасте 30 лет и старше была больше по сравнению с 1980–1981 гг. на 3,0%-ных пункта (23,0% против 20,0%).

Начиная с 1988 г., возрастные коэффициенты рождаемости в России неуклонно снижались во всех возрастных группах, кроме 15–19 лет (у женщин самой младшей возрастной группы репродуктивного периода рост показателя рождаемости продолжался до 1990 г.), до 1993 г. К этому году по сравнению с 1987 г. показатели рождаемости снизились в возрастной группе 20–24 года на 30,7%, 25–29 лет – на 48,4%, 30–34 года – на 57,7%, 35–39 лет – на 60,4%, 40–44 года – на 59,0%.

²⁰ Рассчитано по: Демографический ежегодник России. 2002. М., 2002, с.136.

Таблица I-2-1

**Возрастные коэффициенты рождаемости
в Российской Федерации в 1980–2004 гг.²¹**

Годы	Число родившихся на 1000 женщин соответствующего возраста						
	15–19	20–24	25–29	30–34	35–39	40–44	45–49
1980–1981	43,6	157,6	102,0	52,0	18,8	4,6	0,4
1981–1982	43,6	159,1	105,9	54,9	21,9	4,3	0,4
1982–1983	44,7	163,8	113,1	59,8	23,9	4,1	0,3
1983–1984	46,1	166,3	114,9	61,2	24,0	3,7	0,3
1984–1985	46,9	164,2	113,3	60,0	23,2	3,7	0,3
1985–1986	46,9	165,7	117,5	63,0	24,5	4,3	0,3
1987	48,5	170,6	122,6	67,8	27,8	6,1	0,2
1988	49,6	167,9	114,1	61,8	25,6	5,6	0,2
1989	52,5	163,9	103,1	54,6	22,0	5,0	0,2
1990	55,0	156,5	93,1	48,2	19,4	4,2	0,1
1991	54,2	145,9	82,7	41,5	16,5	3,7	0,2
1992	50,7	132,9	72,4	34,9	13,9	3,2	0,2
1993	47,0	118,2	63,3	28,7	11,0	2,5	0,2
1994	48,8	118,6	66,3	29,2	10,6	2,2	0,1
1995	44,8	112,7	66,5	29,5	10,6	2,2	0,1
1996	38,9	105,5	65,5	30,1	10,8	2,3	0,1
1997	35,6	97,6	64,5	31,0	10,7	2,1	0,1
1998	33,5	98,1	66,7	33,1	11,5	2,3	0,1
1999	28,9	91,8	63,7	32,2	11,1	2,2	0,1
2000	27,3	93,2	67,0	35,0	11,8	2,4	0,1
2001	27,3	93,1	70,2	38,0	12,9	2,4	0,1
2002	27,4	95,7	75,1	41,7	14,7	2,6	0,1
2003	27,6	95,1	78,3	44,1	16,0	2,7	0,1
2004	28,2	93,4	80,2	45,9	17,6	2,9	0,1

В 1993 г. по сравнению с 1987 г. на 11,5%-ных пункта (с 49,4% до 60,9%) возрос вклад в суммарный коэффициент рождаемости рождений у женщин в возрасте до 25 лет и, соответственно, сократился в более старших возрастах.

Таким образом, возрастные различия в размерах снижения коэффициента рождаемости носили в этот период, можно сказать, "классический" характер – наибольшее снижение уровня рождаемости имело место в более старших возрастах, т.е. ее уменьшение происходило за счет сокращения числа рождений более высоких порядков очередности (вторых и последующих).

В 1994 г. имело место некоторое повышение показателей рождаемости у 15–19- и 25–29-летних женщин, в возрастной группе 30-34 года они не изменились, а в 20-24, 35-39 и 40-44 года – чуть понизились.

²¹ Демографический ежегодник России. 2005. М., 2005, с.193.

Таблица I-2-2
Вклад отдельных возрастных групп в суммарный коэффициент
рождаемости в Российской Федерации в 1980–2004 гг. (в %)²²

Годы	Возрастные группы (лет)						
	15–19	20–24	25–29	30–34	35–39	40–44	45–49
1980–1981	11,5	41,6	26,9	13,7	5,0	1,2	0,1
1981–1982	11,2	40,8	27,1	14,1	5,6	1,1	0,1
1982–1983	10,9	40,0	27,6	14,6	5,8	1,0	0,1
1983–1984	11,1	39,9	27,6	14,7	5,8	0,9	0,1
1984–1985	11,4	39,9	27,5	14,6	5,6	0,9	0,1
1985–1986	11,1	39,2	27,8	14,9	5,8	1,0	0,1
1987	10,9	38,5	27,6	15,3	6,3	1,4	0,0
1988	11,7	39,5	26,9	14,5	6,0	1,3	0,0
1989	13,1	40,8	25,7	13,6	5,5	1,2	0,0
1990	14,6	41,6	24,7	12,8	5,2	1,1	0,0
1991	15,7	42,3	24,0	12,0	4,8	1,1	0,1
1992	16,5	43,1	23,5	11,3	4,5	1,0	0,1
1993	17,3	43,6	23,4	10,6	4,1	0,9	0,1
1994	17,7	43,0	24,0	10,6	3,8	0,8	0,0
1995	16,8	42,3	25,0	11,1	4,0	0,8	0,0
1996	15,4	41,7	25,9	11,9	4,3	0,9	0,0
1997	14,7	40,4	26,7	12,8	4,4	0,9	0,0
1998	13,7	40,0	27,2	13,5	4,7	0,9	0,0
1999	12,6	39,9	27,7	14,0	4,8	1,0	0,0
2000	11,5	39,4	28,3	14,8	5,0	1,0	0,0
2001	11,2	38,2	28,8	15,6	5,3	1,0	0,0
2002	10,6	37,2	29,2	16,2	5,7	1,0	0,0
2003	10,5	36,0	29,7	16,7	6,1	1,0	0,0
2004	10,5	34,8	29,9	17,1	6,6	1,1	0,0

Изменение возрастной модели рождаемости после 1994 г.

После 1994 г. динамика возрастных коэффициентов рождаемости стала необычной для России: у более старших женщин они либо снижались в меньшей степени, чем у более молодых, либо заметнее росли.

Уже в 1995 г. по сравнению с предыдущим годом уменьшились коэффициенты рождаемости в возрастах 15–19 лет и 20–24 года, а у 25–29- и 30–34-летних – наоборот, чуть-чуть повысились. В последующие два года (1996 и 1997) показатели у женщин моложе 30 лет снижались, а у тех, кто старше 30 лет, росли или оставались неизменными (за исключением возрастных групп 35–39 лет и 40–44 года в 1997 г.). В 1998 г. показатели рождаемости выросли во всех возрастах после 20 лет, но в более старших возрастах этот рост был заметнее.

В итоге по сравнению с 1994 г. в 1998 г. коэффициенты рождаемости изменились следующим образом: 15–19 лет – снизились на 31,4%, 20–24 года – снизились на 17,3%, 25–29 лет – повысились на 0,6%, 30–34 года – повысились на 13,4%, 35–39 лет – повысились на 8,5%.

²² Рассчитано по: таблица I-2-1.

Вклад рождений у женщин 25–34 лет в суммарный коэффициент рождаемости в 1998 г. по сравнению с 1994 г. увеличился на 7,0%-ных пунктов, а у матерей моложе 25 лет – наоборот, сократился с 60,7% до 53,7%. Таким образом, показатели вклада отдельных возрастных групп в суммарную рождаемость в 1998 г. почти вернулись к уровню 1987 г.

В 1999 г. по сравнению с 1998 г. больше всего снизились коэффициенты рождаемости у женщин в возрасте до 30 лет. Причем, чем моложе возраст, тем более существенным было сокращение показателей. Если у 15–19-летних женщин показатель рождаемости снизился на 13,7%, а у 20–24-летних – на 6,4%, то в возрастных группах 30–34 года и 35–39 лет это снижение составило, соответственно, 2,7% и 3,5%.

Можно предположить, что такие возрастные различия в динамике показателей рождаемости отражают, с одной стороны, откладывание рождений (связанное отчасти с откладыванием вступления в брак или, по крайней мере, его регистрации у тех, кто уже фактически начал супружеские отношения), а с другой стороны, частичную реализацию отложенных ранее рождений в более старших возрастных группах.

Большой прирост показателей рождаемости в более старших возрастах сохранился и после 1999 г.. У 15–19-летних женщин в 2004 г. коэффициент рождаемости был ниже, чем в 1999 г., на 2,4%. Повышение уровня рождаемости в этой возрастной группе с 27,6‰ в 2003 г. до 28,2‰ в 2004 г. связано, вероятно, с изменениями возрастного состава 15–19-летних женщин: доля среди них тех, кому 17–19 лет (понятно, что уровень рождаемости у них существенно выше, чем у тех, кто на 2–3 года моложе), увеличилась с 60,3% в 2003 г. до 61,5% в 2004 г. Во всех остальных возрастных группах уровень рождаемости в 2004 г. был выше, чем в 1999 г.: 20–24 года – на 1,7% (в 2003 и 2004 гг. коэффициент рождаемости в этой возрастной группе снижался, в 2004 г. он был ниже по сравнению с 2002 г. на 2,4%), 25–29 лет – на 25,9%, 30–34 года – на 42,5%, 35–39 лет – на 58,6%, 40–44 года – на 31,8%.

Таким образом, у 30–39-летних женщин показатель рождаемости в начале XXI века вырос более чем на 40% и вернулся к уровню начала 1990-х гг. Последнее имело место и в возрастной группе 25–29 лет, тогда как у женщин моложе 25 лет коэффициенты рождаемости сейчас существенно ниже.

Столь различная динамика показателей рождаемости после 1994 г. у женщин разных возрастов привела к существенному изменению кривой возрастных коэффициентов рождаемости (см. рис. I-2-1).

В 2004 г. вклад рождений у женщин моложе 25 лет в суммарный коэффициент рождаемости сократился до 45,3% (для сравнения: максимальным за рассматриваемый период он был в 1993 г., когда составлял 60,9%). С другой стороны, в возрастной группе 30–39 лет этот показатель составил 23,7% и был в 1,65 раза больше, чем в 1994 г.

Происходит трансформация возрастной модели рождаемости (приближение ее к существующей уже сейчас в большинстве стран Западной Европы), сдвиг ее к более старшим возрастам.

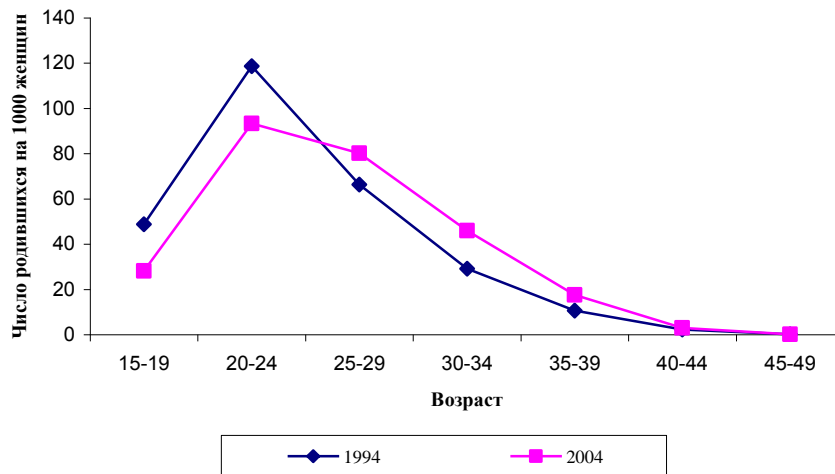


Рис. I-2-1 *Возрастные коэффициенты рождаемости в России в 1994 и 2004 гг.*

С одной стороны, это свидетельствует о более осознанном подходе к рождению детей, стремлению сначала "встать на ноги". Однако, скорее всего, это будет негативно отражаться на динамике уровня рождаемости. Во-первых, сокращается репродуктивный период и уменьшается вероятность рождения последующих детей. Во-вторых, при нынешнем состоянии регулирования деторождения в России, когда среди методов этого регулирования большое место занимают аборт (несмотря на сокращение их количества в последние годы), велика вероятность того, что откладывание рождения детей приведет к невозможности иметь их. К тому же с возрастом вообще может происходить ухудшение состояния здоровья, в т.ч. репродуктивного, что может мешать реализации репродуктивных намерений. В-третьих, с возрастом у людей формируется представление об определенном жизненном стандарте, образе жизни, и рождение детей, которое в более молодом возрасте вписывается в этот жизненный стандарт (или люди вообще об этом не задумываются), в более старшем возрасте может восприниматься как угроза ему или как препятствие к его достижению.

Региональные различия в возрастной модели рождаемости

Если по суммарному коэффициенту рождаемости региональные различия в России в целом сглаживаются, то по распределению рождений по возрасту матери, наоборот, они весьма заметны. Если почти во всех регионах пик рождаемости приходится на возрастную группу 20–24 года, то в Москве, Санкт-Петербурге, республиках Ингушетия, Ка-

рачаево-Черкесская и Северная Осетия-Алания и Томской области максимальные показатели у 25-29-летних женщин.

Еще в ряде регионов коэффициент рождаемости в возрасте 25–29 лет в 2004 г. превышал 85% от его величины в возрасте 20–24 года, т.е. показатели рождаемости в этих двух возрастных группах были близки: республики Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Татарстан, Тыва, Чеченская и Чувашская, Краснодарский, Приморский, Ставропольский и Хабаровский края, Ивановская, Калининградская, Камчатская, Московская, Новосибирская, Самарская, Свердловская и Ярославская области.

С другой стороны, в ряде регионов показатель рождаемости в возрастной группе 25–29 лет составляет менее 70% от его величины в возрасте 20–24 года, т.е. имеет место ярко выраженный пик рождаемости, приходящийся на возрастную группу 20-24 года. К ним относятся: Тамбовская и Читинская области, Агинский Бурятский, Коми-Пермяцкий, Корякский, Ненецкий, Усть-Ордынский Бурятский, Чукотский и Эвенкийский автономные округа.²³

На рис. I-2-2 представлены возрастные модели рождаемости в двух регионах, близких по суммарному коэффициенту рождаемости, но существенно различающихся по соотношению уровней рождаемости 20–24- и 25–29-летних женщин: Республика Мордовия (суммарный коэффициент рождаемости в 2004 г. – 1,196) и Санкт-Петербург (1,152).

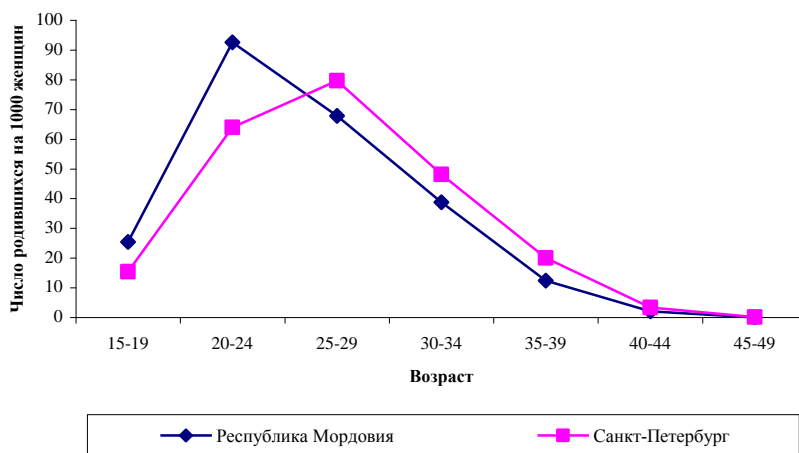


Рис. I-2-2 Возрастные коэффициенты рождаемости в 2004 г. в Республике Мордовия и Санкт-Петербурге²⁴

²³ Демографический ежегодник России. 2005. М., 2005, с.206-215.

²⁴ Там же, с.209-210.

Сдвиг периода наиболее активного деторождения к более старшим возрастам во многом связан с откладыванием браков (как их регистрации, так и собственно начала постоянных супружеских отношений). Минимальная доля состоящих в браке (независимо от его регистрации) женщин в возрастной группе 20–24 года по переписи населения 2002 г. имеет место в гг. Санкт-Петербурге (30,5%) и Москве (31,3%), республиках Ингушетия (24,0%), Северная Осетия-Алания (31,5%), Карачаево-Черкесская (34,2%), Кабардино-Балкарская (35,5%) и Тыва (36,6%), Томской области (37,4%). Среди этих восьми регионов представлены все шесть (Москва, Санкт-Петербург, республики Ингушетия, Карачаево-Черкесская и Северная Осетия-Алания, Томская область), где коэффициент рождаемости в возрасте 20–24 года ниже, чем в 25–29 лет, и две (республики Кабардино-Балкарская и Тыва) из тех, в которых второй показатель превышает 85% от уровня первого.

В остальных регионах (кроме Марий Эл (39,5%) и Чувашии (38,6%)) величина этого показателя превышает 40%. В целом по России доля состоящих в браке у 20–24-летних женщин равна 42,8%.²⁵

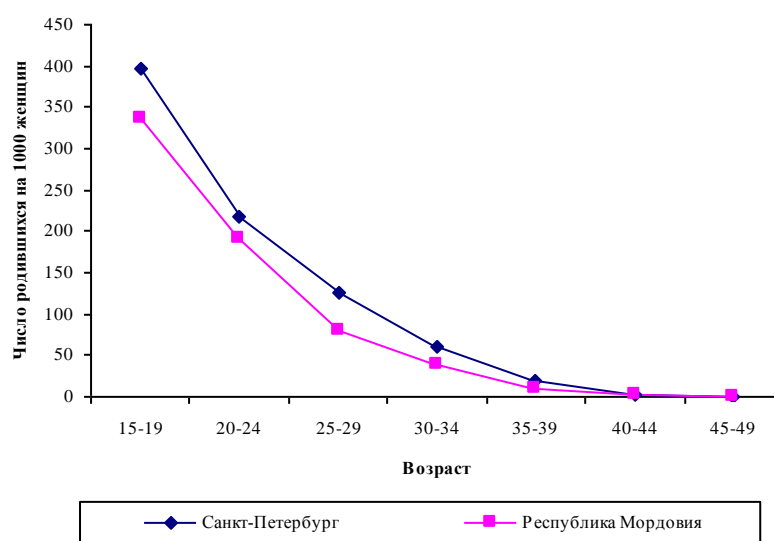


Рис. 1-2-3 Возрастные коэффициенты брачной рождаемости в Санкт-Петербурге и Республике Мордовия в 2002-2003 гг.²⁶

²⁵ Рассчитано по: Возрастно-половой состав и состояние в браке. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.2, М., 2004, с.300-405.

²⁶ Рассчитано по: Возрастно-половой состав и состояние в браке. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.2, М., 2004, с.340-341,358-359; данные Росстата.

Выше сравнивались кривые возрастных коэффициентов рождаемости в Санкт-Петербурге и Республике Мордовия, существенно различающиеся между собой. Если предположить, что эти различия связаны, в основном, с различиями в возрасте вступления в брак (об этом свидетельствуют различия в доле состоящих в браке в возрасте 20–24 года: 30,5% в Санкт-Петербурге и 44,0% в Мордовии), и, следовательно, сдвиг рождений к более старшим возрастам является, главным образом, результатом откладывания браков, а не откладывания рождений в браке, то кривые возрастных коэффициентов брачной рождаемости в этих двух регионах будут мало различаться между собой (по крайней мере, в значительно меньшей степени, чем кривые обычных возрастных коэффициентов рождаемости). В противном случае можно говорить и о различии в откладывании рождений в браке.

Кривые возрастных коэффициентов брачной рождаемости в Санкт-Петербурге и Республике Мордовия (см. рис. 1-2-3) существенно более схожи между собой, чем распределения обычных возрастных коэффициентов рождаемости, и, следовательно, различия последних связаны, главным образом, с различиями в возрасте вступления в брак.

Кратко основное

Снижение рождаемости в России сопровождается изменением ее возрастной модели – все большая часть рождений происходит у женщин в возрасте 25 лет и старше. Если вплоть до 1993 г. возрастные различия в динамике коэффициентов рождаемости носили, можно сказать, "классический" характер (большая степень снижения рождаемости имела место в более старших возрастах, т.е. ее уменьшение происходило за счет сокращения числа рождений более высоких порядков очередности (вторых и последующих)), то в дальнейшем динамика возрастных коэффициентов рождаемости стала необычной для России: у более старших женщин показатели рождаемости либо снижались в меньшей степени, чем у более молодых, либо заметнее росли. Можно предположить, что это вызвано с одной стороны, откладыванием рождений, в т.ч. в связи с откладыванием вступления в брак или, по крайней мере, его регистрации, а с другой, частичной реализацией отложенных ранее рождений. В результате у 30–39-летних женщин показатель рождаемости в начале XXI века вырос более чем на 40% и вернулся к уровню начала 1990-х гг. То же имело место и в возрастной группе 25–29 лет, тогда как у женщин моложе 25 лет коэффициенты рождаемости сейчас существенно ниже тех, которые были 10 лет назад. Изменение возрастной модели рождаемости, отодвигание рождений к более старшим возрастам, вероятнее всего, отрицательно скажется на динамике уровня рождаемости: сокращается репродуктивный период и уменьшается вероятность рождения последующих детей; с возрастом ухудшается состояние репродуктивного здоровья (что в России усугубляется большим (хотя и сокращающимся) количеством абортов), что может помешать реализации репродуктивных намерений; с возрастом у людей формируется представление об определенном жизненном стандарте, образе жизни, и рождение детей, которое в более молодом

возрасте вписывается в этот жизненный стандарт (или люди вообще об этом не задумываются), в более старшем возрасте может восприниматься как угроза ему или как препятствие к его достижению. Переход к новой возрастной модели рождаемости происходит неравномерно по регионам страны. Наиболее "продвинутыми" в этом отношении являются Москва, Санкт-Петербург, Томская область.

I.3. Рождаемость по очередности рождения

Рождаемость по очередности рождения до 1998 г.

Сказанное выше о влиянии мер помощи семьям с детьми на рождение вторых и последующих (а не первых) детей подтверждается и суммарным коэффициентом рождаемости по очередности рождения.

Таблица I-3-1

Суммарный коэффициент рождаемости по очередности рождения детей у матери в Российской Федерации в 1980/1981–1983/1984 гг.²⁷

Годы	Число родившихся данной очередности в среднем на одну женщину условного поколения за весь репродуктивный период жизни				
	первые	вторые	третьи	четвертые	пятые и более
1980–1981	0,97	0,66	0,15	0,05	0,06
1981–1982	0,96	0,71	0,17	0,05	0,06
1982–1983	0,96	0,78	0,19	0,06	0,06
1983–1984	0,96	0,80	0,21	0,06	0,06

В первой половине 1980-х гг. в России росли показатели рождаемости по вторым и третьим рождением.²⁸ Суммарный коэффициент рождаемости по первым рождением был практически предельным, т.е. от рождений первенцев добровольно почти никто не отказывался, и они в большинстве случаев не откладывались (отличие величины этого показателя от 1,0 может быть полностью объяснено бесплодием). Поэтому никакого увеличения показателей рождаемости по первым рождением под влиянием реализовавшихся мер помощи семьям с детьми быть не могло (за исключением возможного влияния этих мер на снижение возраста вступления в брак, и тогда суммарный коэффициент рождаемости по первым рождением в гипотетическом поколении временно мог бы даже превысить 1,0, однако этого не наблюдалось).

Как уже отмечалось, в конце 1980-х – начале 1990-х гг. снижение рождаемости происходило за счет сокращения числа рождений более высоких порядков очередности (вторых и последующих). Об этом свидетельствуют данные о родившихся по очередности рождения.

Доля первых рождений в 1987–1993 гг. резко возросла с 41,8% до 58,6%, т.е. на 16,8%-ных пункта. В последующие годы распределение родившихся по очередности рождения менялось незначительно.

²⁷ Рассчитано по: данные Росстата.

²⁸ На повышение в этот период вероятности рождения именно вторых, третьих и четвертых детей указывали Е.М.Андреев, Л.Е.Дарский и Т.Л.Харькова (см. Население Советского Союза: 1922-1991. М., 1993, с.85).

Таблица I-3-2

**Распределение родившихся по очередности рождения у матери
в Российской Федерации в 1987–1998 гг.²⁹**

Годы	Доля родившихся данной очередности (в %)			
	первые	вторые	третьи	четвертые и более
1987	41,8	39,8	12,4	6,0
1988	43,7	38,3	11,9	6,1
1989	46,4	36,5	11,1	5,9
1990	49,5	34,2	10,5	5,8
1991	52,5	32,0	9,8	5,7
1992	55,7	30,0	8,9	5,4
1993	58,6	28,9	7,9	4,6
1994	59,7	28,5	7,6	4,2
1995	59,7	28,5	7,6	4,1
1996	59,4	28,8	7,6	4,2
1997	58,5	29,4	7,8	4,2
1998	58,8	29,4	7,7	4,1

Для проверки высказанного выше предположения о влиянии на динамику показателей рождаемости, с одной стороны, откладывания рождений, а, с другой, частичной реализации отложенных рождений, можно воспользоваться возрастными коэффициентами рождаемости по очередности рождения. К сожалению, здесь приходится ограничиться данными 1998 г., так как с 1999 г. официальных статистических сведений о распределении родившихся по очередности рождения нет в связи с изменениями в форме акта о рождении.

В возрастной группе 15–19 лет шло устойчивое снижение показателей по первым и вторым рождением.

У 20–24-летних женщин коэффициент рождаемости по первым рождением после заметного снижения в 1995–1997 гг. несколько подрос в 1998 г. Здесь сложно сказать, имела ли место в очень небольшой степени реализация отложенных ранее рождений первенцев, или реже стали откладывать их вновь вступающие в брак, или изменились показатели брачности в этом возрасте. Коэффициенты рождаемости по вторым и третьим рождением устойчиво снижались все годы.

В возрасте 25–29 лет на протяжении 1995–1998 гг. почти неуклонно увеличивался коэффициент для первых рождений (а в 1998 г. он несколько поднялся и по вторым рождением). Такая тенденция и более старший (для рождения первенцев) возраст позволяют, на наш взгляд, с большей уверенностью (по сравнению с предыдущей возрастной группой) говорить о частичной реализации отложенных первых рождений.

У женщин 30–34 лет повышение показателей рождаемости имело место по вторым рождением (а в 1997–1998 гг. и по третьим). По первым рождением динамика коэффициента рождаемости в этой возрастной группе была неустойчивой.

²⁹ Рассчитано по: данные Росстата.

Таблица I-3-3
Возрастные коэффициенты рождаемости по очередности рождения
в Российской Федерации в 1994–1998 гг.³⁰

Возраст (лет)	Год	Первые рождения	Вторые рождения	Третьи рождения	Четвертые рождения	Пятые и более рождения
<i>Родившихся живыми данной очередности рождения на 1000 женщин соответствующего возраста</i>						
15–19	1994	45,9	2,8	0,1	0,0	0,0
	1995	42,0	2,7	0,1	–	–
	1996	36,3	2,5	0,1	–	–
	1997	33,2	2,3	0,1	–	–
	1998	31,3	2,1	0,1	–	–
20–24	1994	87,4	27,3	3,3	0,5	0,1
	1995	83,6	25,4	3,1	0,5	0,1
	1996	79,0	23,2	2,8	0,4	0,1
	1997	72,9	21,5	2,7	0,4	0,1
	1998	74,3	20,7	2,6	0,4	0,1
25–29	1994	23,9	32,1	7,5	2,0	0,9
	1995	25,0	31,6	7,3	1,9	0,8
	1996	25,7	30,5	6,8	1,7	0,8
	1997	25,7	30,0	6,5	1,7	0,7
	1998	27,6	30,5	6,3	1,6	0,7
30–34	1994	6,9	12,8	5,9	2,1	1,6
	1995	6,8	13,2	5,9	2,0	1,5
	1996	7,0	13,7	5,9	2,0	1,5
	1997	6,9	14,5	6,2	2,0	1,5
	1998	7,3	16,0	6,3	2,1	1,5
35–39	1994	2,2	3,3	2,5	1,1	1,4
	1995	2,2	3,4	2,5	1,1	1,3
	1996	2,2	3,5	2,6	1,2	1,3
	1997	2,0	3,5	2,7	1,2	1,3
	1998	2,1	3,9	2,9	1,3	1,3
40–44	1994	0,5	0,5	0,5	0,3	0,6
	1995	0,4	0,5	0,5	0,3	0,5
	1996	0,4	0,5	0,5	0,3	0,5
	1997	0,4	0,5	0,5	0,3	0,5
	1998	0,4	0,5	0,6	0,3	0,5

В возрасте 35–39 лет показатели рождаемости невелики и рост их не мог быть особенно большим, однако некоторый подъем рождаемости наблюдался и здесь. Причем он сместился к более высоким очередностям рождения (вторые, третьи и даже, отчасти, четвертые).

Возрастные коэффициенты рождаемости по очередности рождения в 1999–2004 гг.

Статистические органы в некоторых регионах и после 1998 г. продолжали собирать и обрабатывать сведения о родившихся по очеред-

³⁰ Рассчитано по: данные Росстата.

ности рождения у матери. Рассмотрим сводные показатели по 36 субъектам Российской Федерации³¹, в отношении которых есть данные о распределении родившихся по возрасту матери и очередности рождения за каждый год с 1999 по 2004 г. Доля родившихся в этих регионах составляла 46-47% от общего числа родившихся в России. О степени репрезентативности этих данных для страны в целом в определенной степени позволяют судить возрастные коэффициенты рождаемости.

Таблица 1-3-4

Возрастные коэффициенты рождаемости в 1999–2004 гг.³²

Годы	Число родившихся на 1000 женщин соответствующего возраста						
	15–19	20–24	25–29	30–34	35–39	40–44	45–49
Россия в целом							
1999	28,9	91,8	63,7	32,2	11,1	2,2	0,1
2000	27,3	93,2	67,0	35,0	11,8	2,4	0,1
2001	27,3	93,1	70,2	38,0	12,9	2,4	0,1
2002	27,4	95,7	75,1	41,7	14,7	2,6	0,1
2003	27,6	95,1	78,3	44,1	16,0	2,7	0,1
2004	28,2	93,4	80,2	45,9	17,6	2,9	0,1
36 субъектов Российской Федерации, по которым имеются данные об очередности рождений							
1999	28,8	95,0	65,3	32,8	11,3	2,3	0,1
2000	27,4	96,6	68,4	35,9	12,1	2,4	0,1
2001	27,1	95,7	71,1	38,8	13,0	2,5	0,1
2002	27,1	98,6	76,1	42,4	14,8	2,6	0,1
2003	27,0	97,4	78,9	44,4	16,0	2,7	0,1
2004	27,2	94,3	79,8	45,0	17,0	2,8	0,1

Уровень и возрастная модель рождаемости в тех регионах, где после 1998 г. продолжали собирать сведения о родившихся по очередности рождения, не отличаются существенно от общероссийских показателей (кроме несколько более высокого уровня рождаемости в возрасте 20-24 года). Поэтому можно говорить о репрезентативности показателей рождаемости по этим регионам для России в целом.

В 2004 г. доля первых рождений составила 59,1% (максимальным за рассматриваемый период этот показатель был в 2000 г. – 60,4%), вторых – 30,0% (минимум в 2000 г. – 28,7%), третьих – 7,5%, четвертых – 2,1%, пятых и последующих – 1,3%.

В возрасте 15–19 лет коэффициент рождаемости по первым рождениям снижался почти неуклонно до 2003 г., а в 2004 г. он несколько увеличился, как отмечалось выше, в связи с повышением доли 17–19-летних в этой возрастной группе.

³¹ На самом деле, имеются данные по 40 субъектам, но сведения по 4 автономным округам входят в более крупные административные единицы; еще по 6 субъектам есть данные не за каждый год периода 1999-2004 гг. и, для обеспечения динамической сопоставимости показателей, данные по ним не были включены в расчет.

³² Демографический ежегодник России. 2005. М., 2005, с.193; рассчитано по: данные Росстата.

Таблица I-3-5
Возрастные коэффициенты рождаемости по очередности рождения
в 1999–2004 гг. (по 36 субъектам Российской Федерации)³³

Возраст (лет)	Год	Первые рождения	Вторые рождения	Третьи рождения	Четвертые рождения	Пятые и более рождения
<i>Родившихся живыми данной очередности рождения на 1000 женщин соответствующего возраста</i>						
15–19	1999	27,0	1,7	0,1	0,0	0,0
	2000	25,8	1,5	0,1	0,0	–
	2001	25,6	1,5	0,1	0,0	0,0
	2002	25,6	1,5	0,1	0,0	0,0
	2003	25,4	1,6	0,1	0,0	–
20–24	1999	72,9	19,3	2,3	0,4	0,1
	2000	75,5	18,5	2,2	0,3	0,0
	2001	75,0	18,1	2,1	0,3	0,0
	2002	77,4	18,6	2,3	0,3	0,0
	2003	76,8	18,1	2,2	0,3	0,0
25–29	1999	28,0	29,2	6,0	1,5	0,6
	2000	30,8	29,9	5,8	1,3	0,6
	2001	32,1	31,1	5,9	1,4	0,6
	2002	34,6	33,1	6,3	1,5	0,6
	2003	36,7	33,6	6,4	1,5	0,6
30–34	1999	7,3	15,8	6,3	2,0	1,4
	2000	8,7	17,4	6,5	1,9	1,3
	2001	9,0	19,5	6,7	2,2	1,4
	2002	9,4	21,7	7,6	2,2	1,4
	2003	9,8	23,4	7,7	2,2	1,4
35–39	1999	2,1	3,8	2,9	1,3	1,2
	2000	2,4	4,2	3,1	1,2	1,2
	2001	2,3	4,7	3,4	1,4	1,2
	2002	2,3	5,5	4,0	1,5	1,4
	2003	2,5	6,2	4,3	1,6	1,4
40–44	1999	0,4	0,5	0,6	0,3	0,5
	2000	0,5	0,5	0,6	0,3	0,5
	2001	0,5	0,6	0,7	0,3	0,5
	2002	0,4	0,6	0,7	0,4	0,5
	2003	0,4	0,6	0,8	0,4	0,5
2004	0,4	0,7	0,8	0,4	0,5	

³³ Рассчитано по: данные Росстата.

У 20–24-летних женщин динамика рождаемости по первым рождением была неустойчивой: в 2000 и 2002 гг. он несколько увеличивался, а в другие годы снижался. Более очевидным было сокращение коэффициента рождаемости по вторым рождением (оно несколько прервалось только в 2002 г.), что свидетельствует об откладывании вторых рождений (в большей степени здесь, видимо, присутствовало именно откладывание, а не отказ от них, о чем свидетельствует повышение показателей рождаемости вторых детей у более старших женщин).

В возрастной группе 25–29 лет коэффициент рождаемости по первым рождением рос неуклонно на протяжении рассматриваемого периода. Причем его абсолютный прирост был наибольшим из всех возрастов женщин и очередностей рождения. Можно предположить, что здесь проявляется, прежде всего, частичная реализация отложенных первых рождений. Показатель рождаемости по вторым рождением повышался до 2003 г., но в значительно меньшей мере, чем по первым.

Если максимальный абсолютный прирост имел место по рождением первенцев у 25–29-летних женщин, то относительный – был большим по вторым рождением в возрасте 30–34 года (в 2004 г. этот показатель был в 1,5 раза выше по сравнению с 1999 г.). В несколько меньшей степени, но также устойчиво рос в возрастной группе 30–34 года и коэффициент рождаемости по первым рождением. По третьим рождением показатель здесь повышался до 2003 г.

Наибольший же относительный прирост среди всех коэффициентов рождаемости по очередности рождения был вторым рождением у 35–39-летних женщин, хотя понятно, что абсолютная величина показателя здесь сравнительно невелика. В этой возрастной группе повышались показатели рождаемости по третьим и последующим рождением.

Таким образом, в период после 1999 г. росли коэффициенты рождаемости по первым рождением у 25–29- и 30–34-летних женщин. Более весомым вклад в общее повышение рождаемости был в возрастной группе 25–29 лет, так как сами величины коэффициентов рождений первенцев там существенно выше. Сопоставимым с увеличением этих коэффициентов был и прирост показателей рождаемости по вторым рождением у 30–34-летних женщин, а в относительном измерении – по вторым и третьим рождением у женщин 35–39 лет.

Наибольший вклад в сокращение рождаемости в России в 1994–1998 гг. внесло уменьшение коэффициентов по первым рождением в возрастных группах 15–19 лет и 20–24 года и несколько меньший – по вторым рождением у 20–24-летних женщин. Таким образом, вероятнее всего, в основном имел место сдвиг в календаре рождений, проявившийся, главным образом, в откладывании рождения первенцев.

Повышение рождаемости в начале XXI века произошло в первую очередь за счет роста коэффициентов по первым рождением в возрастной группе 25–29 лет и вторым – в 30–34 года. Кроме того, существенным был вклад прироста показателей рождаемости по первым рождением у 30–34-летних женщин и по вторым – у 25–29- и 35–39-летних

женщин. Следовательно, прежде всего, имела место частичная реализация отложенных рождений. Однако, вероятно, можно говорить не только о тайминговых сдвигах, но и о некотором реальном повышении рождаемости, более полной реализации имеющейся потребности в детях. Об этом свидетельствует, в первую очередь, рост коэффициента рождаемости по вторым рождениям у 25–29-летних женщин (во второй половине 1990-х гг. этот показатель сокращался).

Таблица I-3-6
Среднегодовое изменение возрастных коэффициентов рождаемости по очередности рождения в 1994–1998 и 1999–2004 гг. (в ‰)³⁴

Возраст (лет)	Очередность рождения	Прирост коэффициента рождаемости в 1994–1998 гг. (в среднем за год)	Прирост коэффициента рождаемости в 1999–2004 гг. (в среднем за год)	Разность между приростом коэффициента рождаемости в 1999–2004 и 1994–1998 гг.
15–19	первые	–3,65	–0,30	3,35
	вторые	–0,18	–0,02	0,16
	третьи	0,00	0,00	0,00
20–24	первые	–3,28	0,32	3,60
	вторые	–1,65	–0,40	1,25
	третьи	–0,18	–0,02	0,16
	четвертые	–0,03	–0,02	0,01
25–29	первые	0,93	2,08	1,15
	вторые	–0,40	0,76	1,16
	третьи	–0,30	0,08	0,38
	четвертые	–0,10	0,00	0,10
	пятые и более	–0,05	0,00	0,05
30–34	первые	0,10	0,60	0,50
	вторые	0,80	1,60	0,80
	третьи	0,10	0,24	0,14
	четвертые	0,00	0,02	0,02
	пятые и более	–0,03	–0,02	0,01
35–39	первые	–0,03	0,10	0,13
	вторые	0,15	0,64	0,49
	третьи	0,10	0,30	0,20
	четвертые	0,05	0,08	0,03
	пятые и более	–0,03	0,04	0,07
40–44	первые	–0,03	0,00	0,03
	вторые	0,00	0,04	0,04
	третьи	0,03	0,04	0,01
	четвертые	0,00	0,02	0,02
	пятые и более	–0,03	0,00	0,03
Итого:		–7,71	6,18	13,89

³⁴ Рассчитано по: таблицы I-3-3 и I-3-5.

Если сопоставить динамику коэффициентов рождаемости в 1994–1998 гг. и 1999–2004 гг., то наибольшее изменение в ней произошло по первым рождением в возрасте 15–19 лет и 20–24 года. Вклад двух этих коэффициентов рождаемости в суммарное (по всем возрастам) изменение динамики ее уровня составил 50%. Здесь, видимо, в первую очередь, имело место сокращение темпов роста числа откладываемых рождений первенцев. Именно это наряду с реализацией отложенных рождений (первых в 25–29 лет и вторых в 30–34 года) и заменой отрицательной динамики на положительную коэффициента рождаемости по вторым рождением у 25–29-летних женщин, скорее всего, привело к смене сокращения уровня рождаемости до 1999 г. некоторым повышением ее в последнее время (до 2004 г.).

Суммарный коэффициент рождаемости по очередности рождения.

Таблица I-3-7

Суммарный коэффициент рождаемости по очередности рождения в Российской Федерации в 1994–1998 гг.³⁵

Год	Первые рождения	Вторые рождения	Третьи рождения	Четвертые рождения	Пятые и более рождения
1994	0,834	0,394	0,099	0,030	0,023
1995	0,800	0,384	0,097	0,029	0,021
1996	0,753	0,370	0,094	0,028	0,021
1997	0,706	0,362	0,094	0,028	0,021
1998	0,715	0,369	0,094	0,029	0,021

Во второй половине 1990-х гг. суммарный коэффициент рождаемости для первых рождений был очень низок, что свидетельствовало об их откладывании, а возможно, и о частичном отказе от них. Иначе величина данного показателя составляла бы 0,92–0,95, и ее отличие от 1,0 было бы связано только с бесплодием. Таким образом, можно говорить об откладывании (в т.ч. в связи с откладыванием браков) или отказе от рождения даже первого ребенка примерно у 20% женщин. Именно по первым рождением уменьшение суммарного коэффициента рождаемости было наибольшим. Его величина в 1998 г. по сравнению с 1994 г. сократилась на 0,119, тогда как по вторым рождением за этот период суммарный коэффициент рождаемости уменьшился на 0,025.

Таблица I-3-8

Суммарный коэффициент рождаемости по очередности рождения в 1999–2004 гг. (по 36 субъектам Российской Федерации)³⁶

Год	Первые рождения	Вторые рождения	Третьи рождения	Четвертые рождения	Пятые и более рождения
1999	0,689	0,352	0,091	0,028	0,019
2000	0,719	0,360	0,092	0,025	0,018
2001	0,723	0,378	0,095	0,028	0,019

³⁵ Рассчитано по: таблица I-3-3.

³⁶ Рассчитано по: таблица I-3-5.

2002	0,749	0,405	0,105	0,030	0,020
2003	0,758	0,418	0,108	0,030	0,020
2004	0,759	0,417	0,107	0,030	0,019

Наибольший относительный прирост суммарного коэффициента рождаемости имел место по вторым рождением: в 2004 г. он был на 18,5% больше, чем в 1999 г. Более того, даже абсолютный прирост этого показателя был почти таким же, как по первым рождением (0,065 против 0,070), по которым относительный прирост составил 10,2%. Относительный прирост суммарного коэффициента рождаемости по третьим рождением (17,6%) был почти таким же, как по вторым, но сама величина этого показателя невелика.

Суммарный коэффициент рождаемости по первым рождением, несмотря на некоторое повышение в последние годы, остается очень низким (можно говорить об откладывании или отказе от рождения первенца примерно у 20% женщин). В 2004 г. он был существенно (на 0,075) ниже, чем в 1994 г. Иная ситуация со вторыми и третьими рождением. По ним суммарный коэффициент рождаемости в 2004 г. был даже несколько выше, чем 10 лет назад. Если в 1994 г. суммарный коэффициент рождаемости по вторым рождением составлял 47,2% от аналогичного показателя для первенцев, то в 2004 г. – 54,9%.³⁷ Если бы речь шла о показателе для реальных поколений, то можно было бы говорить о некотором повышении частоты рождений второго ребенка. В условных поколениях это может быть вызвано и сдвигами в календаре рождений: вторые и третьи рождения в меньшей степени, по сравнению с первыми, откладываются и чаще реализуются отложенные.

Кратко основное

Реализация мер помощи семьям с детьми в 1980-е гг. привела к повышению показателей рождаемости по вторым и третьим рождением. На первых рождением она не сказалась и, по сути дела, не могла сказаться, ибо суммарный коэффициент рождаемости по ним тогда имел почти предельную величину, т.е. от рождений первенцев добровольно не отказывались, и они в большинстве случаев не откладывались. В конце 1980-х – начале 1990-х гг. опять же именно вторые и третьи рождения внесли основной вклад в негативную динамику рождаемости. Показатели по ним снизились в наибольшей степени, а доля вторых и третьих рождений сократилась с 52,2% в 1987 г. до 36,8% в 1993 г. Во второй половине 1990-х гг. суммарный коэффициент рождаемости для первых рождений был очень низок, что свидетельствовало об их откладывании (а возможно, и о частичном отказе от них) примерно у 20% женщин. С 1999 г. официальных статистических сведений о распределении родившихся по очередности рождения на федеральном уровне нет в связи с изменениями в форме акта о рождением. Одна-

³⁷ Следует, конечно, иметь в виду, что приведенные суммарные коэффициенты рождаемости по очередности рождения за 1994–1998 и 1999–2004 гг. не вполне сопоставимы, так как в первом случае относятся ко всему населению России, а во втором – только к 36 регионам.

ко в ряде регионов эта информация продолжает собираться. Анализ возрастных коэффициентов рождаемости по очередности рождения суммарно по этим регионам показал, что основной вклад в повышение рождаемости в начале XXI века внес прирост показателей рождаемости по первым рождением в возрастной группе 25–29 лет и по вторым – в 30–34 года. Сопоставление же динамики коэффициентов рождаемости в 1994–1998 гг. и 1999–2004 гг. показывает, что наибольшее изменение в ней произошло по первым рождением в возрасте 15–19 лет и 20–24 года. Наряду с продолжением частичной реализации отложенных рождений в последние годы (до 2004 г.), видимо, имело место и некоторое сокращение масштабов откладывания рождений. Даже по первым рождением, несмотря на некоторое повышение, суммарный коэффициент рождаемости остается очень низким (по-прежнему, можно говорить об откладывании или отказе от рождения первенца примерно у 20% женщин) Увеличение этого показателя по вторым рождением было большим, чем по первым, в относительном выражении и почти равным – в абсолютном. Если по первым рождением суммарный коэффициент рождаемости в 2004 г. был существенно ниже, чем 10 лет назад, то по вторым и третьим рождением – выше.

1.4. Рождаемость в реальных поколениях

Рождаемость в условных и реальных поколениях

Текущая информация о рождаемости позволяет рассчитывать показатели только для условного поколения, т.е. для совокупности людей разного возраста, но живущих в одно и то же время, современников. Условность здесь заключается в том, что реально такого поколения не существует, но при расчетах показателей условно предполагается, что на протяжении жизни совокупности современников интенсивность рождаемости в каждом возрасте у них такая же, какая имеет место в анализируемый календарный период. При этом люди разных возрастов, живущие в одно время, рассматриваются как принадлежащие к одному и тому же поколению. Показатели для условного (гипотетического) поколения в этом случае трактуются как результат процесса рождаемости в некоторой воображаемой когорте. Именно эти показатели обычно используются для текущей характеристики рождаемости.

Однако такие показатели, наряду с несомненными достоинствами, заключающимися в том, что они позволяют постоянно отслеживать динамику рождаемости, имеют существенный недостаток. Они зависят от, так называемого, календаря или тайминга рождений. Под влиянием тех или иных кратковременных обстоятельств рождение детей может откладываться (это было, видимо, во многих российских семьях в 1990-е гг.). Возможна и обратная ситуация. Рождение ребенка может произойти несколько раньше, чем намечали супруги, при благоприятных условиях для прибавления семейства (вероятно, это имело место в 1980-е гг. в связи с реализацией ряда мер государственной помощи семьям с детьми). Все это отразится на текущих показателях рождае-

мости, рассчитываемых для условных (гипотетических) поколений, но не окажет существенного влияния на конечное число рождений в реальных поколениях и, стало быть, на воспроизводство этих поколений.

Реальное поколение – совокупность людей, родившихся в один временной период. Их называют ровесниками. Основным источником данных о рождаемости в реальных поколениях в России является перепись населения. В 1979, 1989 и 2002 гг. у женщин спрашивалось, сколько детей они родили. По ответам на этот вопрос получают сведения о числе рожденных детей у женщин разных поколений. Это позволяет лучше отследить изменения в рождаемости, корректнее выделить ее детерминанты при сравнении данных по разным поколениям.

Однако, использование показателей рождаемости в реальных поколениях имеет и свои минусы. Окончательное число рождений в реальном поколении может быть определено только тогда, когда все женщины в нем завершат процесс деторождения (до этого времени можно говорить лишь о числе рожденных детей к тому или иному возрасту). В этом случае можно достоверно сказать только о той рождаемости, которая была в прошлом (хотя и в недалеком).

Динамика рождаемости в реальных поколениях

Таблица I-4-1

Среднее число рожденных детей женщинами разных поколений в Российской Федерации

(в расчете на одну женщину; по данным переписи населения 1989 г.)³⁸

Годы рождения	Возраст на момент переписи населения 1989 г. (лет)	Среднее число рожденных детей
1969-1973	15-19	0,063
1964-1968	20-24	0,690
1959-1963	25-29	1,366
1954-1958	30-34	1,728
1949-1953	35-39	1,848
1944-1948	40-44	1,821
1939-1943	45-49	1,959
1934-1938	50-54	2,049
1929-1933	55-59	2,179
1924-1928	60-64	2,244
1919-1923	65-69	2,284
1918 и ранее	70 и старше	3,004

Данные переписи населения 1989 г. о числе рожденных женщинами детей наглядно показали снижение рождаемости в реальных поколениях. Уже в поколении 1934-1938 годов рождения уровень рождаемости был ниже необходимого для обеспечения простого воспроизводства населения. Нарушение плавного снижения среднего числа рождений при переходе к более молодым поколениям имеет место только у женщин, родившихся в 1949-1953 гг. У них показатель рождаемости

³⁸ Рассчитано по: данные Росстата.

чуть выше, чем у предыдущей когорты. Есть основания предполагать, что это является результатом реализации в 1980-е гг. уже упоминавшихся выше мер государственной помощи семьям с детьми.

Казалось бы, возраст максимального уровня рождаемости (в то время в России пик рождаемости однозначно приходился на возрастную группу 20-24 года) у них прошел до начала реализации этих мер. 25-летнего рубежа эти женщины достигали в 1974-1978 гг. Однако, как было показано выше, повышение рождаемости в 1980-е гг. коснулось, главным образом, вторых и третьих рождений, которые в большей степени имеют место у женщин старше 25 лет. Именно вторые и третьи рождения у женщин, родившихся в 1949-1953 гг., в значительной мере пришлись на первую половину 1980-х гг.

Говорить об итоговом уровне рождаемости в более молодых поколениях женщин, по данным переписи населения 1989 г., не приходится, так как процесс деторождения у них еще продолжался.

Следующие данные о рождаемости в реальных поколениях были получены по результатам микропереписи населения 1994 г.

Таблица I-4-2
Среднее число рожденных детей женщинами разных поколений в Российской Федерации (в расчете на одну женщину; по данным микропереписи населения 1994 г.)³⁹

Годы рождения	Возраст на момент микропереписи населения 1994 г. (лет)	Среднее число рожденных детей
1974-1975	18-19	0,144
1969-1973	20-24	0,586
1964-1968	25-29	1,214
1959-1963	30-34	1,640
1954-1958	35-39	1,839
1949-1953	40-44	1,851
1944-1948	45-49	1,780
1939-1943	50-54	1,878
1934-1938	55-59	1,945
1929-1933	60-64	2,059
1928 и ранее	65 и старше	2,218

Перепись населения 2002 г. показала, что некоторое увеличение среднего числа рождений (по сравнению с более старшими поколениями) было не только у женщин 1948-1952 гг. рождения (как это было видно из результатов переписи населения 1989 г.), но и у родившихся пятью годами позже – в 1953-1957 гг. (у них показатель рождаемости оказался даже несколько выше). В данных предыдущей переписи населения оно не нашло отражения, так как женщины этого поколения еще не закончили процесс деторождения. У женщин 1958-1962 гг. рождения среднее число рожденных детей чуть выше, чем в поколении 1943-1947 гг., но ниже чем в когортах 1948-1952 и 1953-1957 гг. рождения. Реализация мер помощи семьям с детьми в первой половине 1980-х

³⁹ См. Состояние в браке и рождаемость в России. М., 1995, с.122.

годов пришлось на тот период, когда женщины этого поколения рожали, в основном, первенцев. По крайней мере, в большей степени, чем более старшие женщины. А, как уже говорилось выше, повышение рождаемости затронуло тогда, прежде всего, вторые и третьи рождения.

Таблица 1-4-3

Среднее число рожденных детей женщинами разных поколений в Российской Федерации

(в расчете на одну женщину; по данным переписи населения 2002 г.)⁴⁰

Годы рождения	Возраст на момент переписи населения 2002 г. (лет)	Среднее число рожденных детей
1985-1987	15-17	0,017
1983-1984	18-19	0,089
1978-1982	20-24	0,438
1973-1977	25-29	0,993
1968-1972	30-34	1,386
1963-1967	35-39	1,668
1958-1962	40-44	1,827
1953-1957	45-49	1,878
1948-1952	50-54	1,845
1943-1947	55-59	1,807
1938-1942	60-64	1,913
1933-1937	65-69	2,014
1932 и ранее	70 и старше	2,211

Оценивая влияние мер помощи семьям с детьми, реализовавшихся в 1980-е гг., следует отметить, что они повлияли на календарь рождений, привели к более раннему появлению в семьях вторых и третьих детей. Об этом косвенно свидетельствует то, что повышение суммарного коэффициента рождаемости для условных поколений было несколько большим, чем для реальных. В то же время и в реальных поколениях женщин произошло некоторое повышение рождаемости, связанное, вероятно, с более полной реализацией потребности в детях. В максимальной степени, судя по данным переписи населения 2002 г., оно затронуло поколение женщин 1953-1957 гг. рождения (использование данных по пятилетним возрастным группам не позволяет более точно определить границы поколения с наибольшим повышением рождаемости). Можно предположить, что реализация мер помощи семьям с детьми дала прибавку среднего числа рожденных детей в этой когорте, равную 0,1-0,2 ребенка. Делая такую оценку, видимо, целесообразно, сравнивать среднее число рожденных детей в этом поколении не с минимальным имевшим место в более старших когортах (1,807 у родившихся в 1943-1947 гг.; тогда прирост не превышает 0,07), а учитывать тенденцию снижения рождаемости, имевшую место как в условных, так и в реальных поколениях женщин.

⁴⁰ Рождаемость. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.12, М., 2005, с.6-7.

Сопоставив данные переписей населения 1989 и 2002 гг., микропереписи населения 1994 г. для одних и тех же поколений женщин, можно примерно оценить прирост у них среднего числа рождений за межпереписные периоды.

Таблица I-4-4

Среднее число рожденных детей женщинами разных поколений в Российской Федерации (в расчете на одну женщину; по данным переписей населения 1989 и 2002 гг., микропереписи населения 1994 г.)⁴¹

Годы рождения ⁴²	Среднее число рожденных детей на момент		
	переписи населения 1989 г.	микропереписи населения 1994 г.	переписи населения 2002 г.
1968/69 – 1972/73	0,063	0,586	1,386
1963/64 – 1967/68	0,690	1,214	1,668
1958/59 – 1962/63	1,366	1,640	1,827
1953/54 – 1957/58	1,728	1,839	1,878
1948/49 – 1952/53	1,848	1,851	1,845
1943/44 – 1947/48	1,821	1,780	1,807
1938/39 – 1942/43	1,959	1,878	1,913
1933/34 – 1937/38	2,049	1,945	2,014

Микроперепись населения 1994 г. показала, видимо, несколько заниженное, среднее число рожденных детей в старших поколениях женщин (родившихся в 1943/44 гг. и ранее). Результаты же переписей населения 1989 и 2002 гг. вполне сопоставимы. Тем более с учетом неполной их сравнимости по поколениям (сдвиг на один год) и несколько различающихся контингентов женщин как по причине выбытия (миграция и смертность) и прибытия (миграция), так и потому, что в обоих случаях сведения собирались не по всем женщинам, а по 25%-ной выборке.

Приведенные данные показывают, что женщины, родившиеся в 1948/49 – 1952/53 гг., к моменту переписи населения 1989 г. закончили процесс деторождения (по данным микропереписи населения 1994 г. и

⁴¹ Рассчитано по: Состояние в браке и рождаемость в России. М., 1995, с.122; Рождаемость. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.12, М., 2005, с.6-7; данные Росстата.

⁴² Перепись населения 1989 г. проводилась по состоянию на 12 января, микроперепись населения 1994 г. – по состоянию на 14 февраля, с некоторой долей условности их результаты можно рассматривать как относящиеся к началу, соответственно, 1989 и 1994 гг., таким образом, интервал здесь составляет ровно 5 лет и, следовательно, данные по пятилетним возрастным группам относятся к женщинам одних и тех годов рождения; перепись населения 2002 г. проводилась по состоянию на 9 октября и со значительно большей (по сравнению с 1989 и 1994 гг.) долей условности ее результаты можно рассматривать как относящиеся к началу 2003 г., таким образом, интервал здесь составляет 14 лет от переписи 1989 г. и 9 лет от микропереписи 1994 г., следовательно, данные по пятилетним возрастным группам оказываются сдвинуты по годам рождения женщин на один год; в то же время полагаю, что этим сдвигом можно пренебречь и, ради возможности сопоставления данных, говорить о числах рожденных детей на момент переписи 1989 г., микропереписи 1994 г. и переписи 2002 г. у женщин одних и тех же годов рождения.

переписи населения 2002 г. среднее число рожденных детей у них уже не увеличивалось). Им тогда было 35-39 лет. Возможно, завершение процесса деторождения у них оказалось более ранним из-за влияния на календарь рождений введенных мер государственной помощи семьям с детьми. По крайней мере, у следующей когорты женщин (1953/54 – 1957/58 гг. рождения) прирост среднего числа рожденных детей после достижения ими 35-39 лет (на момент микропереписи населения 1994 г.) составил 0,04 ребенка (это, кстати, достаточно хорошо стыкуется с получаемой по данным текущей статистики суммой возрастных коэффициентов рождаемости в расчете на одну женщину, начиная с возраста 35-39 лет, которая составляет примерно 0,025-0,035 ребенка).

Перспективы изменения рождаемости в реальных поколениях

С учетом вышесказанного можно предположить, что среднее итоговое число рожденных детей у женщин, родившихся в 1963-1967 гг., не превысит 1,71-1,72 (на момент переписи населения 2002 г. они были в возрасте 35-39 лет и имели в среднем 1,668 ребенка) даже с учетом постепенного смещения рождений к более старшим возрастам.⁴³ Следовательно, оно будет, по крайней мере, на 0,1 ниже, чем у женщин, родившихся в 1958-1962 гг.

У тех женщин, кому на момент переписи населения 1989 г. было 30-34 года (1954-1958 гг. рождения), среднее число рождений к концу репродуктивного возраста возросло на 0,15 (с 1,728 до 1,878 к моменту переписи населения 2002 г.). Даже, если в связи со смещением возрастной модели рождаемости к более старшим возрастам сейчас прирост числа рождений с 30-34 лет до окончания репродуктивного возраста женщины будет вдвое большим, т.е. 0,3 ребенка в среднем на одну женщину (динамика возрастных коэффициентов рождаемости позволяет это предположить), среднее итоговое число рождений у женщин 1968-1972 гг. может составить примерно 1,7 ребенка, т.е. примерно столько же или чуть-чуть меньше, чем у поколения 1963-1967 гг. рождения. Однако, весьма вероятно, что этот показатель будет ниже. Женщинам этого поколения на момент переписи населения 2002 г. было 30-34 года и среднее число рожденных детей у них составляло 1,386. У женщин этого возраста на момент микропереписи населения 1994 г. (поколение 1959-1963 гг. рождения) было в среднем 1,640 ребенка, а к переписи населения 2002 г. (возраст 40-44 года, точнее говоря 39-43) оно достигло 1,827, т.е. прирост составил 0,187 ребенка. При сохранении такого прироста среднее число рождений составит 1,573 (1,386+0,187). Скорее всего, среднее итоговое число родившихся у женщин поколения 1968-1972 гг. рождения составит 1,6-1,7.⁴⁴

Таким образом, можно говорить: во-первых, о некотором снижении показателей рождаемости в реальных поколениях женщин; во-

⁴³ С.В.Захаров, основываясь на текущем учете рождений и не имея еще данных переписи населения 2002 г., для женщин, родившихся в 1965-1966 гг., оценивал итоговую рождаемость в 1,65-1,66 (см. Население России 2002. М., 2004, с.55).

⁴⁴ По оценке С.В.Захарова, у женщин 1970-1971 гг. рождения итоговая рождаемость может составить 1,55-1,58 (см. Население России 2002. М., 2004, с.55).

вторых, о том, что эти показатели весьма далеки от уровня простого воспроизводства населения; в-третьих, о том, что суммарные коэффициенты рождаемости для условных поколений ниже, чем для реальных и, стало быть, в тайминговых сдвигах, видимо, по-прежнему преобладает откладывание рождений.

В то же время следует отметить, что женщины, родившиеся в 1968-1972 гг., в возрасте наибольшей рождаемости (20-24 года) находились в 1992 г., когда суммарный коэффициент рождаемости составлял 1,552, т.е. немногим меньше предполагаемого итогового числа рождений у этого поколения женщин. Учитывая это, у поколений, находящихся сейчас в возрасте максимальной рождаемости, можно прогнозировать среднее итоговое число рожденных детей не более, чем 1,5.⁴⁵

Региональные различия рождаемости в реальных поколениях

Наименьший уровень рождаемости в реальных поколениях имеет место в Санкт-Петербурге. Причем, по данным переписи населения 2002 г., это проявляется у женщин всех возрастов (всех поколений) старше 20 лет. Даже у родившихся в 1932 году и ранее, среднее итоговое число рождений в расчете на 1 женщину меньше 1,4. Выше этого рубежа показатель рождаемости в городе поднимался только у поколений 1948-1962 гг., на деторождение которых в той или иной мере повлияла реализация мер помощи семьям с детьми в 1980-е гг. Практически столь же низкий уровень рождаемости имеет место и у москвичек.

С другой стороны, наибольший уровень рождаемости в реальных поколениях в Республике Ингушетия. Можно предположить, что не ниже он и в Чеченской Республике, но данные о числе рожденных детей по переписи населения 2002 г. для этого региона отсутствуют.

Во всех регионах России среднее число рожденных детей сокращается при переходе к более молодым поколениям. В меньшей степени это проявляется в регионах с давно сложившейся очень низкой рождаемостью (Санкт-Петербург, Москва, Московская, Тульская, Ярославская и некоторые другие области). В то же время и в этих регионах есть основания предполагать, что итоговая рождаемость у тех женщин, кому на момент переписи населения 2002 г. было 35-39 лет, будет ниже, чем у тех, кто пятью годами старше (по данным переписи населения 2002 г. разница в среднем числе рожденных детей между этими двумя поколениями в регионах с самым низким уровнем рождаемости составляла 0,12-0,18 ребенка и вероятнее всего она не будет ликвидирована до конца репродуктивного периода).

Если у женщин, родившихся в 1932 г. и ранее, рождаемость была ниже уровня простого воспроизводства населения (с некоторой долей условности этот рубеж можно принять равным 2,15) в 24 регионах России, то у родившихся в 1933-1937 гг. – в 47 регионах, в 1938-1942 гг. –

⁴⁵ Для женщин, родившихся в 1975-1976 гг., С.В.Захаров оценивает вероятную итоговую рождаемость примерно в 1,42-1,54, а для родившихся в 1980-1981 гг. – 1,32-1,60 (см. Население России 2002. М., 2004, с.55).

в 55 регионах, в 1943-1947 гг. – в 67 регионах, в 1948-1952 гг. и в 1953-1957 гг. – в 71 регионе, в 1958-1962 гг. – в 72 регионах. Последнее из этих поколений женщин на момент переписи населения 2002 г. было в возрасте 40-44 года и практически закончило процесс деторождения. В следующем поколении (1963-1967 гг. рождения) рождаемость выше рубежа простого воспроизводства населения останется в республиках Ингушетия, Дагестан, Тыва, Алтай (а также в Чеченской Республике, по которой нет данных о числе рожденных детей по переписи населения 2002 г.), в Агинском Бурятском, Усть-Ордынском Бурятском и Коми-Пермяцком автономных округах. Возможно, этот список пополнят республики Саха (Якутия), Калмыкия и Кабардино-Балкарская, Читинская область, Ненецкий и Эвенкийский автономный округа.

От поколения к поколению сглаживаются различия между регионами в среднем числе рожденных женщиной детей. Разница между максимальным и минимальным показателем у женщин, родившихся в 1932 г. и ранее, составляет 3,56 ребенка, у родившихся в 1933-1937 гг. – 4,02, у родившихся в 1938-1942 гг. – 3,85, у родившихся в 1943-1947 гг. – 3,47, у родившихся в 1948-1952 гг. – 3,03, у родившихся в 1953-1957 гг. – 2,65, у родившихся в 1958-1962 гг. – 2,22.⁴⁶

Об этом же свидетельствует и коэффициент вариации, характеризующий степень разброса показателя, в данном случае различия между регионами в среднем числе рожденных детей. В поколении женщин 1932 г. рождения и ранее коэффициент вариации составляет 24,0%, 1933-1937 гг. – 27,8%, 1938-1942 гг. – 28,0%, 1943-1947 гг. – 25,6%, 1948-1952 гг. – 21,8%, 1953-1957 гг. – 18,9%, 1958-1962 гг. – 16,5%, 1963-1967 гг. – 14,8%, 1968-1972 гг. – 13,7%, 1973-1977 гг. – 12,8%, 1978-1982 гг. – 19,0%, 1983-1984 гг. – 39,1%, 1985-1987 гг. – 39,9%.⁴⁷ В поколениях женщин, родившихся в 1963-1977 гг., коэффициент вариации низок, что свидетельствует о достаточно высокой однородности показателей рождаемости у этих женщин, живущих в различных регионах России. Увеличение коэффициента вариации в самых младших когортах может быть связано с отмечавшимися выше различиями между регионами в возрастных моделях рождаемости. Можно предположить, что по мере приближения женщин этих поколений к завершению репродуктивного периода различия между регионами в среднем числе рожденных детей будут заметно сглаживаться.

Строго говоря, различия в показателях рождаемости между регионами нельзя однозначно считать региональными. Они могут быть связаны, например, с разной долей городского и сельского населения. Поэтому целесообразно оценить региональную вариацию показателей рождаемости в реальных поколениях женщин отдельно для городского и сельского населения, что и будет сделано ниже (см. параграф III.1).

⁴⁶ Рассчитано по: Рождаемость. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.12, М., 2005, с.8-179.

⁴⁷ Рассчитано по: там же.

Кратко основное

Меры помощи семьям с детьми, реализовавшиеся в 1980-е гг. повлияли, прежде всего, на календарь рождений, привели к более раннему появлению в семьях вторых и третьих детей. В то же время и в реальных поколениях женщин произошло некоторое повышение рождаемости, связанное, вероятно, с более полной реализацией потребности в детях. В максимальной степени оно затронуло поколение женщин 1953-1957 гг. рождения. Можно предположить, что реализация мер помощи семьям с детьми дала прибавку среднего числа рожденных детей в этой когорте, равную 0,1-0,2 ребенка. Делая такую оценку, видимо, целесообразно, сравнивать среднее число рожденных детей в этом поколении не с минимальным имевшим место в более старших когортах, а учитывать имевшую место тенденцию снижения рождаемости. Возраст максимальной рождаемости (20-24 года) у женщин этого поколения прошел до начала реализации этих мер. Но нужно учитывать, что повышение рождаемости в 1980-е гг. затронуло вторые и третьи рождения, которые в большей степени имеют место после 25 лет. Следует отметить, что происходит некоторое снижение показателей рождаемости в реальных поколениях женщин. Есть основания полагать продолжение этой тенденции в поколениях, еще не закончивших процесс деторождения. Младшее из поколений, в отношении которых к моменту переписи населения 2002 г. можно говорить об итоговом числе рождений, это женщины, родившиеся в 1958-1962 гг. Среднее число рождений у них составило 1,83. В поколении 1963-1967 гг. этот показатель, вероятно, не превысит 1,71-1,72, в поколении 1968-1972 гг. – 1,6-1,7. У женщин, родившихся после 1935 г. среднее число рожденных детей не обеспечивало простого воспроизводства поколений. По мере перехода к более молодым поколениям сокращаются различия в показателях рождаемости между регионами. Суммарные коэффициенты рождаемости для реальных поколений выше, чем для условных и, значит, в тайминговых сдвигах по-прежнему преобладает откладывание рождений. Важно отметить, что женщины, родившиеся в 1968-1972 гг., в возрасте максимальной рождаемости (20-24 года) находились в 1992 г., когда суммарный коэффициент рождаемости составлял 1,55, т.е. немногим меньше предполагаемого итогового числа рождений у этого поколения женщин. С учетом этого, у поколений, находящихся сейчас в возрасте максимальной рождаемости, можно прогнозировать среднее итоговое число рожденных детей не более, чем 1,5.

II. ИЗМЕНЕНИЯ В РЕПРОДУКТИВНОМ ПОВЕДЕНИИ РОССИЯН

II.1. Репродуктивное поведение и его исследования в России *Некоторые теоретические вопросы исследования репродуктивного поведения и его детерминации*

Число рожденных детей является результатом репродуктивного поведения. Поэтому, во-первых, говоря о детерминации рождаемости, следует, прежде всего, иметь в виду факторы, влияющие на репродуктивное поведение, а, во-вторых, влияние на рождаемость с целью изменения или сохранения ее уровня возможно только через воздействие на репродуктивное поведение. Здесь, конечно, следует сделать оговорку в отношении состояния репродуктивного здоровья, которое не является элементом репродуктивного поведения, но может накладывать существенные ограничения на возможность рождения детей вообще или желаемого их числа. Однако, именно репродуктивные ориентации это главное, что определяет уровень рождаемости.

Репродуктивное поведение представляет собой систему действий и отношений, опосредующих рождение или отказ от рождения в браке или вне брака.⁴⁸ Представляется целесообразным, основываясь на схеме регуляции этого поведения, предложенной А.И.Антоновым⁴⁹, рассматривать структуру репродуктивного поведения и его детерминации в виде, представленном на рис. II-1-1.

Ключевым звеном в структуре репродуктивного поведения является потребность в детях. А.И.Антонов определяет ее как "социально-психологическое свойство социализированного индивида, проявляющееся в том, что без наличия детей и подобающего их числа индивид испытывает затруднения как личность".⁵⁰

Готовность индивида действовать так или иначе в конкретных условиях жизнедеятельности, исходя из его потребности в детях, находит отражение в репродуктивных установках. Их определяет потребность в том или ином числе детей и условия ее реализации. По А.И.Антонову, понятия "репродуктивная установка" и "установка детности" не тождественны, репродуктивные установки включают в себя также "все установки, так или иначе связанные с практикой контрацепции".⁵¹

Установки детности в зависимости от их характера и условий реализации определяют, в конечном счете, число детей, которые будут рождены. В то же время нельзя, видимо, говорить об обязательном количественном совпадении установки детности и числа рожденных детей. Во-первых, свое влияние оказывают условия реализации установки детности; во-вторых, установка детности может не реализовываться из-за пониженной плодовитости. Могут, видимо, иметь место и иные причины несовпадения установки детности и числа рожденных детей.

Основная диспозиция репродуктивного поведения по А.И.Антонову выглядит следующим образом: "потребность в детях –

⁴⁸ См. Борисов В.А. Демография и социальная психология. М., 1970, с.8.

⁴⁹ См. Народонаселение. Энциклопедический словарь. М., 1994, с.384-385.

⁵⁰ Антонов А.И. Социология рождаемости. М., 1980, с.112.

⁵¹ Народонаселение. Энциклопедический словарь. М., 1994, с.384.

ситуация ее удовлетворения – результаты поведения, образующиеся в ходе оценки возникающих ситуаций".⁵²

Репродуктивные установки (в данном случае, кроме установок детности в них включаются и установки, связанные со сроками рождения детей) реализуются через различные линии репродуктивного поведения (см. об этом подробнее в параграфе II.3).

⁵² Антонов А.И. Социология рождаемости. М., 1980, с.81.

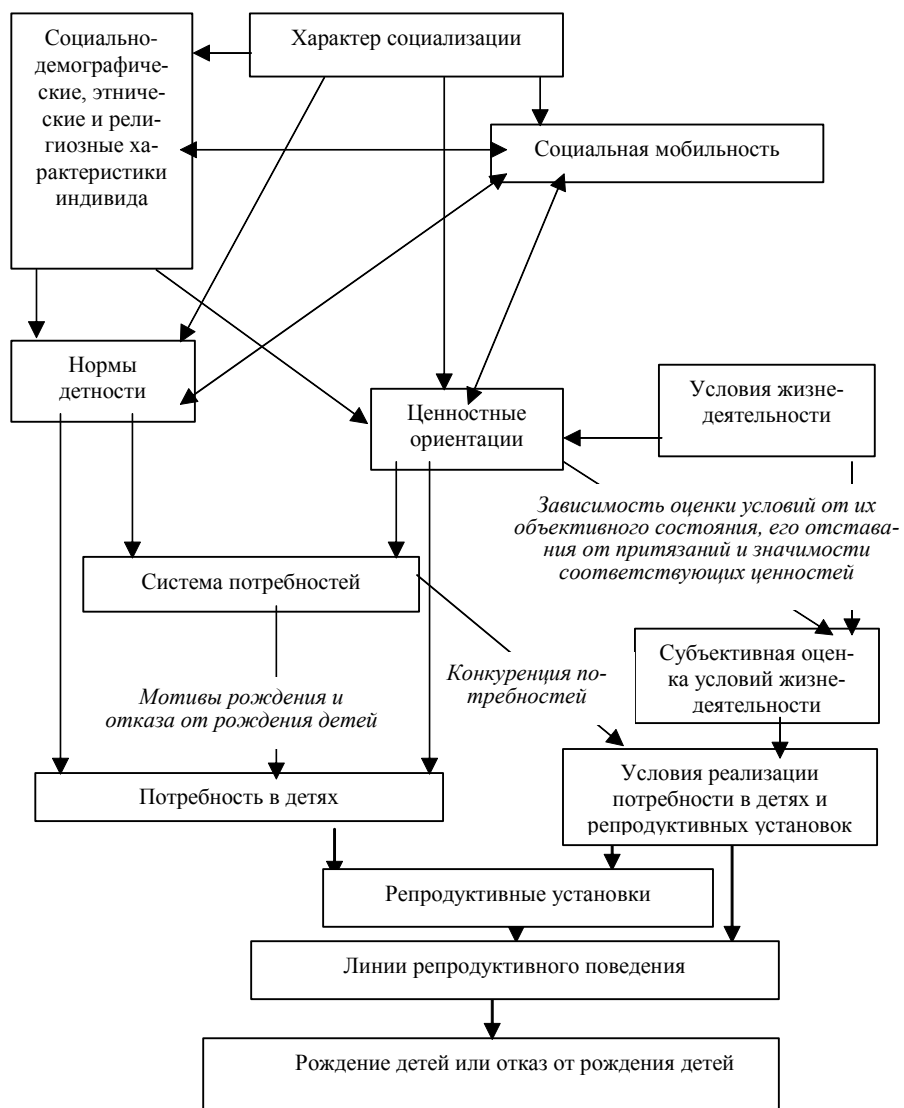


Рис. II-1-1 Структура репродуктивного поведения и его детерминации

Потребность в детях детерминируется социальными нормами детности и ценностными ориентациями, которые неразрывно связаны между собой и формируют систему потребностей. В выборе социальных норм и ценностных ориентаций индивид ориентируется на референтную группу, т.е. на людей, поведению которых он хотел бы следовать.

А.И.Антонов определяет репродуктивные нормы "как детерминированные общественным бытием принципы и образцы подобающего поведения, относящегося к рождению определенного числа детей, и принятые в тех социальных группах, к которым принадлежит или хотел бы принадлежать индивид".⁵³ "Нормы в качестве средств ориентации усваиваются личностью и образуют основу внутреннего контроля. Превращаясь во внутреннюю потребность личности, нормы определяют своим общественно-экономическим содержанием содержание потребности в детях".⁵⁴ А.И.Антонов оценивает роль норм в детерминации репродуктивного поведения следующим образом: "Анализ социальной регуляции поведения с помощью репродуктивных норм позволяет увидеть, что люди имеют столько детей, сколько хотят, но что хотят они не по произволу, а в ходе свободного выбора тех альтернатив, которые задаются сегодня нормами малодетности... Репродуктивные нормы как внешние регуляторы репродуктивного поведения индивидов ориентируют поведение, будучи усвоенными, вошедшими в систему ценностных ориентаций. Они образуют фундамент внутреннего регулирования и в этом смысле являются детерминантами итогового числа детей и уровня рождаемости".⁵⁵

Ценностные ориентации влияют не только на потребность в детях, но и на восприятие условий ее реализации. При этом важно именно это субъективное восприятие (а не объективная характеристика тех или иных условий), так как именно из него индивид исходит в своем поведении. Оно зависит как от объективной характеристики ситуации (например, доход, жилищные условия, занятость, бюджет времени и т.д.), состояние которой выступает как условие реализации потребности в детях, так и от значимости данной характеристики ситуации для индивида, от уровня его притязаний. Например, можно предположить, что при одном и том же уровне дохода, удовлетворенность им будет тем выше, чем ниже для человека значимость материального благополучия.

Кроме того, оценка той или иной ситуации как условия реализации потребности в детях определяется конкуренцией потребностей, зависит от соотношения значимости различных ценностей для индивида. Например, оценка уровня жизни как помехи к рождению большего числа детей, вероятно, различается у людей в зависимости от соотношения значимости ценностей наличия нескольких детей и материального благополучия. Об этом пишет А.И.Антонов: "Оценка ситуаций удовлетво-

⁵³ Там же, с.82.

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Там же, с.85-86.

рения потребности в детях зависит от своеобразия всей системы социальных установок и ценностных ориентаций личности, от роли, которая отводится в ней семье и детям".⁵⁶

Наличие детей, определенного их числа является для индивида самоценным и одновременно выступает средством удовлетворения потребностей более высокого по отношению к детям иерархического уровня. Такую позицию высказывал, например, В.А.Борисов: "Следовательно, если дети нужны, т.е. представляют собой ценность, с чем, кажется, никто не спорит, то, значит, есть и соответствующая этой ценности потребность, потребность в детях. Выделение этой как бы отдельной потребности представляет собой абстракцию и нисколько не противоречит тому факту, что дети удовлетворяют ряд потребностей".⁵⁷ С этим согласны и другие специалисты.⁵⁸

Потребности более высокого иерархического уровня трансформируются в мотивы поведения. Мотивация репродуктивного поведения является одной из важнейших его характеристик, одной из его ключевых внутренних детерминант. Ее адекватное понимание является важной ступенью в объяснении того, почему человек ведет себя так или иначе в сфере деторождения (см. об этом подробнее в параграфе VI.2).

Вопрос о месте потребности в детях в иерархической системе потребностей является одним из основных в исследовании репродуктивного поведения и, к сожалению, недостаточно изученным. Это место определяет значение потребности в детях и ее реализации для индивида и семьи, количественное и качественное содержание этой потребности. От него зависит мотивация репродуктивного поведения, конкурентоспособность потребности в детях по сравнению с другими потребностями. Оно определяет приоритетность удовлетворения потребности в детях, а также возможность ее взаимозаменяемости с другими потребностями при удовлетворении потребностей более высокого иерархического уровня, когда какая-либо из них может быть удовлетворена либо посредством наличия детей, либо без них благодаря чему-либо или кому-либо другому. Возможна также ситуация, когда какая-либо потребность может быть удовлетворена только при отсутствии детей (вообще или дополнительно к имеющимся) и тогда человек отказывается либо от рождения детей, либо от удовлетворения той потребности. Выбор здесь будет зависеть от того, насколько эти потребности значимы для человека, какое место занимают в иерархии потребностей.

Исследование вопроса о месте потребности в детях в системе потребностей имеет не только научное, но и большое практическое значение. Оно поможет в определении путей смены малодетного (1–2 детей) поведения среднететным (3–4 детей), которая возможна только при кардинальном изменении всей системы потребностей. Без этого

⁵⁶ Народонаселение. Энциклопедический словарь. М., 1994, с.385.

⁵⁷ Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М., 1976, с.179.

⁵⁸ См., например, Елизаров В.В. Перспективы исследования семьи. М., 1987, с.76.

невозможен устойчивый выход из состояния депопуляции. Изменение потребности в детях может произойти только при изменении всей системы потребностей. Одновременно возможен и необходим другой путь "через укрепление репродуктивных норм – изменяя нормы, мы изменим потребность, ибо инерция, присущая нормам, передается и потребности в детях".⁵⁹ О разделении этих путей можно говорить, скорее, только на уровне научной абстракции. В реальности они тесно взаимосвязаны между собой и не могут реализовываться один без другого.

Не вдаваясь здесь в подробности обсуждения соотношения социально-психологической и физиологической детерминации потребности в детях (этот аспект подробно рассмотрен, например, А.И. Антоновым и В.А. Борисовым⁶⁰), отмечу лишь свое согласие с тем, что "нет никаких физиологических регуляторов, которые побуждали бы индивида к рождению детей"⁶¹; "никаких биологических законов, заставляющих людей иметь детей, и тем более, подчеркнем – несколько детей – не существует".⁶² Другое дело, что, конечно, существуют физиологические ограничения реализации потребности в детях, проявляющиеся, прежде всего, в бесплодии или пониженной плодовитости.

Социальные нормы и ценностные ориентации (а, следовательно, система потребностей, в т.ч. потребность в детях, условия ее реализации, репродуктивные мотивы и установки и, в конечном счете, число детей) определяются, прежде всего, социально-демографическими, этническими и религиозными характеристиками индивида, характером его социализации, социальной мобильностью и т.п.

Социально-экономические и социо-культурные перемены, происходящие в России последние 15–20 лет, влияют на изменение социальных норм, в т.ч. норм детности (можно предположить, что происходит постепенный переход от двухдетности к однодетности как идеальной модели семьи), ценностных ориентаций.

Изменения в ценностных ориентациях детерминируют перемены в системе потребностей и, следовательно, мотивах репродуктивного поведения. Расширяется спектр мотивов откладывания рождения детей (включая первенца). Возникают новые и актуализируются существовавшие ранее потребности, удовлетворению которых наличие нескольких детей препятствует. К их числу относятся, главным образом, те, которые связаны с изменением социального статуса (в т.ч. с карьерным продвижением), достижением и поддержанием престижных жизненных стандартов, проведением досуга. В то же время, влияние некоторых изменений в характере жизнедеятельности и поведения людей на мотивацию репродуктивного поведения трудно априори оценить однозначно. Это относится: к появлению или реальному ожиданию появления у существенной части семей достаточно значимого состояния, ко-

⁵⁹ Антонов А.И. Социология рождаемости. М., 1980, с.115.

⁶⁰ См. Антонов А.И. Социология рождаемости. М., 1980, с.106-115; Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М., 1976, с.174-176.

⁶¹ Антонов А.И. Социология рождаемости. М., 1980, с.109.

⁶² Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М., 1976, с.176.

торое может быть передано по наследству; к предпринимательской деятельности с точки зрения перспективы ее наследования; к совместной семейной экономической деятельности в той или иной форме и др.

Трансформация ценностных ориентаций ведет к изменениям в конкуренции потребностей. Существенное расширение предлагаемого спектра возможностей поведения в различных сферах жизнедеятельности увеличивает конкуренцию потребностей, в которой потребность в детях и, даже, в одном ребенке зачастую проигрывает другим, более значимым, с точки зрения индивида, потребностям.

Все сказанное выше относится к теории ослабления потребности в детях, которая стала зарождаться в нашей стране в конце 1960-х – начале 1970-х гг. В значительной мере, она явилась следствием анализа результатов исследований рождаемости и репродуктивного поведения, которые проводились в нашей стране и за рубежом.

История исследований репродуктивного поведения в России

Исследования 1920-х – 1930-х гг. были посвящены, прежде всего, анализу дифференциальной рождаемости. Одними из первых среди них были, видимо, те, которые в 1928 г. провел в Москве Б.М.Яголим и в 1929 г. – в Санкт-Петербурге С.А.Новосельский. Более известно исследование, проведенное в 1934 г., и результаты которого были опубликованы С.Г.Струмилиным в 1957 г. Оно, в частности, показало наличие обратной зависимости между уровнем жизни и рождаемостью. Однако, в основном, специальные (не основанные на данных текущей статистики) исследования рождаемости в нашей стране начали проводиться с начала 1960-х гг. Первоначально они пошли по двум направлениям. Первое – изучение дифференциации показателей рождаемости (всероссийное бюджетное обследование, проведенное ЦСУ СССР в 1960 г. и некоторые локальные, но при этом более углубленные исследования, как, например, проведенное Н.А.Таубер в г.Жуковском Московской области в 1960 г.). Второе – изучение распространенности и причин абортов (прежде всего, нужно отметить большое общероссийское исследование, проведенное в 1958-1959 гг. Е.А.Садвокасовой).

Первая пробная попытка выявления репродуктивных ориентаций была предпринята специалистами лаборатории демографии НИИ ЦСУ СССР (прежде всего, Л.Е.Дарским и В.А.Беловой). В 1964 г. ими были опрошены их коллеги по институту, а в 1965-1966 гг. они провели уже полномасштабное исследование в Москве, когда были опрошены около 1500 женщин. В середине 1960-х гг. был проведен целый ряд подобных локальных исследований: в 1965-1966 гг. в Удмуртии кафедрой философии Свердловского педагогического института; в 1966 г. в Новгородской области и в 1967 г. в Чувашии специалистами Центра по изучению проблем народонаселения МГУ им. М.В.Ломоносова во главе с Д.И.Валентеем; в 1966 г. в Москве И.П.Катковой (кафедра социальной гигиены и организации здравоохранения 1-го Московского медицинского института им. И.М.Сеченова). В этих и некоторых других подобных исследованиях выявлялись представления о наилучшем или идеальном числе детей в семье, о том, сколько детей собираются иметь сами респонденты и что мешает им иметь большее число детей.

Отдельно следует сказать о начатых в те годы двух лонгитюдных исследованиях, проведенных О.Е.Чернецким и А.И.Салатичем в Ростовской области (одно – в областном центре, другое – на селе).

Лонгитюдные исследования играют особую роль в изучении репродуктивного поведения. На это указывает, например, А.И.Антонов: "Высказываемые в литературе гипотезы о неизменности репродуктивных установок и уровня потребности личности в детях в течение семейной жизни и об изменяемости общесемейных установок по мере становления семейной общности, ценностно-ориентационного единства семьи, требуют для своей проверки надежной информации. Наилучший метод при этом – многократные измерения потребности в детях супругов с момента вступления в брак вплоть до завершения репродуктивного формирования семьи".⁶³ Кроме того, именно лонгитюдные исследования позволяют ответить на вопрос, связаны ли различия в репродуктивных ориентациях с возрастом или с принадлежностью к определенному поколению. В первом случае эти ориентации будут изменяться внутри одного поколения при переходе человека из одной возрастной группы в другую, но будут одинаковы у представителей разных поколений, когда они будут проходить через один и тот же возраст. Во втором случае репродуктивные ориентации не будут меняться при переходе от одной возрастной группы к другой в рамках одного поколения, но будут различаться между когортами. Проводить лонгитюдные исследования значительно сложнее, чем одноразовые.

Лонгитюдных исследований репродуктивного поведения в России было проведено несколько. Одно из них было начато в 1965-1966 гг. в двух сельских районах Ростовской области и продолжалось в течение 5 лет (его результаты, в частности, показали, что если на первом году брака среднее число детей по ответам на вопрос "Сколько всего детей Вы хотите иметь в своей семье?" составило 2,54, то на четвертом году оно сократилось до 2,15⁶⁴; после рождения первого ребенка величина этого показателя снизилась до 2,35⁶⁵), а другое – было осуществлено в Ростове-на-Дону в 1965-1980 гг. (исходная совокупность составила 934 супружеские пары, вступившие в первый брак в 1965 г.; до конца 15-летнего периода исследования непрерывно наблюдались 340 семей⁶⁶).

⁶³ Антонов А.И. Особенности формирования двухдетной семьи и возможности управления этим процессом // Совершенствование демографической политики в области формирования и развития семьи. Раздел 1. М., 1982, с.54.

⁶⁴ См. Салатич А.И. Изучение рождаемости в сельской местности путем динамического наблюдения брачной когорты // Здравоохранение Российской Федерации, 1971, №4, с.18-23.

⁶⁵ Рассчитано по данным, приведенным в диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук Салатича А.И. "Некоторые социально-экономические условия и рождаемость в сельской местности (материалы 5-летнего динамического наблюдения когорты первобрачных)" (Ростов-на-Дону, 1971).

⁶⁶ См. Чернецкий О.Е., Салатич А.И. Итоги 15-летнего динамического наблюдения за первобрачными семьями // Комплексные социально-гигиенические исследования. М., Ростов н/Д, 1983, с.126-127.

Иногда исследователи пытаются как бы, отчасти, заменить лонгитудное исследование ретроспективным изучением репродуктивного поведения. Если в отношении конкретных поведенческих актов (рождение ребенка, аборт, использование или не использование контрацепции) это, как правило, дает вполне приемлемый результат, то к ретроспективному выявлению ориентаций, мнений, мотивов и т.п. следует относиться с большой осторожностью, так как, по сути дела, выявляются не ориентации, мнения, мотивы и т.п., которые были в прошлом, а нынешнее представление человека о том, какие они были. В силу разных причин оно может отличаться от того, что было на самом деле.

Однако даже с учетом сказанного представляют интерес результаты исследования, проведенного в конце 1960-х – начале 1970-х гг. в Ивановской области, когда сравнивались многодетные и малодетные семьи. Среди последних 93,7% указали, что, вступая в брак, хотели иметь 1-2 детей. Но и среди многодетных таковых было 78,5%. Только 21,5% семей, имевших на момент опроса троих и более детей, отметили, что хотели иметь их столько, вступая в брак.⁶⁷

Одним из аспектов исследования репродуктивного поведения, при котором ретроспективный подход вполне адекватен, является выявление и анализ линий репродуктивного поведения (см. II.3).

Среди исследований второй половины 1960-х гг. нужно отметить два проведенных в Башкортостане Г.М.Коростелевым и А.А.Петраковым. Во-первых, в них впервые у нас в стране была предпринята попытка изучения влияния миграции на репродуктивное поведение, а, во-вторых, одно из этих двух исследований послужило базой для 5-летнего лонгитюда: в 1972 г. были опрошены часть респондентов из числа участвовавших в исследовании 1968 г. Еще два лонгитюдных исследования были проведены под руководством А.А.Петракова в Удмуртии: 15-летнее наблюдение брачной когорты в Сарапульском районе в 1972-1987 гг. и 10-летнее – в Ижевске в 1977-1987 гг.

Некоторые вопросы взаимосвязи миграционного и репродуктивного поведения рассматривались в дальнейшем в исследованиях отдела демографии Института социологических исследований АН СССР (Н.В.Тарасова) в Волгоградской области и в Волгодонске, а в 2004 г. – в обследовании, проведенном в Москве.

В 1969 г. было проведено первое всесоюзное исследование, в котором выявлялись репродуктивные ориентации: идеальное и ожидаемое число детей, число детей, которое хотел бы иметь муж, причины, мешающие иметь большее число детей. Впоследствии такого рода репрезентативные для всей страны исследования проводились ЦСЦ СССР и отделом демографии НИИ ЦСУ СССР в 1972, 1975, 1978 и 1981 гг. (в отличие от опроса 1969 г. в этих обследованиях выяснялось только ожидаемое число детей). В 1985 г. вопрос об ожидаемом числе

⁶⁷ См. Бельская Л.И. Влияние некоторых социально-гигиенических факторов на формирование семьи // Здравоохранение Российской Федерации, 1973, №7, с.10.

детей был включен в программу Всесоюзного выборочного социально-демографического обследования. В 1989 г. в рамках всесоюзного обследования выявлялись идеальное и ожидаемое числа детей. Однако результаты этого обследования практически не были опубликованы. О дальнейшей истории общероссийских исследований репродуктивного поведения речь пойдет ниже.

Из числа интересных локальных исследований первой половины 1970-х гг. можно выделить проведенные в Москве в 1970 г., в Тамбове в 1969-1972 гг., в Республике Саха (Якутия) в 1973 г. В 1973-1974 гг. прошло большое социально-психологическое исследование репродуктивного поведения в Санкт-Петербурге под руководством В.В.Бойко.

В 1973-1974 гг. Х.В.Дзусевым было проведено исследование в Северной Осетии-Алании. Оно включало только один вопрос, касающийся репродуктивного поведения (Скажите, пожалуйста, сколько Вы считаете желательным иметь детей в семье?), но было повторено (с той же формулировкой вопроса) на тех же территориях в 1983-1984 и 1993-1994 гг. Это дает возможность сопоставления результатов опросов.

В значительной мере рубежным было исследование, проведенное под руководством А.И.Антонова коллективом специалистов Центра по изучению проблем народонаселения МГУ им. М.В.Ломоносова в 1976 г. в Москве. Во-первых, оно основывалось на принципиально новой для того времени концепции – концепции ослабления потребности в детях, во-вторых, если в предыдущих исследованиях выяснялось, что мешает иметь детей, то в данном случае, в соответствии с концепцией, была предпринята попытка изучить, почему вообще люди имеют детей, то или иное их число, т.е. изучались мотивы рождения детей (в санкт-петербургском исследовании 1973-1974 гг. у респондентов выяснялось сколько, по их мнению, надо иметь для того, чтобы ..., но представляется, что полученные результаты нельзя трактовать как репродуктивную мотивацию (подробнее об этом см. VI.2)), в-третьих, для опроса использовалась большая анкета, что, с одной стороны, позволило провести углубленное исследование, а, с другой, показало возможность использования объемных анкет в такого рода опросах.

На основе результатов этого исследования тем же авторским коллективом была подготовлена программа и проведен опрос двухдетных москвичек в 1978 г. Кроме отмеченного выше в отношении исследования 1976 г., здесь впервые были проанализированы линии репродуктивного поведения. Часть этих респонденток были повторно опрошены в 1982 г. с целью изучения реализации репродуктивных намерений.

В 1978 г. мотивы рождения детей изучались А.А.Петраковым в исследовании, проведенном в Удмуртии. Кроме того, они изучались в целом ряде исследований, проведенных А.И.Кузьминым (Кировоград Свердловской области, 1982 г.; Златоуст и Магнитогорск Челябинской области, 1982-1983 гг.; Екатеринбург и сельские поселения Свердловской области, 1985 г.; Мордовия, 1986 г. и др.), а также Р.Г. Садыковой в Набережных Челнах в 1989-1990 гг. и в 1997 г.

Необычное исследование, посвященное проблеме замещения потребности в детях, было проведено в 1982 г. в Москве А.А.Поповым. Изучался вопрос о возможности замещения потребности в детях собакой. Предполагалось, что занятия с собакой могут удовлетворять некоторые потребности, которые, в основном, призваны удовлетворять дети. В то же время в этом случае отсутствуют те сложности и ограничения, которые связаны с наличием детей. Исследование в определенной степени подтвердило эти гипотезы. Понятно, что распространение такой ситуации будет иметь негативные последствия для рождаемости.

В 1983 (Москва) – 1984 (Саратов, Уфа) гг. было проведено исследование под руководством В.А.Борисова коллективом специалистов отдела демографии Института социологических исследований АН СССР. При разработке его результатов среди прочих аспектов большое внимание было уделено изучению влияния ценностных ориентаций на репродуктивное поведение и соотношению репродуктивных ориентаций супругов, характеру принятия решения о числе детей в семье при расхождении мнений супругов по этому поводу.

В ряде исследований изучались репродуктивные ориентации молодоженов (например, Москва – 1980 и 1983 гг., Иваново – 1986 и 1994 гг., Хабаровск – 1989 г., Псковская область – 1994 г., Рязанская область – 1998 г., Республика Северная Осетия-Алания – 1998-1999 гг.).

В 1977-1981 гг. в исследовании, проведенном на Урале Б.С.Павловым, впервые в России наряду со взрослыми опрашивались подростки. Но собственно репродуктивные ориентации подростков (учащиеся 8 и 10 классов) в отношении своей будущей семьи впервые были выявлены в 1979-1981 гг. Л.И.Савиновым в Саранске (интересно, что часть из них были повторно опрошены в 1994 г.). Их ровесники в 1980-1981 гг. были опрошены в Москве. Это исследование проводилось Н.Г.Аристовой, как и опрос старшеклассников и учащихся ПТУ и техникумов в Москве в 1985-1988 гг. В 1983-1985 гг. мнение о том, сколько должно быть детей в семье, выяснялось у девочек и девушек в возрасте от 7 до 18 лет, живущих в Санкт-Петербурге и Ленинградской области (исследование проводилось В.К.Юрьевым). Репродуктивные ориентации подростков в Москве исследовались специалистами Института социологии РАН в 1990-1991 (В.С.Магун, А.З.Литвинцева) и в 1992-1993 (Е.Ф.Ачильдиева) гг. Во втором случае была взята подвыборка 14-16-летних подростков из семей с 5 и более детьми. В 1990-е гг. и начале XXI в. опросы подростков по вопросам репродуктивного поведения проводились в Балаково (Саратовская область), в Псковской области, в Калуге, Рязани, Тамбовской и Рязанской областях, в Москве и Орловской области, в Красноярском крае, в Республике Коми, в Курской области, в Ростовской области, в Московской области, в Ленинградской области, в Санкт-Петербурге, в Ивановской области, в Тульской области, в Приморском крае и др. В 1997 г. был проведен опрос 17-летних подростков в 56 субъектах Российской Федерации.

Изучение репродуктивных ориентаций детей и подростков имеет особое значение. Оно позволяет примерно определить возраст, в кото-

ром формируется представление о числе детей в будущей семье, а также оценить перспективы рождаемости на тот период, когда эти дети и подростки войдут в активный репродуктивный возраст.

В этой связи несомненный интерес представляют результаты исследования Н.Г.Филатовой, проведенного в Ивановской области. На их основе она пишет: "Анализ репродуктивных установок у населения в дорепродуктивный период с учетом возраста показал, что первоначальные представления о числе детей в будущей семье возникают уже в 4-6-ти летнем возрасте. При этом репродуктивные установки обследованных детей оказались гораздо более низкими, чем у их матерей (1,86 против 2,31), что требует повышения ориентации детей на среднететную семью. Населением в дорепродуктивном периоде отдается предпочтение ребенку своего пола, с возрастом же все более предпочтительным становится ребенок мужского пола, поскольку в младшем возрасте формирование репродуктивных представлений обуславливается "игровой" ситуацией, в 10-13 лет преобладает влияние социализации, в 14 лет и старше социализация совсем вытесняет влияние игр. Представление об идеальном числе детей в семье у детей 4-6 лет находится на уровне 3,0, к моменту перехода ребенка в ранний репродуктивный период (15 лет) репродуктивная установка (идеальное число детей) резко снижается и достигает уровня 2,1".⁶⁸

В 1990-е гг. ситуация с исследованиями репродуктивного поведения в России скорее ухудшилась.

Во-первых, по сути дела, только микроперепись населения 1994 г. дала репрезентативную для населения России информацию об ожидаемом числе детей, тогда как с 1969 по 1985 гг. эти сведения собирались регулярно с интервалом в 3 года (только между 1981 и 1985 гг. интервал составил 4 года). В программу микропереписи, по инициативе В.А.Борисова, был включен вопрос и о желаемом числе детей, но, к сожалению, он оказался там в "обрезанном" виде (из формулировки выпало упоминание о наиболее благоприятных условиях) и полученные результаты оказались несопоставимы с показателем желаемого числа детей по другим исследованиям (см. II.2).

Регулярно проводились опросы ВЦИОМ, включавшие целый блок вопросов по репродуктивному поведению. Однако, как будет показано в разделе II.2, к сожалению, результаты этих опросов дают настолько странные величины, по крайней мере, желаемых и ожидаемых чисел детей, что это делает невозможным их использование для анализа динамики и дифференциации репродуктивных ориентаций.

В 1992 г. Госкомстат России провел всероссийское обследование молодых семей (возраст супругов до 25 лет и стаж брака до 5 лет), ох-

⁶⁸ Филатова Н.Г. Оптимизация системы профилактики и реабилитации нарушений репродуктивного здоровья и поведения населения раннего репродуктивного возраста. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. Иваново, 1999, с.11.

вавшее 22 региона страны. Это исследование представляет несомненный интерес. Однако в нем выяснялось не ожидаемое всего, а ожидаемое еще число детей, и разработка результатов по этому показателю имеет смысл только в сочетании с имеющимся числом детей, а такая разработка была очень ограничена. Кроме того, результаты данного исследования практически не введены в научный оборот, так как был издан всего один статистический сборник очень ограниченным тиражом и его нет даже в Российской государственной библиотеке.

Во-вторых, практически не было поисковых исследований, основанных на новых методологических и методических подходах.

В-третьих, исследователи проводили, как правило, однократные локальные обследования, не делая сопоставимых исследований в другие годы или на других территориях.

Однако, безусловно, нужно выделить ряд исследований, проведенных по углубленной программе, результаты которых дали ценную информацию по разным аспектам репродуктивного поведения в период социально-экономической и социо-культурной трансформации в России. Это, прежде всего, исследования, проведенные: Центром по изучению проблем народонаселения МГУ им. М.В.Ломоносова в Москве в 1991 г., Дальневосточной академией государственной службы в Хабаровском крае в 1995 г., социологическим факультетом Санкт-Петербургского государственного университета в Санкт-Петербурге в 1996 г. (в данном случае, к сожалению, опрашивался только весьма специфический контингент – беременные, но зато подробно изучалась репродуктивная мотивация), исследование в Покачи (Ханты-Мансийский автономный округ) в 1999-2000 гг. и некоторые другие. Мною совместно с московскими и новгородскими коллегами было проведено в 1996-1997 гг. исследование в Великом Новгороде.

Представляют интерес исследования репродуктивного поведения сформировавшейся в России социальной группы предпринимателей (Нижегород и Йошкар-Ола – 1993-1994 гг., Свердловская область – 2001 г., Новгородская область – 2003 г.), фермеров (в 1999 г. в рамках Всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села).

В последние годы ситуация стала меняться в лучшую сторону. Определенным поворотным пунктом здесь можно, видимо, считать исследование, проведенное в 1999-2001 гг. в 26 регионах страны кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова под руководством А.И.Антонова. Оно не претендует на репрезентативность для населения России (прежде всего, из-за некоторого сознательного смещения в выборке в сторону семей с 3 и более детьми), но позволяет дать углубленный анализ особенностей репродуктивного поведения и его детерминации в российских семьях в последнее десятилетие.

Этот же исследовательский коллектив совместно с Институтом социально-педагогических проблем сельской школы РАО в 2004 г. в 20 регионах России провел опрос около 1000 семей. Важной спецификой

этого обследования является то, что опрашивались как родители, так и подростки из одних и тех же семей. Это дает возможность действительно исследовать репродуктивное поведение семьи и ее влияние на формирование ориентаций детей и подростков.

В 2001 г. всероссийский опрос (1500 человек) был проведен фондом "Общественное мнение". В отношении репродуктивных ориентаций задавались два вопроса: "Сколько бы Вы хотели иметь детей, если бы у Вас были для этого идеальные условия?" и "Вы планируете или не планируете рождение ребенка в ближайшие лет пять?".

Углубленное изучение репродуктивного поведения (в сочетании с матримониальным и самосохранительным), его мотивации и детерминации ценностными ориентациями и условиями жизнедеятельности было проведено в 2003 г. в Новгородской области. Некоторые методические подходы к изучению репродуктивного поведения и его детерминации, использовавшиеся в этом исследовании, были затем применены при опросах в Москве в 2004 г., в Самарской области и в Ханты-Мансийском автономном округе в 2005 г.

Тяжелейшая демографическая ситуация в стране, во многом определяемая крайне низким уровнем рождаемости, малодетным (все более одноплодным) типом репродуктивного поведения, с одной стороны, необходимость проведения демографической политики, прежде всего, направленной на изменение репродуктивного поведения, и важность анализа эффективности этой политики, с другой стороны, а также накопленный опыт исследований репродуктивного поведения, с третьей стороны, позволяют говорить о необходимости и возможности проведения в России репрезентативного для всей страны и по углубленной программе **мониторинга репродуктивного поведения** (более того, видимо, следует говорить о мониторинге демографического поведения в целом, включая в него также, по крайней мере, матримониальное и самосохранительное поведение).

Кратко основное

Репродуктивное поведение представляет собой систему действий и отношений, опосредующих рождение или отказ от рождения в браке или вне брака (по определению В.А.Борисова). Ключевым звеном в структуре этого поведения является потребность в детях. В сочетании с условиями ее реализации эта потребность определяет установку детности. Потребность в детях во многом определяется ценностными ориентациями, которые, в свою очередь, также существенно влияют на оценку тех или иных условий жизнедеятельности как способствующих или препятствующих реализации потребности в детях. Наличие детей, определенного их числа является для индивида самоценным и одновременно выступает средством удовлетворения потребностей более высокого по отношению к детям иерархического уровня. Эти потребности трансформируются в мотивы репродуктивного поведения, которые служат одним из основных его внутренних детерминант. Вопрос о месте потребности в детях в иерархической системе потребностей один из

важнейших в исследовании репродуктивного поведения и при этом явно недостаточно изученный. Происходящие в последние 15-20 лет в нашей стране изменения в ценностных ориентациях детерминируют перемены в системе потребностей и, следовательно, мотивах репродуктивного поведения. Трансформация ценностных ориентаций увеличивает конкуренцию потребностей, в которой потребность в детях и, даже, в одном ребенке зачастую проигрывает другим, более значимым, с точки зрения индивида, потребностям.

Исследования репродуктивных ориентаций в России берут свое начало с середины 1960-х гг. Наряду с отдельными локальными исследованиями проводились и репрезентативные общероссийские, прежде всего, организованные статистическими органами страны (1969, 1972, 1975, 1978, 1981, 1985, 1989 и 1994 гг.). Если в первое десятилетие исследования репродуктивного поведения были ориентированы на выяснение основных количественных показателей репродуктивных ориентаций и помех к рождению детей, то в 1976 г. и в 1978 г. исследовательским коллективом под руководством А.И.Антонова (Центр по изучению проблем народонаселения МГУ им. М.В.Ломоносова) были проведены исследования, основанные на принципиально новой для того времени концепции – концепции ослаблении потребности в детях, по сути дела, впервые изучались мотивы рождения детей. В 1990-е гг. ситуация с исследованиями репродуктивного поведения в России скорее ухудшилась. Во-первых, по сути дела, только микроперепись населения 1994 г. дала репрезентативную для населения России информацию об ожидаемом числе детей. Во-вторых, практически не было поисковых исследований, основанных на новых методологических и методических подходах. В-третьих, исследователи проводили, как правило, однократные локальные обследования, не делая сопоставимых исследований в другие годы или на других территориях. В последние годы ситуация с исследованиями репродуктивного поведения в нашей стране стала меняться в лучшую сторону.

Демографическая ситуация в стране, необходимость проведения демографической политики и важность анализа ее эффективности, а также накопленный опыт исследований репродуктивного поведения позволяют говорить о необходимости и возможности проведения в России репрезентативного для всей страны и по углубленной программе **мониторинга репродуктивного поведения**.

II.2. Репродуктивные ориентации

Использование идеального, желаемого и ожидаемого числа детей для характеристики репродуктивного поведения

В отечественных исследованиях репродуктивного поведения традиционно используются такие показатели как идеальное, желаемое и ожидаемое число детей.

Аналитические возможности идеального числа детей весьма ограничены. Дело в том, что трудно однозначно определить, что за ним

скрывается, из-за вероятно существующей неоднозначной трактовки респондентами традиционно используемой формулировки соответствующего вопроса "Как Вы думаете, сколько детей лучше всего вообще иметь в семье?". Кто-то, отвечая на этот вопрос, может ориентироваться на число детей, которое он предполагает иметь в своей семье или хотел бы иметь, но не может в силу каких-то причин. Другие люди не связывают этот вопрос непосредственно со своей семьей и ориентируются на некую абстрактную семью или семью, характерную для большинства окружающих. Наконец, кто-то может ориентироваться на число детей в семье, которое, по его мнению, наилучшим образом отвечает интересам развития общества (причем представления об этом могут быть как верными, так и ошибочными). Возможны и иные трактовки этого вопроса. С учетом всего вышесказанного использование показателя идеального числа детей до некоторой степени теряет смысл.

В.А.Белова и Л.Е.Дарский пишут, что идеальное число детей это то число детей, к которому "стремилась бы женщина, если бы она не имела тех ограничений материального характера или особенностей семейного уклада, которые корректируют ее желания".⁶⁹ В то же время далее они отмечают: "Нельзя думать, что представление об идеальном размере семьи складывается без влияния конкретных обстоятельств, но все же оно, по-видимому, больше зависит от всей суммы жизненных впечатлений и представлений, от социально-психологического фона, чем конкретные желания в отношении своей семьи. У каждой женщины существует такое мнение об идеальной или нормальной семье, по образу которой она стремится построить собственную, но конкретные особенности ее семьи, собственного здоровья, материальных и жилищных условий, бюджета времени, мнение мужа и т.п. часто делают ее конкретные пожелания и стремления отличными от этих абстрактных представлений".⁷⁰

А.И.Антонов и В.М.Медков однозначно пишут, что идеальное число детей ни в коей мере не отражает социальной нормы, "а характеризует осведомленность опрашиваемых о ведущихся в быту, а также средствами массовой информации обсуждениях проблем семьи, населения и рождаемости... По-видимому, идеальное число, фиксируя число детей, которое "лучше всего" вообще, а не для опрашиваемого, характеризует степень понимания общественной значимости того или иного числа детей в семье. Причем у людей, более начитанных и наслышанных об этом (как правило, люди с более высоким уровнем образования), информированность о том, сколько должно быть детей в семье, оказывается более высокой. Идеальное число ни в коей мере не отражает социальной нормы, непосредственно воздействующей на репродуктивное поведение".⁷¹

⁶⁹ Белова В.А., Дарский Л.Е. Обследование мнений как метод изучения планирования семьи // Изучение воспроизводства населения. М., 1968, с.294.

⁷⁰ Там же, с.294-295.

⁷¹ Антонов А.И., Медков В.М. Второй ребенок. М., 1987, с.70-71.

Потребность в детях является той доминантой, на достижение которой индивид ориентируется, к удовлетворению которой он будет стремиться при наличии возможностей для этого, так как при ее неудовлетворении он испытывает затруднения как личность. В этой связи можно, вероятно, говорить о характеристике потребности в детях через результат репродуктивного поведения, т.е. число детей, достижение которого желательно при наиболее благоприятных условиях (в то же время, вряд ли можно саму потребность отождествлять с этим результатом). Наиболее близким индикатором может служить здесь, видимо, желаемое число детей. Однако речь может идти только о той или иной степени приближенности показателя к измерению потребности в детях, ибо она, безусловно, является сложной и многогранной характеристикой и, наверно, нельзя не согласиться с А.И. Антоновым, что "надо отказаться от мысли одним числом выразить количественную определенность потребности в детях".⁷²

Желаемое число детей более конкретно, чем идеальное, так как "привязывается" непосредственно к семье респондента. В то же время нужно иметь в виду, что величина этого показателя может быть несколько завышена по сравнению с тем числом детей, которое человек действительно хотел бы иметь при наличии у него всех необходимых условий. Это связано с самой формулировкой вопроса "Сколько всего детей Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые условия?". В регионах малодетности из самого характера анкеты респондент может понять, что исследователи ищут пути увеличения числа детей в семье. В данном вопросе респонденту предлагаются "все необходимые условия" и, возможно, в восприятии некоторых респондентов, от них ожидается что-то "взамен". "Взамен" респондент может назвать число детей, которое, в его представлении, понравилось бы исследователям больше, чем то, которое он действительно хотел бы иметь при всех необходимых условиях. Кроме того, часть респондентов, не совсем представляя себе характер использования результатов исследования, могут предполагать, что если они назовут желательное для исследователей и органов власти число детей, то это будет способствовать улучшению условий жизни конкретно в их семье. При этом, несмотря на анонимность подобных опросов, отдельные респонденты просят записать на анкете их фамилию, адрес и телефон. В связи с этим представляется не вполне правомерным рассматривать желаемое число детей как то, которое может быть достигнуто при создании в семье респондента всех необходимых условий для их рождения, т.е. при полном устранении помех. А.И. Антонов и В.М. Медков пишут, что "превышение желаемого числа над идеальным нельзя рассматривать как свидетельство потенциала потребности в детях, т.е. своеобразного репродуктивного "запаса", который якобы будет достигнут при улучшении реальных условий до уровня идеальных".⁷³ Это важно осознавать при

⁷² Антонов А.И. Социология рождаемости. М., 1980, с.159.

⁷³ Антонов А.И., Медков В.М. Второй ребенок. М., 1987, с.71-72.

оценке возможного эффекта от мер демографической политики, направленных на помощь семьям иметь желаемое ими число детей.

Близкую точку зрения высказывали в свое время А.А.Авдеев и О.Н.Дудченко: "Вопрос о желаемом числе детей, по-видимому, имеет своей теоретической базой концепцию "помех", противодействующих реализации якобы от века существующей высокой потребности в детях [*не могу согласиться с таким восприятием желаемого числа детей – В.А.*]. Респондент (имеющий потребность в двух детях и удовлетворивший ее) оказывается в затруднительном положении при ответе на вопрос о желаемом числе, но легко определяет установку исследователя, которая заключается в самом вопросе "Сколько детей Вам хотелось бы иметь, если создать все (?) необходимые (?) Вашей семье условия?", и отвечает так, как от него ожидают".⁷⁴

Однако, с другой стороны, возможно и занижение желаемого числа детей из-за невозможности в полной мере представить себе "все необходимые условия" и, следовательно, возможное поведение в них.

К характеристике установки детности из числа традиционно используемых индикаторов ближе всего, видимо, ожидаемое число детей. Для его получения обычно используется формулировка вопроса "Сколько всего детей Вы собираетесь иметь?". Представляется, что по сравнению с идеальным и желаемым числом детей, этот показатель обладает наилучшими аналитическими и прогностическими⁷⁵ возможностями. По А.И.Антонову, ожидаемое число детей – коррекция существующей потребности в детях на нынешние условия жизни семьи.⁷⁶

Более точную оценку потребности в детях и степени ее удовлетворения позволяет получить совместное комплексное использование ряда индикаторов. Это было сделано в исследованиях, проведенных Центром по изучению проблем народонаселения МГУ в 1976 и 1978 гг. Степень удовлетворения потребности в детях определялась с использованием пяти показателей: имеющееся, ожидаемое всего, ожидаемое еще и желаемое числа детей, желание иметь большее число детей.⁷⁷ Тот же подход (только без числа детей ожидаемого еще) был использован сотрудниками кафедры социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ в исследовании 1999-2001 гг.⁷⁸ Кроме того, в исследованиях 1976 и 1978 гг. репродуктивные ориентации измерялись при помощи метода "семантического дифференциала" и было вы-

⁷⁴ Авдеев А.А., Дудченко О.Н. Изучение совпадений мнений жен и мужей о предпочитаемом числе детей // *Семья и дети*. М., 1982, с.64-65.

⁷⁵ На достаточно точную реализацию женщинами в среднем ожидаемого числа детей указывают Е.М.Андреев и Г.А.Бондарская (см. Андреев Е.М., Бондарская Г.А. Можно ли использовать данные об ожидаемом числе детей в прогнозе численности населения? // *Вопросы статистики*, 2000, №11, с.60).

⁷⁶ Антонов А.И. *Социология рождаемости*. М., 1980, с.162.

⁷⁷ См. Антонов А.И., Медков В.М. *Второй ребенок*. М., 1987, с.78-79.

⁷⁸ См. Антонов А.И., Медков В.М., Архангельский В.Н. *Демографические процессы в России XXI века*. М., 2002, с.87.

явлено, что "дети" в наибольшей степени ассоциируются с двумя детьми в семье и установка на это число детей является самой сильной.⁷⁹

Корректное сопоставление показателей репродуктивных ориентаций, полученных в разных исследованиях, возможно только при использовании одинаковых формулировок соответствующих вопросов. Например, при микропереписи населения в 1994 г. желаемое число детей было получено на основе ответа на вопрос "Сколько всего детей хотели бы иметь?". Понятно, что эти данные несопоставимы с получаемыми при добавлении в формулировку вопроса "всех необходимых условий". В.А.Борисов, по чьей инициативе вопрос о желаемом числе детей был включен в программу микропереписи, писал о не очень удачной, "усеченной" формулировке вопроса, но при этом отмечал, что возможность спутать желаемое число детей с планируемым "снижается, элиминируется хотя бы частично, именно совместной постановкой обоих вопросов: о желаемом и ожидаемом числе детей".⁸⁰ Это, конечно, так. Однако полученное при микропереписи якобы "желаемое" число детей несопоставимо с желаемым числом детей в тех опросах, где в вопросе присутствовали "все необходимые условия". Это два разных показателя и, строго говоря, они не могут оба называться желаемым числом детей. Это вносит путаницу в сравнительный анализ результатов различных исследований репродуктивного поведения.

Формулировку вопроса важно знать и при характеристике соотношения величин различных показателей в рамках одного и того же исследования. Так, по результатам одного из опросов однопородных москвичек, проведенного в 1991 г., авторы, сравнивая желаемые числа детей при вступлении в брак и на момент опроса, пишут, например, что "большинство же тех, кто хотел иметь только одного, после рождения первенца изменили свое желание, и хотели бы иметь двоих".⁸¹ При этом в публикации приводятся формулировки вопросов (и это, безусловно, нужно отнести в заслугу авторам), позволяющие говорить о недостаточной обоснованности данного вывода. Дело в том, что применительно к вступлению в брак респондентам задавался вопрос "Сколько детей Вы хотели иметь, когда вступали в брак?", а применительно к моменту опроса – "Сколько детей Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые условия (квартира, доход, здоровье, свободное время и т.п.)?". Если вторая формулировка действительно соответствует традиционно используемой для характеристики желаемого числа детей, то первая, из-за отсутствия указания на наличие всех необходимых условий не может трактоваться как желаемое число детей.⁸² Пред-

⁷⁹ См. Антонов А.И., Медков В.М. Второй ребенок. М., 1987, с.82-88.

⁸⁰ Борисов В.А. Желаемое число детей в российских семьях по данным микропереписи населения России 1994 года // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология, 1997, № 2, с.31.

⁸¹ Березин И.С., Волковец Т.Ф., Елизаров В.В. Факторы репродуктивного поведения однопородной московской семьи. Ашхабад, 1991, с.15.

⁸² Руководитель этого исследования В.В. Елизаров признает, что "формулировка вопроса (Сколько детей Вы хотели иметь, когда вступали в брак?) могла воспри-

ставляется, что именно различия в формулировках вопросов послужили причиной зафиксированного авторами различия в показателях желаемого числа детей при вступлении в брак и в момент опроса.

Чтобы не вводить читателя в заблуждение при сопоставлении результатов различных исследований, далее в книге будут приводиться только те данные опросов, в отношении которых известны использованные формулировки вопросов. При этом, естественно, сравниваться полученные результаты будут только при совпадающих (или практически совпадающих, не меняющих сути) формулировках вопросов, на основе ответа на которые они были получены. В то же время в рамках одного и того же исследования допускается рассмотрение дифференциации какого-либо индикатора репродуктивных ориентаций в зависимости от тех или иных характеристик индивида или семьи без обязательного наличия формулировки вопроса, по ответам на который рассчитывался данный индикатор, ибо здесь будет важна не величина показателя, а его дифференциация.

Результаты общероссийских исследований репродуктивных ориентаций

По результатам обследования 1969 г., среднее ожидаемое число детей у российских женщин составило 2,21.⁸³ За последующие четверть века оно существенно снизилось (см. табл. II-2-1).

В 1994 г. среднее ожидаемое число детей в целом по России было на 0,44 ребенка меньше, чем в 1969 г. Снижение этого показателя в разных районах страны происходило примерно в равной степени: несколько большим оно было в Западно-Сибирском, Центрально-Черноземном и Поволжском районах, меньшим – в Северо-Кавказском, Центральном и, видимо, Северо-Западном районах. В двух последних районах среднее ожидаемое число детей вышло в 1994 г. на уровень "лидера" 1969 г. – Санкт-Петербурга, а в Центрально-Черноземном – оказалось таким же, каким четверть века назад было в Москве.

Динамику среднего ожидаемого числа детей можно увидеть и по когортным показателям. Так, по данным Всероссийского (в рамках Всесоюзного) исследования 1978 г., у замужних женщин, вступивших в брак в 1945-1949 гг. среднее ожидаемое число детей составило 2,65, в 1950-1954 гг. – 2,35, в 1955-1959 гг. – 2,20, в 1960-1964 гг. – 2,03, в 1965-1969 гг. – 1,92, в 1970-1974 гг. – 1,85, в 1975-1978 гг. – 1,79.⁸⁴ По результатам социально-демографического обследования 1985 г., у за-

ниматься респондентами и как желаемое, и как ожидаемое число детей (т.е. "хотели" могло восприниматься как "планировали, ожидали")" (см. Елизаров В.В. Семья с детьми после реформы цен (по материалам выборочного обследования) // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика, 1992, вып. 3, с.83). Добавлю, что именно поэтому ответы на данный вопрос не могут быть сопоставимы ни с желаемым, ни с ожидаемым числом детей.

⁸³ См. Белова В.А., Дарский Л.Е. Статистика мнений в изучении рождаемости. М., 1972, с.102.

⁸⁴ См. Белова В., Бондарская Г., Дарский Л. Динамика и дифференциация рождаемости в СССР // Вестник статистики, 1983, №12, с.17.

мужних женщин, вступивших в брак в 1950-1954 гг. среднее ожидаемое число детей оказалось точно таким же, как и по результатам исследования 1978 г. (2,35), а у вышедших замуж в 1980-1984 гг. – 1,93.⁸⁵ Последняя величина оказалась несколько выше, чем у вступивших в брак в 1970-1978 гг. и примерно такой же, как у тех, кто вступил в брак в 1965-1969 гг. (по данным исследования 1978 г.). Казалось бы, это нарушает тенденцию снижения ожидаемого числа детей по мере перехода к более поздним годам вступления в брак. Однако, здесь нужно учитывать, что на репродуктивные ориентации вступивших в брак в 1980-1984 гг. могли повлиять реализовавшиеся в то время меры государственной помощи семьям с детьми.

Таблица П-2-1
Среднее ожидаемое число детей у замужних женщин
в экономических районах России в 1969-1994 гг.⁸⁶

Экономические районы	Среднее ожидаемое число детей				
	1969	1972	1978	1985	1994
Россия в целом	2,21	2,08	2,04	2,04	1,77
Северный ⁸⁷	1,99	1,87	1,81	2,05	1,80
Северо-Западный				1,72	1,57
Центральный	1,94	1,77	1,73	1,77	1,56
Волго-Вятский	2,25	2,18	2,06	2,03	1,75
Центрально-Черноземный	2,22	2,07	2,02	1,95	1,67
Поволжский	2,29	2,21	2,15	2,03	1,75
Северо-Кавказский	2,32	2,27	2,28	2,41	2,02
Уральский	2,31	2,14	2,10	2,14	1,82
Западно-Сибирский	2,41	2,17	2,10	2,12	1,81
Восточно-Сибирский	2,46	2,35	2,36	2,27	1,95
Дальневосточный	2,37	2,28	2,13	2,12	1,87

По результатам обследования 1985 г., среднее ожидаемое число детей у замужних женщин, родившихся в 1930-1934 гг. составило 2,16, в 1935-1939 гг. – 2,05, в 1940-1944 гг. – 2,06, в 1945-1949 гг. – 2,01, в 1950-1954 гг. – 2,05, в 1955-1959 гг. – 2,00, в 1960-1964 гг. – 2,00.⁸⁸

Данные микропереписи населения 1994 г. показали, во-первых, несколько меньшие, по сравнению с обследованием 1985 г., ожидаемые числа детей в одних и тех же поколениях женщин, а, во-вторых, более значительное их снижение в младших когортах: 1949-1953 гг. рождения – 1,92, 1954-1958 гг. – 1,95, 1959-1963 гг. – 1,85, 1964-1968 гг. – 1,66, 1969-1973 гг. – 1,47, 1974-1975 гг. – 1,38.⁸⁹

⁸⁵ См. Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Харьковская Т.Л. Население Советского Союза: 1922-1991. М., 1993, с.85.

⁸⁶ См. Белова В.А. Число детей в семье. М., 1975, с.107; Сколько детей будет в советской семье. М., 1977, с.75; Белова В., Бондарская Г., Дарский Л. Динамика и дифференциация рождаемости в СССР // Вестник статистики, 1983, №12, с.15; Белова В.А. Ожидаемое число детей // Народонаселение. Энциклопедический словарь. М., 1994, с.282; Андреев Е., Бондарская Г., Харьковская Т. Падение рождаемости в России: гипотезы и факты // Вопросы статистики, 1998, №10, с.89.

⁸⁷ В 1969-1978 гг. Северный район входил в состав Северо-Западного.

⁸⁸ См. Демографические перспективы России. М., 1993, с.18.

⁸⁹ См. Состояние в браке и рождаемость в России. По данным микропереписи на-

Сопоставим эти показатели с числами рожденных детей, полученными по данным переписи населения 2002 г.

Таблица П-2-2

Среднее ожидаемое число детей (по данным микропереписи населения 1994 г.) и среднее число рожденных детей (по данным переписи населения 2002 г.) у женщин⁹⁰

Годы рождения	Среднее ожидаемое число детей	Годы рождения	Среднее число рожденных детей
1959-1963	1,85	1958-1962	1,83
1954-1958	1,95	1953-1957	1,88
1949-1953	1,92	1948-1952	1,85

Среднее число рожденных детей у женщин, практически закончивших процесс деторождения, очень близко к тому, которое женщины соответствующих поколений в среднем собирались иметь (по данным микропереписи населения 1994 г.), но все же чуть меньше.

К сожалению, за последние 20 лет микроперепись населения 1994 г. была, по сути дела, единственным репрезентативным для России исследованием репродуктивных ориентаций.

Почти ежегодно (1991, 1992, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000 гг.) вопросы по репродуктивному поведению задавались в опросах, проводившихся Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Но их результаты вызывают некоторые сомнения.⁹¹ Вопрос об ожидаемом числе детей задавался в формулировке "Сколько детей (включая тех, которые уже есть) Вы планируете иметь в своей семье?", а о желаемом – "Сколько всего детей (включая тех, которые уже есть) Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые для этого условия?".⁹² В обеих формулировках есть указание "включая тех, которые уже есть". Значит, по крайней мере, в среднем, желаемое и ожидаемое числа детей не могут быть меньше уже имеющегося. Однако опубликованные результаты показывают иное.

селения 1994 г. Статистический сборник. М., 1995, с.168; Рождаемость. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.12, М., 2005, с.6-7.

⁹⁰ См. Состояние в браке и рождаемость в России. По данным микропереписи населения 1994 г. Статистический сборник. М., 1995, с.168.

⁹¹ На это ранее уже указывалось в "Население России 1999" (М., 2000, с.56).

⁹² См. Репродуктивные установки и поведение взрослого населения России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 1998, №5, с.67-68; В.В.Бодрова, которая занималась и занимается разработкой и анализом результатов исследований репродуктивного поведения сначала во ВЦИОМ, а теперь в Аналитическом центре Юрия Левады, приводит иную формулировку вопроса об ожидаемом числе детей "Сколько всего детей (включая тех, которые уже есть) Вы собираетесь иметь?" (см. Бодрова В.В. Сколько детей нужно в семье // Семья как объект социальной работы. М., 1993, с.90).

Таблица П-2-3
Средние желаемое и ожидаемое числа детей в зависимости
от имеющегося числа детей (по данным опросов ВЦИОМ)⁹³

Имеющееся число детей	Среднее желаемое число детей			Среднее ожидаемое число детей		
	1995	1996	1998	1995	1996	1998
1	1,97	1,91	1,88	1,44	1,14	1,13
2	2,37	2,19	2,26	1,20	1,43	1,51
3	2,09	2,64	2,69	2,67	1,96	2,03
4		2,90	2,96		1,98	1,60
5 и более			3,71			1,39

Таким образом, по данным опросов 1995, 1996 и 1998 гг., среднее желаемое число детей меньше имеющегося у тех, кто имеет трех и более детей, а среднее ожидаемое – двух и более. Можно было бы предположить, что респонденты указывали желаемое и ожидаемое число детей не "всего", а "еще", но тогда следует признать, что средние желаемые и ожидаемые числа детей оказались очень большими. Короче говоря, например, среднее желаемое детей у трехдетных 2,69 (1998 г.) или среднее ожидаемое число детей у двухдетных 1,51 (1998 г.) не могут быть ни "всего", ни "еще". Трудно сказать, как могли получиться такие результаты. На уровне гипотезы можно предположить, что часть респондентов отвечало про желаемое и ожидаемое "всего" (включая имеющихся) число детей, а часть – про "еще". В этом случае, полученными результатами нельзя пользоваться ни для динамических сопоставлений, ни для анализа различий в зависимости от тех или иных характеристик, так как соотношение ответивших "всего" и "еще" может быть различным в разные годы и в разных группах населения. Учитывая все сказанное выше, на мой взгляд, уже не следует особенно обращать внимание на то, что среднее ожидаемое число детей в 2000 г. составило всего лишь 0,94⁹⁴, тогда как в случае доверия этим данным, они должны были бы произвести шокирующее впечатление.

Следует обратить внимание на результаты всероссийского опроса 1500 городских и сельских жителей, проведенного фондом "Общественное мнение" в 2001 г. Среднее желаемое число детей (использовавшаяся формулировка вопроса "Сколько бы Вы хотели иметь детей, если бы у Вас были для этого идеальные условия?" позволяет трактовать этот показатель как желаемое число детей) составило 2,46.⁹⁵ У мужчин

⁹³ За 1995 г.: см. Бодрова В.В. Особенности репродуктивного поведения населения России в переходный период // Вопросы статистики, 1996, №2, с.75; за 1996 г.: см. Бодрова В.В. Репродуктивное поведение населения России в 1991-1996 гг. // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология, 1997, №4, с.135; за 1998 г.: см. Бодрова В.В. Репродуктивные права и поведение населения России в 90-х годах // Народонаселение, 1999, №2, с.85.

⁹⁴ См. Бодрова В.В. Репродуктивное поведение как фактор депопуляции в России // Социологические исследования, 2002, №6, с.99.

⁹⁵ Рассчитано по: Фонд "Общественное мнение" о демографической ситуации //

этот показатель оказался выше, чем у женщин: 2,51 против 2,40; у 18-35-летних респондентов он ниже, чем у тех, кому 36-50 лет: 2,34 против 2,52. Из федеральных округов самая низкая величина среднего желаемого числа детей оказалась в Уральском федеральном округе – 2,26, в Северо-Западном федеральном округе она составила 2,34, в Центральном – 2,44, в Южном – 2,46, в Сибирском – 2,54, в Приволжском и Дальневосточном – по 2,55. Ниже всего величина этого показателя оказалась в мегаполисах – 2,33 (Москва – 2,36), в больших городах она равнялась – 2,43, в малых – 2,44, на селе – 2,54.⁹⁶

Результаты региональных исследований репродуктивных ориентаций

Наименьшие показатели рождаемости и репродуктивных ориентаций традиционно отмечаются у жителей Москвы и Санкт-Петербурга.

Среднее (по всем возрастам) ожидаемое число детей почти совпало у москвичек, опрошенных в 1966 г. (1,66; до 25 лет – 1,62; 25-29 – 1,70; 30-34 – 1,65; 35-39 – 1,66) и в 1969 г. (при всесоюзном обследовании; 1,68; до 25 лет – 1,77; 25-29 – 1,67; 30-34 – 1,63; 35-39 – 1,71).⁹⁷

Хотелось бы обратить внимание на одну мысль, высказанную на основании результатов московского исследования 1966 г. В.А.Беловой и Л.Е.Дарским: "Правда, меньшее среднее число желаемых детей [точнее то число детей, которое женщины предполагали иметь – В.А.] у них [у самых молодых женщин – В.А.] наводит на мысль о тенденции перехода к однодетной семье".⁹⁸ Сейчас уже довольно много говорится о реальности такого перехода, но подчеркну, что это было написано в 1968 г. Правда в другой своей работе, опубликованной в том же 1968 г., эти авторы дают другое объяснение несколько более низким репродуктивным ориентациям молодых женщин: "Здесь, очевидно, в известной мере сказалось то обстоятельство, что самые молодые женщины не всегда имеют вполне сложившееся мнение о наилучшем размере семьи".⁹⁹ Даже если это так, то непонятно, почему это мнение должно у них измениться в большую сторону, чтобы не отличаться от более старших возрастных групп.

Одинаковое среднее ожидаемое число детей было получено и у жительниц Санкт-Петербурга по результатам исследований, проведенных в 1969 г. (в рамках всесоюзного обследования; 1,55¹⁰⁰) и в 1973-1974 гг. (1,56). Во втором опросе у мужчин этот показатель оказался

Социологические исследования, 2001, №11, с.28.

⁹⁶ Рассчитано по: <http://bd.fom.ru/report/map/tb011813>

⁹⁷ См. Белова В.А., Дарский Л.Е. Статистика мнений в изучении рождаемости. М., 1972, с.114-115.

⁹⁸ Белова В.А., Дарский Л.Е. Обследование мнений как метод изучения планирования семьи // Изучение воспроизводства населения. М., 1968, с.291.

⁹⁹ Белова В., Дарский Л. Мнения женщин о формировании семьи (по данным специального опроса работниц нескольких московских предприятий) // Вестник статистики, 1968, №8, с.29.

¹⁰⁰ См. Белова В.А. Число детей в семье. М., 1975, с.109.

несколько выше 1,73, а в целом по всей совокупности респондентов – 1,65.¹⁰¹ Очень низким, по крайней мере, для того времени оказалось, по данным этого опроса, среднее желаемое число детей (2,04; мужчины – 2,03, женщины – 2,04).¹⁰² Разница между средними желаемым и ожидаемым числами детей составила 0,39. По результатам данного исследования, желаемое число детей заметно различалось в зависимости от возраста респондентов: доля желающих иметь трех детей в возрасте до 20 лет составила 12%, в 21-24 года – 20%, в 25-44 года – 29%, в 45-49 лет – 42%.¹⁰³ Вероятно, в младших возрастных группах среднее желаемое число детей было меньше двух.

Санкт-Петербург отличался, видимо, наиболее низкими репродуктивными ориентациями, был своеобразным лидером в снижении рождаемости, распространении малодетности. К сожалению, тогда не было акцентировано внимание на том, что даже желаемое число детей оказалось меньше необходимого для обеспечения хотя бы простого воспроизводства населения. Более того, В.В.Бойко обратил внимание на то, что оно больше, чем было в Москве в 1970 г. (1,81).¹⁰⁴ Однако последнее было получено по ответам на вопрос: "Сколько детей Вы хотели бы иметь в Вашей семье?" и не может трактоваться как желаемое в отличие от полученного в Санкт-Петербурге по ответам на вопрос: "Сколько бы Вам хотелось иметь детей в семье, если бы для этого были все условия?". Снова приходится обратить внимание на сопоставимость результатов различных исследований с учетом используемых формулировок вопросов. Далеко не всегда можно полагаться на названия показателей, используемые самими авторами.

К сожалению, авторы порой весьма вольно обращаются с трактовкой полученных ими результатов. Так, например, в книге "Молодежь Пензенской области: проблемы и перспективы" (Пенза, 1995) написано: "Среди тех респондентов, которые на момент опроса не имели детей, 67,3% хотели бы иметь детей, а 32,7% не проявили такого желания".¹⁰⁵ Эти результаты должны были бы произвести сильное впечатление. Почти треть опрошенной бездетной молодежи (14-29 лет) Пензенской области не хотят иметь детей. Это переход уже не к однодетности, а к бездетности. Так ли это? В книге содержатся и таблицы с данными опроса, где приводятся формулировки вопросов (это, безусловно, следует отнести в заслугу авторов). Приведенные выше данные получены по ответам на следующий вопрос: "Если детей нет, то собираетесь ли в ближайшее время их завести?".¹⁰⁶ Во-первых, есть разница между "хотели бы" и "собираетесь ли". Во-вторых, и это главное, речь

¹⁰¹ См. Бойко В.В. Малодетная семья. М., 1988, с.129 (сам автор называет это число детей планируемым, однако получено оно было по ответам на вопрос "Сколько детей Вы собираетесь иметь всего?", традиционно используемый для выяснения именно ожидаемого числа детей).

¹⁰² См. там же, с.131, 137.

¹⁰³ См. там же, с.132.

¹⁰⁴ См. там же, с.131.

¹⁰⁵ Молодежь Пензенской области: проблемы и перспективы. Пенза, 1995, с.11.

¹⁰⁶ См. там же, с.92.

в вопросе идет только о ближайшем времени (при этом не оговаривается, что понимается под "ближайшим временем", и каждый респондент мог трактовать это по-своему) и, следовательно, 32,7% не имеющих детей "всего лишь" не собираются их иметь в ближайшее время, а не высказывают нежелания иметь детей вообще, как можно было бы понять из приведенной выше фразы.

У жителей Москвы и Санкт-Петербурга раньше других сформировались ориентации на одно-двухдетную семью и, начиная, видимо, с когорты вступивших в брак в 1955-1959 гг. мало менялись на протяжении, по крайней мере, последующих 20 лет. Об этом свидетельствуют результаты Всероссийского (в рамках Всесоюзного) исследования 1978 г. У замужних женщин, вступивших в брак в 1945-1949 гг. среднее ожидаемое число детей составило 1,56 в Москве и 1,58 в Санкт-Петербурге, в 1950-1954 гг. – соответственно, 1,52 и 1,52, в 1955-1959 гг. – 1,44 и 1,36, в 1960-1964 гг. – 1,46 и 1,37, в 1965-1969 гг. – 1,46 и 1,36, в 1970-1974 гг. – 1,49 и 1,43, в 1975-1978 гг. – 1,50 и 1,45.¹⁰⁷

Таблица II-2-4

**Средние желаемое и ожидаемое числа детей
(по данным разных исследований, где выявлялись оба показателя)¹⁰⁸**

¹⁰⁷ См. Белова В., Бондарская Г., Дарский Л. Динамика и дифференциация рождаемости в СССР // Вестник статистики, 1983, №12, с.19.

¹⁰⁸ См. (1) Бойко В.В. Малодетная семья. М., 1988, с.129, 131, 137; (2) Антонов А.И. Социология рождаемости. М., 1980, с.161; (3) Попов А.А. Регулирование рождений в современных семьях // Семья – здоровье – общество. М., 1986, с.184; (4) Киселева Г., Родзинская И. Репродуктивные установки мужчин (по материалам социолого-демографического исследования в Москве) // Актуальные проблемы демографии. Рига, 1983, с.62; (5) Кузьмин А.И. Семья на Урале. Екатеринбург, 1993, с.96 (можно предположить, что приведенные данные относятся именно к этому исследованию, хотя на основе публикаций автора сказать это с полной уверенностью нельзя); (6) Зотин В., Мытиль А. Представления молодоженов о числе детей в семье // Городская и сельская семья. М., 1987, с.48; (7) Архангельский В.Н. Репродуктивное поведение и ценностные ориентации городского населения // Городская и сельская семья. М., 1987, с.23; (8) Архангельский В.Н. Репродуктивные ориентации и их детерминация в городских семьях // Рождаемость: социологические и демографические аспекты. М., 1988, с.7; (9) Кузьмин А.И. Роль молодой семьи в воспроизводстве населения региона // Молодая семья и реализация активной социальной политики в регионе. Свердловск, 1990, с.42; (10) Кузьмин А.И. Семья на Урале. Екатеринбург, 1993, с.125; (11) Елизаров В.В. Социально-демографическая политика в условиях перехода к рыночной экономике. Ашхабад, 1991, с.28; (12) Архангельский В.Н., Шилова Л.С. Демографическое поведение псковской семьи: сегодня и завтра // Семья и семейная политика в Псковской области. Псков, 1994, с.436; (13) Архангельский В.Н., Кучмаева О.В. Молодожены о своей будущей семье // Семья и семейная политика в Псковской области. Псков, 1994, с.470; (14) Кучмаева О.В. Семья в представлении учащихся // Семья и семейная политика в Псковской области. Псков, 1994, с.465; (15) Архангельский В.Н. Семейная жизнь и тенденции воспроизводства населения в Великом Новгороде. М., 2002, с.136; (16) Семья в Ханты-Мансийском автономном округе. М.–Ханты-Мансийск, 1999, с.36-37; (17) Кузьмин А.И., Ободяников Е.З. Социальные и демографические проблемы семьи бизнесмена. Екатеринбург, 2002, с.146, 150; (18) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук Таюновой О.А. "Рождаемость и репродуктивное поведение населения Самарской области" (М., 2006); (19) Синельников А., Успенская Т. Репродуктивное поведение в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (по результатам социологического опро-

Место и год проведения исследования	Женщины			Мужчины		
	Же-ла-емое	Ожи-да-емое	Раз-ни-ца	Же-ла-емое	Ожи-да-емое	Раз-ни-ца
Санкт-Петербург, 1973-1974 (1)	2,04	1,56	0,48	2,03	1,73	0,30
Москва, 1976 (2)	2,79	2,31	0,48			
Москва, 1978 (двухдетные женщины) (2)	2,80	2,08	0,72			
Москва, 1982 (3)	2,39	1,95	0,44			
Москва, 1982 (4)	2,44	1,81	0,63	2,56	1,97	0,59
Златоуст, Магнитогорск, 1982-1983 (однодетные) (5)	2,51	1,90	0,61	2,79	2,15	0,64
Москва, 1983 (вступающие в брак) (6)	2,42	2,05	0,37	2,70	2,16	0,54
Москва, 1983 (одно-двухдетные респонденты) (7)	2,32	1,75	0,57	2,58	1,91	0,67
Саратов, 1984 (одно-двухдетные респонденты) (8)	2,42	1,92	0,50	2,52	2,04	0,48
Уфа, 1984 (одно-двухдетные респонденты) (8)	2,59	2,13	0,46	2,76	2,25	0,51
Екатеринбург, 1986-1987 (9)	2,36	1,60	0,76	2,49	1,78	0,71
Ямало-Ненецкий автономный округ, 1988 (данные приводятся для респондентов обоих полов вместе) (10)	4,25	3,59	0,66			
Москва, 1991 (однодетные матери) (11)	2,17	1,36	0,81			
Псковская область, 1994 (респонденты в возрасте 18 лет и старше) (12)	2,07	1,71	0,36	2,03		
Псковская область, 1994 (состоящие в браке) (12)	2,22	1,90	0,32	2,26	1,94	0,32
Псковская область, 1994 (вступающие в брак) (13)	2,08	1,89	0,19	2,12	1,95	0,17
Псковская область, 1994 (подростки 15-17 лет) (14)	2,13	1,82	0,31	2,19	1,83	0,36
Великий Новгород, 1996-1997 (15)	2,40	1,82	0,58	2,38	1,89	0,49
Великий Новгород, 1996-1997 (подростки 14-17 лет) (15)	2,14	1,90	0,24	2,17	1,80	0,37
Ханты-Мансийский автономный округ, 1999 (16)	2,19	1,54	0,65	2,42	1,69	0,73
Ханты-Мансийский автономный округ, Покачи, 2000 (17)	2,22	1,87	0,35	2,35	2,03	0,32
Новгородская область, 2003 (состоящие в браке)	2,42	1,92	0,50	2,50	2,02	0,48
Новгородская область, 2003 (подростки 14-17 лет)	1,90	1,53	0,37	1,98	1,75	0,23
Москва, 2004	1,97	1,64	0,33			
Самарская область, 2005 (18)	2,15	1,74	0,41			
Ханты-Мансийский автономный округ, 2005 (19)	2,30	1,92	0,38			

са) // Социальная и демографическая политика, 2006, №4, с.78 (в таблице приведены показатели для женщин репродуктивного возраста).

Обратим внимание, что и желаемое, и ожидаемое числа детей у мужчин, как правило, в среднем несколько выше, чем у женщин. Разница между желаемым и ожидаемым числами детей, в большинстве случаев, находится в диапазоне 0,3–0,65 ребенка (не считая исследований таких специфических категорий, как подростки и вступающие в брак). Наконец, необходимо отметить, что, по результатам опроса москвичек в 2004 г., среднее желаемое число детей оказалось меньше двух, а у женщин моложе 25 лет оно не превышает 1,85. Примерно на том же уровне оно было и у новгородских подростков в 2003 г.

В исследовании, проведенном сотрудниками кафедры социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ под руководством А.И. Антонова в 1999–2001 гг. в ряде регионов России, среднее желаемое число детей у однопородных составило 2,16, у двухдетных – 2,55, у трехдетных – 2,99 (несколько странно, что оно чуть меньше имеющегося числа детей), а среднее ожидаемое – соответственно, 1,45, 1,99 и 2,80 (здесь среднее ожидаемое число детей оказалось меньше имеющегося как у двухдетных, так и у трехдетных).¹⁰⁹

Одной из причин того, что среднее желаемое число детей у трехдетных и среднее ожидаемое число детей у двух- и трехдетных оказались несколько меньше имеющегося, может быть то, что в соответствующих вопросах анкеты нет указания "включая имеющихся"¹¹⁰ и поэтому некоторые респонденты могли воспринять эти вопросы, как то, сколько они хотели бы и сколько собираются еще иметь детей, хотя в формулировке вопроса об ожидаемом числе детей есть слово "всего" (в формулировке вопроса о желаемом числе детей этого слова нет), но в ней присутствует и слово "сейчас" ("Сколько всего детей Вы собираетесь иметь сейчас?"). Авторы, видимо, стремились акцентировать внимание респондента на отличие этого числа детей от того, которое они собирались иметь до вступления в брак. Однако сочетание, с одной стороны, отсутствия упоминания об указании числа детей включая имеющихся, а, с другой, присутствие слова "сейчас" могло быть некоторыми респондентами воспринято как то число детей, которое они собираются иметь сейчас в дополнение к уже имеющимся (тех, которых они уже имеют, они собирались иметь раньше). Это только предположение. Однако трудно чем-то другим объяснить то, что средние желаемое и ожидаемое числа детей оказались меньше имеющегося. В любом случае важно использовать формулировки вопросов, не допускающие возможности различного их толкования респондентами.

¹⁰⁹ См. Антонов А.И., Медков В.М., Синельников А.Б. Репродуктивное поведение и динамика рождаемости // Население России на рубеже XX–XXI веков: проблемы и перспективы. М., 2002, с.177.

¹¹⁰ См. Антонов А.И., Медков В.М., Архангельский В.Н. Демографические процессы в России XXI века. М., 2002, с.158.

В целом по всей совокупности опрошенных среднее желаемое число детей составило 2,50, а ожидаемое – 1,92 (разница – 0,58).¹¹¹ Однако, кроме отмеченного выше в отношении этих двух показателей в этом исследовании, следует иметь в виду, что, по оценке самих авторов, эта совокупность не репрезентативна по числу детей. В ней искусственно увеличено число семей с 3 и более детьми.¹¹²

Использование показателей намерения иметь еще детей в семье в исследованиях репродуктивного поведения

Наряду с желаемым, ожидаемым и идеальным числами детей, в ряде исследований респондентам задавались вопросы о желании или намерении иметь еще детей, т.е. иметь большее их число, чем уже есть, а также о предпочтительном репродуктивном выборе в случае незапланированной беременности.

Например, при опросе, проведенном отделом демографии Института социологических исследований АН СССР в 1983-1984 гг., задавались вопросы "Собираетесь ли Вы в ближайшие пять лет иметь еще ребенка?" и "Если у Вас будет незапланированная беременность, то что Вы предпочтете? (мужской вариант – "Если в Вашей семейной жизни случится незапланированная беременность, то что Вы предпочтете?".

В анкете кафедры социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ при опросе 1999-2001 гг. использовался вопрос "Хотелось бы Вам иметь больше детей, чем есть сейчас?".

Эти характеристики репродуктивных ориентаций следует рассматривать только дифференцированно в зависимости от имеющегося уже числа детей, ибо эта дифференциация очень значительна.

В опросах, проводившихся ВЦИОМ, задавались вопросы "Собираетесь ли Вы в ближайшие 2-3 года родить еще одного ребенка (кроме тех, которые у Вас есть)?" и "Если у Вас в Вашей семейной жизни случится незапланированная беременность, то как Вы, скорее всего, поступите?".¹¹³ Однако, насколько мне известно, ответы на эти вопросы (в отличие, от желаемого и ожидаемого чисел детей) никогда не публиковались в сочетании с имеющимся числом детей (кроме одного случая публикации соотношения предпочтения рождения ребенка и аборта в случае незапланированной беременности), а без этого их анализ практически не имеет смысла, так как, во-первых, они в сводном виде будут очень сильно зависеть от распределения респондентов по имеющемуся числу детей, а, во-вторых, не дают никакой количественной оценки репродуктивных ориентаций.

¹¹¹ См. там же, с.55.

¹¹² См. Антонов А.И., Медков В.М., Синельников А.Б. Репродуктивное поведение и динамика рождаемости // Население России на рубеже XX-XXI веков: проблемы и перспективы. М., 2002, с.185.

¹¹³ См. Репродуктивные установки и поведение взрослого населения России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 1998, №5, с.67-68.

Таблица П-2-5

**Намерение иметь еще ребенка в ближайшие годы
(в %; состоящие в браке; по данным разных исследований)¹¹⁴**

Имеющееся число детей	Женщины			Мужчины		
	да, при любых условиях	возможно, при опреде- ленных усло- виях	нет, ни при ка- ких ус- ловиях	да, при любых условиях	возможно, при опреде- ленных усло- виях	нет, ни при ка- ких ус- ловиях
Москва, 1983 (в ближайшие 5 лет)						
1	24,5	53,9	21,6	19,4	72,7	7,9
2	2,8	44,4	52,8	4,1	57,5	38,4
Саратов, 1984 (в ближайшие 5 лет)						
1	25,0	57,4	17,6	26,1	60,3	13,6
2	3,6	31,3	65,1	4,5	39,6	55,9
Уфа, 1984 (в ближайшие 5 лет)						
1	25,5	63,2	11,3	36,5	54,8	8,7
2	5,0	36,3	58,7	6,2	49,8	44,0
Псковская область, 1994 (в ближайшие 5 лет)						
0	18,9	48,7	32,4	22,5	35,0	42,5
1	10,7	33,5	55,8	16,0	33,7	50,3
2	1,1	11,1	87,8	1,4	13,8	84,8
3	2,5	7,5	90,0	6,1	9,1	84,8
Псковская область, 1994 (в ближайшие 2-3 года)						
0	16,2	35,1	48,7	17,1	36,6	46,3
1	10,9	30,3	58,8	11,7	37,0	51,2
2	1,8	12,6	85,6	0,9	11,7	87,4
3	2,5	2,5	95,0	3,0	9,1	87,9
Великий Новгород, 1996-1997 (в ближайшие 2-3 года)¹¹⁵						
0	12,5	66,7	20,8			
1	2,0	40,8	57,2			
2	3,2	9,7	87,1			
Ханты-Мансийский автономный округ, 1999 (в ближайшие 5 лет)¹¹⁶						
0	34,9	48,8	16,3	9,1	54,5	36,4
1	9,1	47,7	43,2	22,6	51,6	25,8
2	2,7	12,2	85,1	3,0	30,3	66,7
3	–	11,6	88,4	–	16,7	83,3

Если у однодетных респондентов в Москве, Саратове и Уфе (1983-1984), доля собирающихся иметь еще одного ребенка при любых усло-

¹¹⁴ См. Архангельский В.Н. Репродуктивные ориентации и их детерминация в городских семьях // Рождаемость: социологические и демографические аспекты. М., 1988, с.12; Архангельский В.Н., Шилова Л.С. Демографическое поведение псковской семьи: сегодня и завтра // Семья и семейная политика в Псковской области. Псков, 1994, с.441-442; Семья в Ханты-Мансийском автономном округе. М.–Ханты-Мансийск, 1999, с.37; Архангельский В.Н. Семейная жизнь и тенденции воспроизводства населения в Великом Новгороде. М., 2002, с.137.

¹¹⁵ Данные приведены по всем респондентам, независимо от состояния в браке.

¹¹⁶ Данные приведены по всем респондентам, независимо от состояния в браке.

виях была выше, чем не намеревающихся делать этого ни при каких условиях, то среди двухдетных вторых было больше, чем первых, в 12-18 раз у женщин и в 7-12 раз у мужчин. В середине и второй половине 1990-х гг. доля респондентов, не предполагающих иметь второго ребенка ни при каких условиях составляла от 43% в Ханты-Мансийском автономном округе до 56-59% в Псковской области и Великом Новгороде, а не собирающихся иметь третьего ребенка – 85-88%.

В последующих исследованиях аналогичный вопрос задавался с несколько иными вариантами ответов.

Таблица П-2-6

**Намерение иметь еще ребенка
(в %; замужние женщины; по данным разных исследований)¹¹⁷**

Имеющееся число детей	Женщины			
	собираюсь в ближайшее время	собираюсь, но несколько позже, пока откладываю	не собираюсь	трудно сказать
Новгородская область, 2003				
0	29,2	48,6	16,7	5,6
1	12,9	21,8	45,9	19,4
2	2,7	4,1	82,3	10,9
3	2,9	8,8	82,4	5,9
Москва, 2004				
0	39,3	43,8	10,1	6,7
1	6,2	31,0	38,9	23,9
2	3,3	21,3	63,9	11,5
3	6,7	13,3	60,0	20,0
Самарская область, 2005				
0	70,8	16,7	4,2	8,3
1	15,5	25,6	34,1	24,8
2	4,2	3,4	83,1	9,3
3	15,4	7,7	53,8	23,1

Среди бездетных женщин собирающихся иметь первенца в ближайшее время было больше, чем тех, кто не намеревался иметь ребенка. Правда, в Новгородской области и Москве значительная доля не имеющих, на момент обследования, детей респонденток предполагали отложить рождение ребенка. Доля не намеревающихся иметь второго ребенка была больше по сравнению с предполагающими обзавестись им в ближайшее время в 2-6 раз, а в отношении рождения третьего ребенка это соотношение составляет – 20-30 раз.

Таблица П-2-7

**Репродуктивный выбор в случае незапланированной беременности
(в %; состоящие в браке; по данным разных исследований)¹¹⁸**

¹¹⁷ См. Архангельский В.Н., Елизаров В.В., Зверева Н.В., Иванова Л.Ю. Демографическое поведение и его детерминация. М., 2005, с.62; диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук Таюновой О.А. "Рождаемость и репродуктивное поведение населения Самарской области" (М., 2006).

Имеющееся число детей	Женщины			Мужчины		
	рождение ребенка	аборт	трудно сказать	рождение ребенка	аборт	трудно сказать
Москва, 1983						
1	24,5	42,4	33,1	39,4	25,6	35,0
2	9,6	61,6	28,8	24,7	39,7	35,6
Саратов, 1984						
1	30,7	38,6	30,7	41,7	19,3	39,0
2	9,9	64,9	25,2	22,1	39,8	38,1
Уфа, 1984						
1	36,5	35,6	27,9	50,5	17,5	32,0
2	10,3	63,3	26,4	27,0	33,8	39,2
Псковская область, 1994						
0	44,7	21,1	34,2	48,9	8,9	42,2
1	17,4	48,3	34,3	32,3	24,8	42,9
2	6,4	69,5	24,1	16,1	41,7	42,2
3	12,2	63,4	24,4	18,2	39,4	42,4
Великий Новгород, 1996-1997¹¹⁹						
0	38,2	17,6	44,2	41,7	41,7	16,6
1	15,7	60,8	23,5	40,0	40,0	20,0
2	6,1	72,7	21,2	28,6	42,9	28,5
Новгородская область, 2003						
0	69,6	1,4	29,0	68,7	1,5	29,9
1	37,7	15,2	47,1	55,0	7,3	37,7
2	32,2	28,1	39,7	46,8	12,9	40,3
3	26,9	26,9	46,2	54,3	14,3	31,4
Москва, 2004						
0	57,3	11,2	31,5			
1	39,0	28,3	32,7			
2	45,9	19,7	34,4			
3	46,6	26,7	26,7			
Самарская область, 2005						
0	80,5	7,3	12,2			
1	51,0	18,4	30,6			
2	52,2	18,5	29,3			
3	12,5	50,0	37,5			

Вплоть до исследования в Великом Новгороде в 1996-1997 гг., схожие с представленными выше результаты показывали и ответы на

¹¹⁸ См. Архангельский В.Н. Репродуктивные ориентации и их детерминация в городских семьях // Рождаемость: социологические и демографические аспекты. М., 1988, с.14; Архангельский В.Н., Шилова Л.С. Демографическое поведение псковской семьи: сегодня и завтра // Семья и семейная политика в Псковской области. Псков, 1994, с.443; Архангельский В.Н. Семейная жизнь и тенденции воспроизводства населения в Великом Новгороде. М., 2002, с.137-138; Архангельский В.Н., Елизаров В.В., Зверева Н.В., Иванова Л.Ю. Демографическое поведение и его детерминация. М., 2005, с.65; диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук Таюновой О.А. "Рождаемость и репродуктивное поведение населения Самарской области" (М., 2006).

¹¹⁹ Данные приведены по всем респондентам, независимо от состояния в браке.

вопрос о предпочтительном репродуктивном выборе в случае незапланированной беременности. Если среди однодетных респонденток доля отдающих предпочтение аборту была несколько выше, чем предпочитающих рождение ребенка в Саратове и Уфе в 1984 г., больше в 1,7 раза в Москве в 1983 г., в 2,8 раза – в Псковской области в 1994 г., в 3,9 раза – в Великом Новгороде в 1996-1997 гг. (мужчины, имеющие одного ребенка, во всех этих исследованиях (кроме последнего) чаще выбирали ответ "рождение ребенка"), среди двухдетных женщин, намеревающихся сделать аборт в случае незапланированной беременности, было больше, по сравнению с желающими рожать, от 6,1 раза в Уфе в 1984 г. до 11,9 раза в Великом Новгороде в 1996-1997 гг. (мужчины с двумя детьми также чаще отдавали предпочтение аборту). Более поздние исследования показали иные результаты: предпочтение рождению ребенка чаще отдавали и однодетные, и двухдетные респондентки. Вопрос о том, с чем это связано, требует дополнительного изучения. Можно лишь сказать, что для исследования репродуктивных ориентаций необходимо использовать комплекс взаимодополняющих, взаимосовершенствующих показателей.

Одним из них может быть самооценка вероятности рождения еще одного ребенка. В Великом Новгороде в 1996-1997 гг. она составила в среднем (на ближайшие 5-7 лет) у бездетных женщин 0,49, у однодетных – 0,23, у двухдетных – 0,04, а у мужчин – соответственно, 0,72, 0,22 и 0,05.¹²⁰ Близкие результаты были получены в 2003 г. в Новгородской области: вероятность рождения (по самооценке) в ближайшие 2-3 года первенца составила в среднем 0,64 у женщин и 0,70 у мужчин, второго ребенка – соответственно, 0,25 и 0,28, третьего – 0,06 и 0,07.¹²¹

Материалы одного из недавних исследований в Саратовской области показали, что "из числа опрошенных семей с одним ребенком только 31,5% собираются заводить второго ребенка, из числа семей с двумя детьми третьего ребенка планируют 6,5%. На вопрос, планируете ли вы рождение еще одного ребенка ... в семьях с одним ребенком отрицательно ответили 20,7% мужчин и 41% женщин, в семьях с двумя детьми – 76% мужчин и 88,6% женщин".¹²²

По результатам обследования "Перспективы развития молодой семьи", проведенного Госкомстатом России в 1992 г. в 22 территориях, не собирались иметь большее число детей 7,5% бездетных семей, 32,4% однодетных, 73,6% двухдетных.¹²³

Данные упоминавшегося уже выше опроса 1999-2001 гг. в различных регионах России показали, что доля желающих иметь больше де-

¹²⁰ См. Архангельский В.Н. Семейная жизнь и тенденции воспроизводства населения в Великом Новгороде. М., 2002, с.138.

¹²¹ См. Архангельский В.Н., Елизаров В.В., Зверева Н.В., Иванова Л.Ю. Демографическое поведение и его детерминация. М., 2005, с.63.

¹²² Соколовская Л.А., Сорокин В.А. Организационная и технологическая адаптация современной системы планирования семьи на муниципальном уровне // Бюллетень национального научно-исследовательского института общественного здоровья, 2004, №3, с.125.

¹²³ См. Перспективы развития молодой семьи. М., 1993, с.15.

тей среди однодетных составила 62,9%, среди двухдетных – 26,3%, среди трехдетных – 20,0%. Обращает на себя внимание, что среди бездетных выразили желание иметь ребенка только 50,0%. Правда из этого не следует, что половина бездетных не хотят иметь детей. Таковых оказалось 18,8%.¹²⁴ Остальные, видимо, ответили "не знаю". Такой вариант был предусмотрен в анкете.

Представленные выше данные позволяют предположить, что переход от двухдетности к трехдетности несравненно сложнее, чем от однодетности к двухдетности (хотя в обоих случаях речь идет об увеличении числа детей на одного ребенка). Вероятно он потребует несравненно более широкого комплекса мер демографической политики и гораздо больших усилий, чем меры, направленные на рождение второго ребенка в однодетных семьях.

Репродуктивные ориентации женщин и мужчин

Большинство исследований показывают, что мужчины ориентированы в среднем на несколько большее число детей, чем женщины. Кроме отмеченных выше (см. табл. II-2-4, II-2-5 и II-2-7), можно отметить следующие.

Таблица II-2-8

Репродуктивные ориентации женщин и мужчин (по данным разных исследований)¹²⁵

¹²⁴ См. Антонов А.И., Медков В.М., Архангельский В.Н. Демографические процессы в России XXI века. М., 2002, с.76-77.

¹²⁵ (1) Рассчитано по данным, представленным в диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук Дзуцева Х.В. "Эволюция осетинской семьи и межсемейных отношений: этносоциологический анализ" (Владикавказ, 1998); (2) рассчитано по: Савинов Л.И. Влияние свободного времени на репродуктивное поведение супругов (по материалам исследования в г.Саранске в 1979 г.) // Семья и социальная структура социалистического общества. М., 1980, с.123; (3) Голод С.И. Стабильность семьи: социологический и демографический аспекты. Л., 1984, с.106; (4) Рассчитано по данным, приведенным в диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук Алигаджиевой З.М. "Семья как субъект общественной жизнедеятельности" (М., 1986). При расчете средних показателей число детей "4 и более" принималось как "4". Такое допущение справедливо для москвичей, среди которых доля давших такой ответ составила 3,7% у мужчин и 1,2% у женщин, и занижает среднее число детей у жителей Дагестана, где доля таких ответов превышает 20%; (5) Мусина Р.Н. Прокреационное поведение супругов в современной татарской сельской семье // Тезисы докладов Всесоюзной научной конференции "Семья у народов СССР в условиях развитого социалистического общества". Махачкала, 1985, с.153; (6) Васильева Т.П. и др. Управление качеством воспроизводства населения. Иваново, 2001, с.115; (7) Рассчитано по: Баздырев К.К. Рынок и жизненные планы студентов (некоторые результаты исследования ценностных ориентаций студентов МГУ им. М.В.Ломоносова) // Вестник МГУ. Серия 6. Экономика. 1998, №1, с.100; (8) Кузьмин А.И. Семья на Урале. Екатеринбург, 1993, с.133; (9) Кравцова Г.Ф., Плешакова М.В. Формирование семьи в дальневосточном городе. Хабаровск, 1991, с.20; (10) Кузьмин А.И., Алферова Е.Ю. Опыт изучения демографических аспектов межнациональных отношений в башкирском селе // Россия и Восток: Проблемы взаимодействия. Уфа, 1993, с.170; (11) Борисов В.А., Синельников А.Б. Брачность и рождаемость в России: демографический анализ. М., 1995, с.96; (12) рассчитано по данным, приведенным в диссертации на

Место и год проведения опроса, формулировка вопроса или показатель	Жен- щины	Муж- чины
А	1	2
Республика Северная Осетия–Алания, сельская местность, 1973; Скажите, пожалуйста, сколько Вы считаете желательным иметь детей в семье? (1)	3,62	4,39
Республика Северная Осетия–Алания, городские поселения, 1974; Скажите, пожалуйста, сколько Вы считаете желательным иметь детей в семье? (1)	3,39	3,80
Саранск, 1979; Сколько детей Вы хотели бы иметь в Вашей семье? (2)	2,16	2,79
Санкт-Петербург, 1981; состоящие в браке; желаемое число детей (3)	2,5	2,7
Москва, 1982; молодые семьи; Сколько детей Вы хотели бы иметь? (4)	1,88	1,91
Махачкала, 1983-1984; молодые семьи; Сколько детей Вы хотели бы иметь? (4)	2,75	2,87
Республика Северная Осетия–Алания, сельская местность, 1983; Скажите, пожалуйста, сколько Вы считаете желательным иметь детей в семье? (1)	4,00	4,27
Республика Северная Осетия–Алания, городские поселения, 1984; Скажите, пожалуйста, сколько Вы считаете желательным иметь детей в семье? (1)	3,68	3,83
Сельские татарские семьи (5)	3,1	3,3
Иваново, 1986; первобрачные молодожены 18-35 лет; планируемое число детей (6)	2,1	2,1
1987; студенты МГУ; Сколько Вы хотели бы иметь детей? (7)	2,11	2,39

соискание ученой степени доктора медицинских наук Коновалова О.Е. "Семья и воспроизводство здоровых поколений" (Рязань, 1996); (13) рассчитано по: Молодежь Пензенской области: проблемы и перспективы. Пенза, 1995, с.92; (14) рассчитано по: Тюленев А.Е. Проблемы подготовки школьников к реализации социальных функций семьи. Курск, 2001, с.78; (15) Шатных А.В., Рыбакова Н.В., Тимофеев М.Г. Ценностные ориентации молодежи Курганской области на количество детей в семье // Философия ценностей. Курган, 1998, с.195; (16) рассчитано по: Культурные миры молодых россиян: три жизненные ситуации. М., 2000, с.95; (17) рассчитано по: Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России. СПб., 2000, с.456; (18) рассчитано по: Садькова Р.Г. Комплексное социально-гигиеническое исследование семьи и состояние здоровья воспитывающихся в ней детей. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. Казань, 1998, с.12; (19) Васильева Т.П. и др. Управление качеством воспроизводства населения. Иваново, 2001, с.108; (20) рассчитано по: Лалаева Л.Э. Репродуктивный потенциал современной семьи: состояние и тенденции развития (на материалах Республики Северная Осетия-Алания). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Владикавказ, 2004, с.15; (21) рассчитано по данным, приведенным в диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Долбик-Воробей Т.А. "Социально-экономические аспекты развития студенческой семьи" (М., 2003); (22) рассчитано по: Долбик-Воробей Т.А. Студенческая молодежь о проблемах брака и рождаемости // Социологические исследования, 2003, №11, с.82.

Продолжение табл. II-2-8

А	1	2
Алтайские семьи, 1989; ожидаемое число детей (8)	2,33	2,72
Хабаровск, 1989; желаемое число детей (9)	2,05	2,13
Хабаровск, 1989; планируемое число детей (9)	1,98	2,06
Республика Башкортостан, сельская местность, 1993, желаемое число детей (10)	2,77	3,46
Республика Башкортостан, сельская местность, 1993, ожидаемое число детей (10)	2,62	2,69
Республика Северная Осетия–Алания, сельская местность, 1993; Скажите, пожалуйста, сколько Вы считаете желательным иметь детей в семье? (1)	3,27	3,65
Республика Северная Осетия–Алания, городские поселения, 1994; Скажите, пожалуйста, сколько Вы считаете желательным иметь детей в семье? (1)	3,20	3,55
41 субъект Российской Федерации, 1994; состоящие в браке; Сколько всего детей хотели бы иметь? (11)	2,18	2,25
Иваново, 1994; первобрачные молодожены 18-35 лет; планируемое число детей (6)	1,66	1,76
Калуга, Мичуринск, Рязань и Сасово, 1994; девушки и юноши; Сколько детей Вы бы хотели иметь в своей семье? (12)	1,78	1,81
Пензенская область, 1995; респонденты 14–29 лет; Сколько детей Вы хотели бы иметь? (13)	1,75	1,84
Курская область, 1990-е гг.; девушки и юноши; Сколько детей Вы хотели бы иметь в своей будущей семье? (14)	1,49	1,75
1996; студенты МГУ; Сколько Вы хотели бы иметь детей? (7)	2,16	1,90
Курган, 1996-1997; молодожены (15)	1,65	1,70
Курган, 1996-1997; старшеклассники (15)	1,48	1,75
56 субъектов Российской Федерации, 1997; 24-летние респонденты (16)	1,81	1,83
56 субъектов Российской Федерации, 1997; 31-летние респонденты (16)	1,86	1,90
Санкт-Петербург, 1997; молодежь; Какую по составу семью Вы хотели бы иметь? (17)	1,80	1,85
Санкт-Петербург, 1998; молодежь; Какую по составу семью Вы хотели бы иметь? (17)	1,72	1,79
Набережные Челны; Сколько детей Вы хотели бы иметь в своей семье при наличии идеальных для этого условий? (18)	2,58	2,66
Набережные Челны; Сколько детей Вы хотели бы иметь в Вашем нынешнем положении? (18)	1,96	1,88
Иваново; студенты вузов 18–23 лет; планируемое число детей (19)	2,06	2,68
Республика Северная Осетия–Алания, 2001; Сколько всего детей хотели бы иметь Вы? (20)	2,82	3,03
Москва и Самара, 2001–2002; студенты; Сколько детей Вы хотели бы иметь? (21)	2,15	2,45
Москва и Самара, 2001–2002; студенты; Сколько детей Вы планируете иметь? (22)	1,82	1,91

Из представленных в таблице результатов исследований, только по данным опросов молодоженов в Иваново в 1986 г., студентов МГУ в 1996 г. и в Набережных Челнах репродуктивные ориентации у женщин оказались несколько выше, чем у мужчин.

Отмечу еще, что по результатам опроса студентов в ряде городов России в 1996-1997 гг., было установлено, что на семью с 1 ребенком ориентированы 15,2% девушек и 9,2% юношей, а на семью с 4 и более детьми – соответственно, 6,1% и 10,2%.¹²⁶

По результатам упоминавшегося выше исследования 1999-2001 гг., проведенного в различных регионах России, однодетные и двухдетные мужчины заметно чаще, чем женщины с аналогичным числом детей, высказывали желание иметь большее число детей: у однодетных, соответственно, 75,0% и 62,6%, у двухдетных – 44,4% и 25,5%.¹²⁷

Результаты некоторых исследований показывают, что уже в подростковом возрасте мальчики ориентированы в среднем на несколько большее число детей, чем девочки. Например, опрос в 1980-1981 гг. в Москве показал, что мальчики ориентированы на то, чтобы иметь в своей будущей семье в среднем 1,5 ребенка, а девочки – 1,3.¹²⁸

Опрошенные в 1981 г. в Саранске мальчики хотели бы в своей будущей семье иметь в среднем несколько больше детей, чем девочки (2,06 против 1,99).¹²⁹

По результатам опроса 1992 г., среднее желаемое число детей у мальчиков из многодетных семей составило 2,84, а у девочек – 2,31.¹³⁰

О некоторых возможных причинах ориентации мужчин на относительно большее число детей речь пойдет ниже (см. раздел VI.2).

Репродуктивные ориентации супругов

Отдельного разговора заслуживают попытки выявления общесемейных репродуктивных ориентаций на основе данных опросов обоих супругов. Результаты опроса 100 супружеских пар с двумя детьми в Москве в 1978 г. показали, что идеальное число детей совпало в 42% семей, желаемое – в 36%, ожидаемое – в 76%. При этом авторы пишут: "Высокий процент совпадения мнений об ожидаемом числе детей определяется влиянием норм малодетности, распространенных в Москве, и тем, что опрошенные супруги имеют уже двоих детей".¹³¹ Безуслов-

¹²⁶ См. Русанова Е.И., Гринина О.В. Региональные особенности формирования студенческой семьи // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины, 1999, №2, с.28.

¹²⁷ См. Антонов А.И., Медков В.М., Архангельский В.Н. Демографические процессы в России XXI века. М., 2002, с.150.

¹²⁸ См. Аристова Н.Г. Влияние родительской семьи на формирование представлений о семейных ролях у старших школьников // Социально-демографические исследования брака, семьи, рождаемости и репродуктивных установок. Ереван, 1983, с.97.

¹²⁹ См. Балашов В.А., Савинов Л.И. Облик современной семьи. Саранск, 1987, с.62.

¹³⁰ См. Семья в кризисном обществе. М., 1993, с.60.

¹³¹ Авдеев А.А., Дудченко О.Н. Изучение совпадений мнений жен и мужей о предпочитаемом числе детей // Семья и дети. М., 1982, с.62.

но, что именно по ожидаемому числу детей в условиях малодетности возможности различий в ответах супругов весьма ограничены, особенно, у тех, кто уже имеет двоих детей. В то же время можно предположить, что вообще ответы супругов на вопрос о том, сколько детей они собираются иметь, должны совпадать заметно чаще по сравнению с идеальным и желаемым числом детей, потому что именно ожидаемое число детей ближе всего к тому, которое в итоге оказывается в семье, а последнее одинаково у супругов (по крайней мере, применительно к данному браку). Если идеальное и желаемое числа детей у одного из супругов могут быть практически независимыми от этих показателей второго супруга, то по ожидаемому числу детей супругам неизбежно придется "увязывать" ориентации друг друга и при этом, даже в случае изначального расхождения установок детности, они, скорее всего, по мере совместной супружеской жизни, будут сближаться. В этом случае доля супружеских пар с совпадающим ожидаемым числом детей, вероятно, будет различаться в зависимости от продолжительности брака.

Это предположение подтверждается результатами исследования, проведенного в 2003 г. в Новгородской области.

Таблица П-2-9

Доля семей с совпадающими у супругов репродуктивными ориентациями (в %; по результатам опроса в Новгородской области в 2003 г.)

Продолжительность брака (лет)	Доля семей с совпадающим у супругов:			
	ожидаемым <u>всего</u> числом детей	ожидаемым <u>еще</u> числом детей	желаемым числом детей	идеальным числом детей
до 2	64,7	61,0	51,9	48,1
2-4	69,1	72,2	64,6	54,7
5-9	66,3	65,8	50,0	49,4
10-14	71,2	78,0	54,7	53,8
15-19	89,9	88,5	61,0	43,4
20 и более	92,9	95,9	59,5	50,6
ВСЕГО	76,2	78,2	57,3	50,0

При большей продолжительности брака доля супружеских пар, в которых у жены и мужа совпадает ожидаемое число детей, увеличивается. Причем это проявляется не только по ожидаемому всего (на которое заметное влияние оказывает уже имеющееся, общее у супругов, число детей), но и по ожидаемому еще числу детей. Доля семей с совпадением у супругов желаемого и идеального чисел детей, во-первых, заметно меньше, а, во-вторых, не имеет выраженной тенденции к увеличению по мере роста продолжительности брака.

А.А.Авдеев и О.Н.Дудченко, по данным рассмотренного выше опроса супругов в 100 московских двухдетных семьях, попытались рассмотреть влияние репродуктивных установок супругов на то число детей, которое, в конечном счете, рождается в семье. Они пишут: "Данные по планировавшемуся числу детей показывают, что фактическое число детей в семье – результат совместно принимаемого супругами

решения".¹³² Сравнивая ожидаемые числа детей по опросу жен с результатами параллельного опроса супругов, они отмечают, что это число детей, "рассчитанное по традиционным данным, было 2,10, а рассчитанное по "семейной установке" оно было 2,02".¹³³ По результатам этого опроса в 23% семей оба супруга полагали, что решающим для рождения того или иного числа детей в семье является мнение жены, в 7% – мнение мужа, в 23% – трудно сказать, в остальных семьях мнения супругов по этому вопросу различались.¹³⁴

Если репродуктивные ориентации супругов совпадают, то вопроса о том, чьи ориентации реализуются, не возникает. Другое дело, когда они различаются. По мнению А.И. Антонова, "потребность семьи в детях есть результат согласования репродуктивных установок супругов, когда потребность в детях психологического лидера семьи оказывается решающей для окончательных результатов поведения".¹³⁵

Попытка выяснить, мнение кого из супругов имеет определяющее значение при решении вопроса о числе детей в семье, была предпринята мною в исследовании "Дети в городской семье" (руководитель – В.А. Борисов), проведенном в Москве в 1983 г. отделом демографии Института социологических исследований АН СССР. При использовании ряда показателей были выявлены различия в установках детности жен и мужей, которые, как правило, не превышали одного ребенка. В этом случае супругам невозможно принять компромиссное решение и должна реализоваться установка одного из них. Для решения поставленной задачи были использованы семь различных подходов.

Первый подход состоял в сопоставлении сочетания ответов супругов об отношении к возможному желанию другого супруга иметь еще ребенка, с одной стороны, и намерения иметь еще ребенка в ближайшие 5 лет, с другой. Это позволяло получить некоторое представление о характере принятия решения о числе детей в семье, прежде всего, там, где намерения супругов иметь еще одного ребенка в ближайшие 5 лет совпадали, а их собственные установки детности (измерявшиеся в данном случае через отношение к возможному желанию другого супруга иметь еще ребенка, так как этот индикатор показывал большую дифференциацию в ответах супругов, чем традиционные показатели, как, например, ожидаемое число детей) различались. Если семья предполагала иметь еще ребенка в ближайшие 5 лет при любых условиях, господствующей в ней являлась точка зрения супруга с более высокой установкой детности. И, наоборот, если семья не собиралась иметь еще

¹³² Авдеев А.А., Дудченко О.Н. Изучение совпадений мнений жен и мужей о предпочитаемом числе детей // *Семья и дети*. М., 1982, с.62.

¹³³ Там же, с.63-64.

¹³⁴ См. там же, с.65.

¹³⁵ Антонов А.И. Взаимоотношения супругов и репродуктивное поведение семьи // *Семья и дети*. М., 1982, с.74.

ребенка в ближайшие 5 лет ни при каких условиях, то в ней доминировала точка зрения супруга с более низкими установками детности.

Второй подход состоял в сопоставлении сочетания предпочтений супругов в отношении репродуктивного выбора при незапланированной беременности с наличием аборт после рождения последнего ребенка. Он особенно полезен для характеристики репродуктивного поведения тех семей, где супруги по разному отвечали на вопрос о предпочтительных действиях при незапланированной беременности, т.е. один из супругов отмечал рождение ребенка, а другой – аборт. Здесь с некоторой долей условности можно судить о характере принятия супругами решения о числе детей в семье, учитывая, к мнению кого из супругов ближе была фактическая ситуация (особенно при наличии абортов в сравнительно недавнее время).

Третий подход заключался в использовании типологии семей по взаимоосведомленности супругов об установках детности. Там, где жена угадывала реакцию мужа на свою установку детности, а муж реакцию жены на свою установку не угадывал, решающее значение при принятии решения о числе детей в семье, скорее всего, имела установка детности жены. В этой ситуации установка жены была известна обоим супругам, а установка мужа настолько не имела значения, что жена ее не знала. В тех же семьях, где имела место обратная ситуация, решающее значение, вероятнее всего, имела установка детности мужа.

Схожим с предыдущим был четвертый подход. Он предполагал анализ сочетания различных вариантов ответов супругов на вопрос относительно совпадения их мнений о том, сколько иметь детей, с одной стороны, и реального совпадения у них ожидаемого числа детей – с другой. Если, например, жена отмечала, что мнения совпадают, а муж – нет, и при этом ожидаемые числа детей совпадали, то муж, видимо, даже не знал ожидаемого числа детей у жены, и определяющим являлось, видимо, мнение мужа, так как оно (в отличие от мнения жены) было известно обоим супругам. Если же ожидаемые числа детей не совпадали, то определяющим являлось мнение жены, так как в этом случае уже жена не знала ожидаемого числа детей у мужа, предполагая, что его мнение по этому вопросу совпадает с ее точкой зрения.

Пятый подход основывался на использовании ответов на вопрос "Если говорить о большинстве семей, то, как Вы думаете, при решении вопроса о числе детей в семье, чье мнение обычно оказывается решающим?". Если оба супруга говорили, что "мнение жены", или один из них отвечал "трудно сказать", то предполагалось, что здесь действительно решающее значение могло иметь мнение жены. И наоборот.

Шестой подход исходил из того, согласны ли супруги с высказыванием, что "в вопросах, относящихся к числу детей в семье, мужчины часто бывают легкомысленны". Если оба супруга с этим соглашались, то мнение жены при принятии решения о числе детей в семье здесь, видимо, являлось определяющим.

Наконец, седьмой подход основывался на использовании ответов на вопрос "Если муж и жена хотят иметь разное число детей, то, какое число детей, по Вашему мнению, следует иметь в семье?". Предполагалось, что решающее значение имело мнение мужа, если оба супруга отвечали "то, которое хочет муж", и мнение жены, если оба супруга отвечали "то, которое хочет жена".

При совместном использовании этих 7 подходов были получены следующие результаты. В 57,1% семей из числа тех, где установки детности супругов различались, решающее значение имело мнение жены, а в 15,3% – наоборот, мнение мужа. Для 27,6% семей не удалось выяснить, мнение кого из супругов было решающим. Однако, гендерные различия здесь оказались не главными. Из числа семей, в которых удалось определить, у кого из супругов установка детности скорее оказывалась доминирующей, в 81,6% случаев решающее значение имело мнение того из них, чья установка детности ниже. Такой результат, скорее всего, объясним в условиях малодетности, когда "недобрать" число детей в семье оказывается предпочтительнее, чем "перебрать".

С учетом этого в московском исследовании 1983 г. установка детности семьи определялась как минимальная из индивидуальных установок детности супругов. При этом среднее ожидаемое число детей составило 1,65, а желаемое – 2,17, доля однодетных семей, собирающихся иметь второго ребенка при любых условиях, равнялась 14,4%, а не намеревающихся этого делать ни при каких условиях – 25,2%, у двухдетных эти показатели в отношении рождения третьего ребенка составили, соответственно, 1,4% и 62,5%.¹³⁶

Выше отмечалось, что, по данным общероссийских исследований, ожидаемые числа детей достаточно точно реализуются. Однако, результаты некоторых локальных исследований показывают иное. В московском исследовании 1983 г., число детей в семьях со стажем брака 13 лет и более составило 1,62, а ожидаемое число детей (взятое как минимальное из индивидуальных показателей супругов) – 1,88. При стаже брака 10-12 лет эти показатели равны, соответственно, 1,47 и 1,62. Таким образом, для реализации ожидаемого числа детей в этих семьях необходимо рождение еще одного ребенка в 15% семей со стажем брака 10-12 лет и в 26% семей со стажем брака 13 лет и более. Для сравнения, по результатам этого же исследования после 13 лет брака второй ребенок родился только в 1,4% двухдетных семей, а после 10 лет – в 4,1%. Примерно такими же два последних показателя оказались при проведении в 1984 г. исследования в Саратове (1,5% и 5,1%) и Уфе (0,8% и 5,0%).¹³⁷ Эти данные позволяли предположить, что среднее

¹³⁶ См. Архангельский В.Н. Репродуктивные ориентации московских семей // Всесоюзная научная конференция "Прогнозирование социально-экономического развития и демографических процессов в условиях ускорения НТП". Секция 3. М., 1988, с.14-15.

¹³⁷ См. там же, с.15-17.

ожидаемое число детей не будет рождено в семьях со стажем брака 10 лет и более. Представляется, что вопрос о прогностических возможностях использования показателей репродуктивных ориентаций и, прежде всего, ожидаемого числа детей, требует дальнейшего исследования. Большим подспорьем здесь были бы лонгитюдные исследования.

Кратко основное

Среди количественных характеристик репродуктивных ориентаций наибольшее распространение получили желаемое и, особенно, ожидаемое число детей (почти столь же часто используется и, так называемое, идеальное число детей, но его аналитические возможности очень ограничены из-за неоднозначности возможной трактовки респондентами). Сравнивая величины этих показателей по разным исследованиям необходимо обязательно обращать внимание на используемые формулировки вопросов, ибо сами авторы зачастую неадекватно называют используемые показатели (особенно часто это проявляется, когда ответы на вопрос "Сколько детей вы хотели бы иметь?" трактуются как желаемое число детей, тогда как в действительности для получения этого показателя в формулировке вопроса обязательно должно присутствовать упоминание про "наличие всех необходимых условий"). Для более углубленного изучения репродуктивных ориентаций целесообразно использовать комплекс взаимодополняющих, взаимосовершенствующих показателей.

Если в 1969 г. среднее ожидаемое число детей у замужних женщин России в возрасте 18-44 года составляло 2,21 ребенка, то к 1994 г. оно сократилось до 1,77. Результаты всех общероссийских исследований показывают снижение этого показателя в более молодых когортах женщин. Наименьшие показатели рождаемости и репродуктивных ориентаций традиционно отмечаются у жителей Москвы и Санкт-Петербурга. По результатам исследования, проведенного в Санкт-Петербурге еще 30 лет назад, среднее желаемое число детей (т.е. при наличии всех благоприятных условий) было чуть больше двух, а у москвичек, опрошенных в 2004 г. оно составило 1,97, т.е. даже создание всех необходимых условий для реализации существующей потребности в детях не обеспечило бы хотя бы простого воспроизводства населения. Разница между желаемым и ожидаемым числом детей, по результатам большинства исследований, составляет 0,3-0,65 ребенка.

Практически все исследования показывают, что мужчины ориентированы в среднем на несколько большее число детей, чем женщины. Результаты исследования, проведенного в Москве в 1983 г., позволяют предположить, что при расхождении репродуктивных ориентаций супругов при принятии решения о числе детей в семье решающее значение имеет мнение того из них, чья установка детности ниже.

Анализ ответов респондентов на вопросы о намерении иметь еще ребенка в зависимости от имеющегося числа детей показывает значительную разницу между ориентациями на рождение второго ребенка у однодетных и на рождение третьего ребенка у двухдетных. Среди последних доля ориентированных на рождение еще одного ребенка значительно меньше, чем среди однодетных.

Ц.3. Линии репродуктивного поведения

Некоторые теоретические вопросы выделения и анализа линий репродуктивного поведения

Линии репродуктивного поведения являются одной из важнейших его характеристик. Они представляют собой последовательность репродуктивных действий и событий, обусловленную величиной и силой потребности в детях и характеризующуюся предупреждением / прерыванием беременности или отказом от них на различных этапах репродуктивного периода. Именно по ним может иметь место существенная дифференциация, позволяющая проанализировать характер детерминации репродуктивного поведения. При этом детерминанты должны здесь носить, видимо, не статический, а динамический характер. Выбор той или иной линии репродуктивного поведения связан с итоговым числом детей в семье, не только потому, что отражает степень ориентации на него, но и в связи с тем, что откладывание рождения детей может в силу различных причин привести к тому, что эти рождения так и не состоятся, в т.ч. из-за прекращения брака и по-прежнему широко распространенных аборт, зачастую ведущих к потере плодовитости.

А.И.Антонов, Н.В.Зверева и В.М.Медков пишут: "В условиях малодетности только анализ ЛРП [*линии репродуктивного поведения* – В.А.] может дать эффективную информацию для выявления особенностей социально-экономической детерминации репродуктивного поведения".¹³⁸ В то же время, конечно, не следует абсолютизировать этот индикатор. Его нужно использовать в сочетании с другими показателями репродуктивного поведения. Сами процитированные выше авторы далее пишут: "Видимо, сравнение хотя бы двух типов детности, то есть однодетности и двухдетности, а тем более, выход за пределы малодетности, показали бы большие различия и в степени ориентированности на детей, и в определяемой ею дифференциации показателей репродуктивного поведения, ЛРП в частности".¹³⁹

Впервые линии репродуктивного поведения были выделены и проанализированы в исследовании, проведенном в 1978 г. в Москве под руководством А.И.Антонова специалистами Центра по изучению проблем народонаселения МГУ. Было выделено пять линий:

1. Сильная потребность в детях: без прерывания беременностей перед рождением первого и второго ребенка (23% опрошенных женщин).
2. Ослабленная потребность в детях: прерывание беременности между первым и вторым рождением (27%).
3. Ослабленная потребность в детях: прерывание беременности между первым и вторым рождением и после второго рождения (22%).

¹³⁸ Антонов А.И., Зверева Н.В., Медков В.М. Особенности социально-экономической детерминации репродуктивного поведения населения в регионах малодетности // Всесоюзная научная конференция "Народонаселение и совершенствование планирования социальной инфраструктуры". Доклады. Баку, 1984, с.97.

¹³⁹ Там же, с.101.

4. Ослабленная потребность в детях: прерывание беременности перед первым и вторым рождением и после второго (7%).

5. Пониженная плодовитость (наличие спонтанных абортов) (18%).¹⁴⁰

Таким образом, в качестве ключевого индикатора при выделении линий репродуктивного поведения, характеризующих сильную или ослабленную потребность в детях, было взято наличие или отсутствие абортов. Это связано с позицией исследовательского коллектива и, прежде всего, его руководителя А.И.Антонова, что одной из ключевых в репродуктивном поведении является ситуация репродуктивного "выбора родов или аборта в проблемной ситуации контрацептивной "осечки"¹⁴¹. В то же время представляется целесообразным при дифференциации линий репродуктивного поведения учитывать не только прерывание беременности, но и ее предупреждение, т.е. использование контрацепции, не делая их, однако, равноценными. Т.е. выделять линии репродуктивного поведения с использованием или без использования контрацепции, но без абортов, до рождения первого ребенка и между рождениями детей, а также линии поведения с абортами. Использование или не использование контрацепции также может рассматриваться как репродуктивный выбор, особенно, до рождения первого ребенка. Кроме того, эффективное предупреждение беременности может привести к отсутствию абортов и, тем самым, в известной степени завуалировать ослабленную потребность в детях.

Одной из характеристик линий репродуктивного поведения является откладывание рождения ребенка, которое "может быть весьма длительным и в пределе привести к тому, что второй ребенок может вообще не появиться. Впрочем, такое "откладывание" может говорить и о том, что реальная установка на второго ребенка отсутствует, а респондент, отвечая на соответствующие вопросы, просто выдает то, что от него "ждет" интервьюер".¹⁴² Здесь важно определиться с толкованием понятия "откладывание". А.И.Антонов с коллегами понимает "откладывание" как "удлинение фактического интервала за пределы, очерчиваемые установкой на интервал".¹⁴³ Однако, видимо, может быть и установка на откладывание рождения, но тогда нужно определиться, по сравнению с чем будет откладывание. Откладывание может привести к невозможности в будущем рождения этого ребенка вообще из-за бесплодия или существенно пониженной плодовитости в связи с сохраняющимся большим числом абортов, ухудшением с возрастом репродуктивного здоровья. Таким образом, с точки зрения конечного результата, т.е. числа рожденных детей, безразлично, какая именно линия репродуктивного поведения будет выбрана.

¹⁴⁰ См. Антонов А.И., Зверева Н.В., Медков В.М., Сиротенко Ю.В. Двухдетная семья в Москве – образ жизни и репродуктивное поведение // Семья и дети. М., 1982, с.51-53.

¹⁴¹ Там же, с.53.

¹⁴² Там же, с.50.

¹⁴³ Там же, с.50.

Распространенность разных линий репродуктивного поведения

Четверть применявших контрацепцию женщин, опрошенных в Москве в 1976 г., начали применять ее до первой беременности.¹⁴⁴

По данным исследования в Москве (1983 г.), не пользовались контрацепцией и не делали абортов до рождения первого ребенка 50,0% однопородных и 66,1% двухдетных семей, а делали аборты до рождения первенца, соответственно, 19,4% и 7,4%. В Уфе (1984 г.) не использовали контрацепцию и не делали абортов до первых родов 80,5% однопородных и 92,0% двухдетных семей, а имели аборты в этот период, соответственно, 5,6% и 1,8%.¹⁴⁵ Среди однопородных московских супругов с установкой и у мужа, и у жены только на одного ребенка, 26% женщин делали аборт до рождения первого ребенка, а среди имеющих твердую установку на рождение второго ребенка – вдвое меньше.¹⁴⁶

По данным опроса вступающих в первый брак в 1994 г. жителей Иваново, "предполагали начать использовать контрацептивные средства сразу после вступления в брак 34,4% женихов и 36,7% невест ... Собирались начать использовать средства предохранения от беременности после рождения в семье первого ребенка по 30,1% женихов и невест, после рождения второго ребенка – по 3,8%, затруднились ответить – 15,3% мужчин и 16,4% женщин, 15,8% женихов и 12,0% невест не планировали использовать в браке средства контрацепции".¹⁴⁷ По 4,3% женихов и невест отметили, что предпочли бы прервать нежелательную беременность на первом году брака (совпало это мнение у обоих супругов в 1,6% пар), по 85,4% – выбрали в такой ситуации рождение ребенка (в 68,5% пар такой ответ дали оба супруга).¹⁴⁸

Данные исследования, проведенного в Москве в 2004 г., показали, что среди состоящих в первом браке женщин свыше половины (55,4%) использовали контрацепцию до рождения первенца. При опросе, проведенном в Самарской области в 2005 г., таковых женщин оказалось 46,1%¹⁴⁹, а в Новгородской области в 2003 г. – около трети (31,2%). В последнем случае этот показатель существенно различается в зависимости от числа рожденных детей. Среди тех, у кого детей еще нет, он

¹⁴⁴ См. Дзарасова И.В., Медков В.М. Репродуктивное поведение городской семьи // *Семья и дети*. М., 1982, с.10.

¹⁴⁵ См. Архангельский В.Н. Репродуктивные ориентации и их детерминация в городских семьях // *Рождаемость: социологические и демографические аспекты*. М., 1988, с.17-18.

¹⁴⁶ См. Шилова Л.С., Заровская М.В. Влияние репродуктивных установок на методы внутрисемейного регулирования рождаемости // *Семья и общество*. М., Ростов-на-Дону, 1984, с.26.

¹⁴⁷ Васильева Т.П. и др. Управление качеством воспроизводства населения. Иваново, 2001, с.118.

¹⁴⁸ См. там же, с.119.

¹⁴⁹ Эти и другие приведенные в этом разделе результаты исследования в Самарской области в 2005 г. взяты из диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Таюновой О.А. на тему "Рождаемость и репродуктивное поведение населения Самарской области" (М., 2006).

составил 75,0%, среди родивших одного ребенка – 44,1%, двоих детей – 19,5%, троих и более детей – 9,7%. Эти данные дают основания полагать, что та или иная линия репродуктивного поведения складывается под влиянием того, сколько всего детей супруги собирались иметь.

В московском и самарском исследованиях столь заметных различий не оказалось. Среди бездетных использовали контрацепцию в данном браке до рождения первого ребенка 68,8% женщин в Москве и 58,5% в Самарской области, среди однопородных – соответственно, 49,5% и 45,2%, среди двухдетных – 46,0% и 38,8%.

Таблица П-3-1
Использование контрацепции до рождения первого ребенка
состоящими в первом браке женщинами в зависимости от возраста (в %)

Возраст (лет)	Москва, 2004	Новгородская область, 2003	Самарская область, 2005
до 25	56,7	51,7	42,9
25-29	52,8	51,0	61,9
30-34	65,0	28,0	40,5
35-39	46,0	21,8	45,2
40 и старше	–	18,3	36,9

Результаты исследования в Новгородской области показали, что женщины, не достигшие 30 лет, чаще начинают использовать контрацепцию еще до рождения первого ребенка. Их доля в этом возрасте превысила 50%, тогда как среди 30-34-летних женщин таковых 28,0%, среди 35-39-летних – 21,8%, среди тех, кому 40 лет и более – 18,3%.

В Москве произошли существенные изменения в практике предождения беременности до появления первенца. Опрос двухдетных москвичек в 1978 г. показал, что только 20,2% из них начали применять контрацепцию до первой беременности.¹⁵⁰ У женщин с двумя детьми в 2004 г., эта доля оказалась в 2 с лишним раза выше (46,0%).

Возможно, проявившиеся в Новгородской области возрастные различия в доле предохранявшихся от беременности до рождения первого ребенка связаны, на самом деле, не с возрастом, а с числом детей (которое, естественно, зависит от возраста). В группе однопородных по возрастным различиям по этому показателю практически нет: до 25 лет – 42,9%, 25-29 лет – 54,3%, 30-34 года – 39,1%, 35-39 лет – 40,0%, 40 лет и старше – 39,1%. Казалось бы, действительно, следует говорить не о возрастных различиях в этом показателе, а только о различиях в зависимости от числа детей. В то же время у двухдетных женщин обнаружили именно возрастные различия. Среди тех, кому нет еще 25 лет, доля использовавших контрацепцию до рождения первенца составляет 50,0%, среди 25-29-летних – 42,9%, среди 30-34-летних – 22,7%, среди 35-39-летних – 13,0%, среди тех, кому 40 лет и более – 12,5%. Учитыва-

¹⁵⁰ См. Антонов А.И., Зверева Н.В., Медков В.М., Сиротенко Ю.В. Двухдетная семья в Москве – образ жизни и репродуктивное поведение // Семья и дети. М., 1982, с.53-54

вая представленные выше данные, следует отметить, что вопрос о возрастных (поколенных) различиях в степени распространенности использования контрацепции в прото- и интергенетические периоды требует дополнительного изучения.

Среди опрошенных в 2004 г. состоящих в браке москвичек доля делавших аборт до рождения первого ребенка составила 28,5%. В Самарской области в 2005 г. этот показатель был равен 17,1%, а в Новгородской области в 2003 г. – 4,2%.

В упоминавшемся уже исследовании, проведенном в Москве в 1978 г., доля двухдетных женщин, прерывавших беременность до рождения первенца, составляла 6,8%.¹⁵¹ В 2004 г. у жительниц столицы с таким же числом детей этот показатель был равен 24,6%.

Доля использовавших контрацепцию между рождениями первого и второго ребенка в Москве (2004 г.) составила 76,9%, и была более чем на 20%-ных пунктов выше, чем до рождения первенца, в Самарской области (2005 г.) – 87,5% (более, чем на 40%-ных пунктов больше, чем перед первыми родами), а в Новгородской области (2003 г.) – 59,6%, т.е. почти вдвое выше, чем перед рождением первого ребенка. Причем у тех опрошенных новгородских женщин, кто ограничился (по крайней мере, на момент обследования) двумя детьми этот показатель составляет 65,9%, а у имеющих троих и более детей – 39,5%.

До 29,5% в Новгородской области (2003 г.) возрастает и доля тех, кто имел аборт в интервале между первыми и вторыми родами (у двухдетных – 30,1%, у имеющих троих и более детей – 10,0%). В Москве (2004 г.) этот показатель составил 29,0%.

По результатам опроса в Новгородской области, между рождениями второго и третьего ребенка (среди тех, у кого он есть) использовали контрацепцию 55,8% женщин, имели аборт – 43,3%.

Чуть более 40% новгородских женщин, родивших второго ребенка, не применяли контрацепцию до его рождения. Несколько большая их доля использовала ее после рождения первенца. Эти показатели существенно различаются у тех, кто имел на момент опроса 2 детей, и у тех, кто имел 3 и более детей. Если среди первых доля не предохранявшихся от беременности до рождения второго ребенка составляет 32,1%, то среди вторых – 72,4%. При этом 46,4% имевших 3 и более детей не прибегали к контрацепции и после рождения второго ребенка (см. табл. П-3-2).

Как показали результаты исследования в Москве, только пятая часть женщин с двумя и более детьми не использовала контрацепцию вплоть до рождения второго ребенка. Около трети начали предохраняться от беременности после рождения первенца. 44,6% обследованных москвичек с двумя и более детьми стали прибегать к средствам контрацепции до рождения первенца и продолжали пользоваться ими между рождениями первого и второго ребенка.

¹⁵¹ См. там же, с.52-53

Таблица П-3-2
Использование контрацепции до рождения второго ребенка у женщин, состоящих в первом браке и родивших 2 и более детей (в %)¹⁵²

Использование контрацепции	Все родившие 2 и более детей	в том числе родившие:	
		2 детей	3 и более детей
Новгородская область, 2003 г.			
не использовали контрацепцию ни до первого ребенка, ни между первым и вторым	40,7	32,1	72,4
не использовали контрацепцию до первого ребенка, но использовали между первым и вторым	43,0	49,1	20,7
использовали контрацепцию до первого ребенка и между первым и вторым	13,3	15,1	6,9
использовали контрацепцию до первого ребенка, но не использовали между первым и вторым	3,0	3,8	–
Москва, 2004 г.			
не использовали контрацепцию ни до первого ребенка, ни между первым и вторым	20,0	24,0	
не использовали контрацепцию до первого ребенка, но использовали между первым и вторым	32,3	30,0	
использовали контрацепцию до первого ребенка и между первым и вторым	44,6	42,0	
использовали контрацепцию до первого ребенка, но не использовали между первым и вторым	3,1	4,0	
Самарская область, 2005 г.			
не использовали контрацепцию ни до первого ребенка, ни между первым и вторым	13,5	13,0	
не использовали контрацепцию до первого ребенка, но использовали между первым и вторым	51,4	53,6	
использовали контрацепцию до первого ребенка и между первым и вторым	32,4	31,9	
использовали контрацепцию до первого ребенка, но не использовали между первым и вторым	2,7	1,4	

Среди имеющих двух и более детей жительниц Самарской области не предохранялись от беременности до рождения второго ребенка даже меньшая доля женщин, чем в Москве, а стали использовать контрацепцию после рождения первенца свыше половины. Около трети респонденток делали это и до первого ребенка, и между первым и вторым.

Репродуктивные ориентации и линии репродуктивного поведения

Репродуктивные ориентации влияют на контрацептивное поведение, предшествующее рождению первенца. У москвичек и жительниц Новгородской области, которые не предохранялись от беременности до рождения первого ребенка, выше в среднем и желаемое, и ожидаемое

¹⁵² Некоторые расхождения в данных таблицы с приведенными выше связаны с тем, что в ней учтены только те, кто ответил на вопросы об использовании контрацепции и до рождения первенца, и между рождениями первого и второго ребенка.

число детей, т.е. сильнее потребность в детях. Однако у респонденток из Самарской области такая связь не просматривается.

Таблица II-3-3
Среднее желаемое и ожидаемое число детей у женщин, состоящих в первом браке, использовавших и не использовавших контрацепцию до рождения первого ребенка

Использование контрацепции до рождения первого ребенка	Среднее желаемое число детей	Среднее ожидаемое число детей
Новгородская область, 2003		
да	2,19	1,74
нет	2,46	1,97
Москва, 2004		
да	2,07	1,79
нет	2,38	1,92
Самарская область, 2005		
да	2,15	1,86
нет	2,20	1,81

Результаты московского исследования 2004 г. показали, что среди тех, кто при наличии всех необходимых условий хотел бы иметь только одного ребенка, доля использовавших контрацепцию до рождения первого ребенка составляет 61,5%, а при желаемом числе детей, равном трем или более – 42,5%.

У жительниц Новгородской области (2003 г.) эти показатели составили, соответственно, 47,4% и 27,1%. Еще существеннее в этом исследовании оказались различия в доле начавших применять контрацепцию до рождения первенца в зависимости от ожидаемого числа детей: у тех, кто собирался ограничиться одним ребенком, она составляет 39,7%, а у намеревавшихся иметь троих и более детей – 16,7%.

Таким образом, более высокие желаемые и ожидаемые числа детей определяют более частый отказ от использования контрацепции до рождения первого ребенка.

Распространенность аборт, предшествовавших рождению первого ребенка, также зависит от репродуктивных ориентаций.

Таблица II-3-4
Среднее желаемое и ожидаемое число детей у женщин, состоящих в первом браке, имевших и не имевших аборты до рождения первого ребенка

Наличие абортов до рождения первого ребенка	Среднее желаемое число детей	Среднее ожидаемое число детей
Новгородская область, 2003		
да	2,13	1,56
нет	2,37	1,87
Москва, 2004		
да	2,14	1,65
нет	2,23	1,91
Самарская область, 2005		
да	2,12	1,84
нет	2,21	1,84

Треть опрошенных в 2004 г. москвичек, назвавших в качестве желаемого числа детей одного ребенка, делали аборты до рождения первенца. Среди тех, кто хотел бы иметь трех и более детей, таковых заметно меньше – 22%. При ожидаемом числе детей, равном одному, доля делавших аборты до рождения первого ребенка составляет 30,6%, а у тех, кто собирается иметь троих и более детей – 13,5%. Ни одна из опрошенных в Новгородской области женщин, собирающихся иметь троих и более детей, не делала абортов до рождения первого ребенка (среди намеревающихся ограничиться одним ребенком таковых 5,1%, а среди не собирающихся вообще иметь детей – 16,7%).

По результатам исследования в Новгородской области, как желаемое, так и ожидаемое число детей значительно выше у тех замужних женщин, которые не предохранялись от беременности ни до рождения первенца, ни после (до рождения второго ребенка, если он есть). Причем среднее ожидаемое число детей в этой группе столь велико, что сопоставимо с желаемым числом детей у других женщин.

Таблица П-3-5

Среднее желаемое и ожидаемое число детей у женщин, состоящих в первом браке, использовавших и не использовавших контрацепцию до и после рождения первого ребенка (Новгородская область, 2003)

Использование контрацепции	Среднее желаемое число детей	Среднее ожидаемое число детей
не использовали контрацепцию ни до первого ребенка, ни между первым и вторым (после рождения первого у имеющих одного ребенка)	2,85	2,42
не использовали контрацепцию до первого ребенка, но использовали между первым и вторым (после рождения первого у имеющих одного ребенка)	2,48	2,00
использовали контрацепцию до первого ребенка и между первым и вторым (после рождения первого у имеющих одного ребенка)	2,49	1,95
использовали контрацепцию до первого ребенка, но не использовали между первым и вторым (после рождения первого у имеющих одного ребенка)	2,25	1,50

Среди тех новгородских респонденток, кто при наличии необходимых условий хотел бы иметь двоих детей, не использовали контрацепцию ни до первого ребенка, ни между первым и вторым (после рождения первого у имеющих одного ребенка) 27,6%, а у желающих иметь троих и более детей – 42,7%. Еще существеннее различия в зависимости от ожидаемого числа детей. Среди собирающихся иметь двоих детей не использовали контрацепцию до рождения второго ребенка (у имеющих одного ребенка – до первого и после его рождения) составила 28,5%, а среди собирающихся иметь троих и более детей – 61,5%.

Прото- и интергенетические интервалы

По мнению А.И.Антонова, Н.В.Зверевой, В.М.Медкова и Ю.В.Сиротенко "важным аспектом потребности в детях, характери-

зующим ее силу и интенсивность, являются установки на прото- и интергенетические интервалы. Анализ их позволяет судить о том, как быстро можно ожидать удовлетворения имеющейся потребности в детях и какую именно линию репродуктивного поведения скорее всего выберут женщины с установками на те или иные интервалы между заключением брака и рождением первенца, а также между рожденьями детей различной очередности".¹⁵³

60% москвичек, опрошенных в 1976 г., считали оптимальным интервалом между рожденьями детей 3-4 года, четверть – 1-2 года.¹⁵⁴

По результатам исследования установок на протогенетический и интергенетический интервалы у двухдетных москвичек в 1978 г., А.И. Антонов отмечает, "что наиболее предпочитаемой линией двухдетного поведения является такая, когда выходят замуж в 21-24 года, обзаводятся первенцем через 2-3 года, и вторым – спустя 3-4 года после рождения первенца, причем наилучшим возрастом рождения последнего ребенка считается период от 25 до 29 лет".¹⁵⁵ Треть (32,6%) опрошенных женщин считали, что первенцем лучше обзаводиться в течение года после вступления в брак, 53,7% – через 2-3 года, 2,1% – через 4 года и более (остальные затруднились с ответом на этот вопрос). В реальности протогенетический интервал в среднем был несколько меньшим: у 3,4% женщин первый ребенок появился до начала данного брака; у 9,1% – в первые 6 месяцев; у 43,1% – в 7-12 месяцев; у 29,0% – через 13-24 месяцев; у 8,4% – через 25-36 месяцев; у 5,2% – более чем через 36 месяцев.¹⁵⁶ Четверть (25%) респонденток наилучшим интервалом между рожденьями детей считали 1-2 года, 46,6% – 3-4 года, 14,2% – 5-6 лет, 3,8% – 7 лет и более (4,8% считают, что это не имеет значения, а 5,3% затруднились с ответом).¹⁵⁷

В 1983 г., по мнению москвичек, наилучшим протогенетическим интервалом в среднем был 1,36 года. Их мужья считали, что лучше, если первенец появится даже чуть быстрее – через 1,26 года. В 1984 г. это исследование было продолжено в Саратове, где средняя величина наилучшего протогенетического интервала составила 1,12 у женщин и 1,14 у мужчин, и в Уфе – 1,16 и 1,05. Средняя величина наилучшего, по мнению респондентов, интервала между рожденьями первого и второго ребенка составила: в Москве 3,44 у женщин и 3,19 у мужчин; в Саратове – соответственно, 3,42 и 3,03; в Уфе – 3,34 и 2,74.¹⁵⁸

¹⁵³ Антонов А.И., Зверева Н.В., Медков В.М., Сиротенко Ю.В. Двухдетная семья в Москве – образ жизни и репродуктивное поведение // *Семья и дети*. М., 1982, с.48.

¹⁵⁴ См. Дзарасова И.В., Медков В.М. Репродуктивное поведение городской семьи // *Семья и дети*. М., 1982, с.11.

¹⁵⁵ Антонов А.И. Особенности формирования двухдетной семьи и возможности управления этим процессом // *Совершенствование демографической политики в области формирования и развития семьи*. Раздел 1. М., 1982, с.55.

¹⁵⁶ См. Антонов А.И., Зверева Н.В., Медков В.М., Сиротенко Ю.В. Двухдетная семья в Москве – образ жизни и репродуктивное поведение // *Семья и дети*. М., 1982, с.48-49.

¹⁵⁷ См. там же, с.50.

¹⁵⁸ См. Бабин Е.Б. Контрацептивное поведение супругов в городских семьях // *Дет-*

Ориентации жен на более длительные прото- и интергенетические интервалы получены и по результатам опроса двухдетных супругов в Москве в 1978 г.: "по установкам на протогенетический интервал жены склонны в два раза чаще откладывать рождение"¹⁵⁹, "по установке на интергенетический интервал жены считают наилучшим более продолжительный интервал чаще, чем мужья, в два раза"¹⁶⁰.

В 1991 г. опрошенные однодетные москвички назвали, в среднем, несколько больший оптимальный интервал между рожденьями первого и второго ребенка – 3,86 года.¹⁶¹ Это может быть связано, как с особенностями 1991 г., так и с тем, что опрашивались только однодетные.

50,3% женихов и 43% невест, вступивших в первый брак в Иваново в 1986 г., хотели иметь ребенка на первом году брака.¹⁶² Среди вступающих в первый брак в этом городе в 1994 г., такого мнения придерживалась меньшая доля респондентов: 35,1% женихов и 36,5% невест. На втором году супружества (по данным опроса 1994 г.) предполагали сделать это 20,7% женихов и 19,6% невест, на третьем – соответственно, 19,7% и 17,5%, на четвертом и позже – 4,8% и 5,8%. Пятая часть респондентов (19,7% женихов и 20,6% невест) не определились со сроками рождения первенца. "Из числа семей, планирующих более одного деторождения, не определились со сроками рождения второго ребенка 79,5% пар. Интергенетический интервал, равный 2-3 годам, считают наиболее правильным 39,8% женихов и 42,0% невест, 1,6% их назвали 1 год, 5 лет и более – 36,7% мужчин и 45,5% женщин".¹⁶³

Свыше половины (53%) опрошенных в 2000 г. студентов Тверского государственного технического университета считают оптимальным рождение первого ребенка на 2-3 году брака (именно этот интервал, как писал А.И.Антонов, оказался наиболее предпочитаемым по данным опроса московских женщин с двумя детьми в 1978 г.), 14% – на 3-5 году, 3% – спустя 5 лет после начала семейной жизни. Только 9% участвовавших в опросе студентов считают наилучшим рождение первенца в течение первого года брака. Остальные либо затруднились с ответом, либо отметили, что это невозможно запланировать.¹⁶⁴

ность семьи: вчера, сегодня, завтра. М., 1986, с.148.

¹⁵⁹ Авдеев А.А., Дудченко О.Н. Изучение совпадений мнений жен и мужей о предпочитаемом числе детей // Семья и дети. М., 1982, с.65.

¹⁶⁰ Там же, с.65-66.

¹⁶¹ См. Березин И.С., Волковец Т.Ф., Елизаров В.В. Факторы репродуктивного поведения однодетной московской семьи. Ашхабад, 1991, с.16.

¹⁶² См. Камсюк Л.Г., Шевелева А.А. Репродуктивные установки вступающих в первый брак // Современные методы профилактики искусственного аборта и регуляции репродуктивной функции женщины. М., 1987, с.47.

¹⁶³ Васильева Т.П. и др. Управление качеством воспроизводства населения. Иваново, 2001, с.115.

¹⁶⁴ См. Блохина М.В., Егорова А.В., Крылова А.О., Панченко Е.В., Пантелеева Е.Л. Семейно-ценностные ориентации студентов ТГТУ // Современная семья: проблемы и перспективы развития. Тверь, 2001, с.128; Вряд ли целесообразно включать в один набор вариантов ответа и конкретные сроки рождения первого ребенка, и

Среди двухдетных москвичек (1978 г.) со слабой потребностью в детях (прерывание беременности и перед первым и перед вторым рождением) 63,6% применяли контрацепцию до первой беременности, протогенетический интервал у них составил в среднем 2,41 года, а интергенетический – 5,72 года. У имевших же сильную потребность в детях (рождение детей от первой и второй беременностей) эти показатели составили, соответственно, 18,7%, 1,15 и 2,89.¹⁶⁵

Зависимость протогенетического интервала от ожидаемого числа детей была обнаружена и по данным экспериментального обследования 1966 г.: "У женщин, состоящих не менее 10 лет в браке и собирающихся ограничиться одним ребенком, первенец появился в среднем через 24,5 месяца после вступления в брак, а у женщин, собирающихся иметь двоих детей, первенец родился в среднем через 19,0 месяцев".¹⁶⁶

Анализируя данные по Республике Калмыкия, Э.Л.Каспаров установил, что у калмыцких женщин в возрасте 50-69 лет (т.е. закончивших процесс деторождения), состоявших к моменту обследования в первом браке, при большем числе рожденных детей был меньше протогенетический интервал. У родивших одного ребенка он в среднем составил 3,52 года, двоих – 2,37, троих – 2,01, четверых – 1,91.¹⁶⁷ Различается в зависимости от числа рожденных детей и интервал между рождением первого и второго ребенка. У калмыцких женщин, родивших двоих детей, он составил 42,7 месяца, троих – 34,4, четверых – 30,6, пятерых – 28,4. У русских эти показатели составили, соответственно, 48,7, 36,9, 31,7 и 28,7. При большем числе детей меньше и остальные интергенетические интервалы. В то же время, интергенетический интервал перед последним рождением при любом числе рожденных детей оказался большим по сравнению с предыдущими.¹⁶⁸

Среди молодых однодетных семей в Тамбове (опрос 1969-1972 гг.) только 10,7% считают желательным интервалом между рождением первого и второго ребенка менее 2 лет, а, с другой стороны, 41,8% полагают, что этот интервал должен превышать 5 лет. У имеющих двоих детей эти показатели составили, соответственно, 50,0% и 25,6%.¹⁶⁹

указание на то, что это невозможно запланировать. Эти ответы взяты по разным основаниям: нужно, видимо, отдельно спрашивать о наилучшем протогенетическом интервале и о том, можно ли его запланировать или нет. Иначе получаются не исключающие друг друга ответы, например, лучше, чтобы первый ребенок появился на 2-3 году брака, но запланировать это невозможно.

¹⁶⁵ См. Дзарасова И.В., Сиротенко Ю.В. Особенности контрацептивного поведения малодетной семьи // Социально-демографические исследования брака, семьи, рождаемости и репродуктивных установок. Ереван, 1983, с.145-146.

¹⁶⁶ Белова В.А., Дарский Л.Е. Статистика мнений в изучении рождаемости. М., 1972, с.129.

¹⁶⁷ См. Каспаров Э.Л. Динамика рождаемости и брачности в Калмыцкой АССР. Элиста, 1974, с.65.

¹⁶⁸ См. там же, с.69-71.

¹⁶⁹ См. Каткова И. Особенности демографического поведения семей в первые годы брака // Молодая семья. М., 1977, с.87.

У женщин, состоящих в первом браке и родивших первенца после вступления в него, по результатам новгородского опроса (2003), средняя величина интервала между вступлением в брак (именно, вступлением, а не регистрацией) и рождением первого ребенка составила 17,9 месяца, в самарском опросе (2005) – 19,4 месяца, а в московском (2004) – 22,1 месяца, т.е. почти 2 года. При этом у 37,8% опрошенных москвичек протогенетический интервал составлял два года и более, у респонденток из Новгородской области – 20,1%, а из Самарской – 21,2%.

Явно меньшая величина протогенетического интервала у женщин, не достигших 25 лет (Москва – 10,7 месяца, Новгородская область – 10,3 месяца, Самарская область – 9,7 месяца). Однако пока нет оснований говорить, что у них интервал времени между вступлением в брак и рождением первенца меньше. Дело в том, что именно те женщины, кому меньше 25 лет, еще продолжают наиболее активно вступать в первый брак и, в конечном счете, величина среднего протогенетического интервала в этом поколении может заметно измениться.

Судя по средней величине протогенетического интервала, значительная часть супружеских пар имеют и реализуют установку на более позднее рождение первого ребенка. В то же время у 21,6% опрошенных москвичек, 30,9% респонденток из Новгородской области и 30,7% – из Самарской области первый ребенок родился в период до 9 месяцев после вступления в брак, а, соответственно, у 14,9%, 19,7% и 18,3% – до 7 месяцев. Наибольший удельный вес первых рождений в интервале до 9 месяцев после вступления в брак у женщин моложе 25 лет: Москва – 43,8% (до 7 месяцев – 37,5%), Новгородская область – 53,5% (до 7 месяцев – 46,4%), Самарская область – 58,3% (до 7 месяцев – 33,3%).

Если рассчитать средний протогенетический интервал только для тех случаев, когда он был не меньше 9 месяцев, т.е. когда зачатие произошло после вступления в брак, то по результатам исследования в Москве в 2004 г. он составил 26,7 месяца, в Самарской области – 25,4 месяца, в Новгородской области в 2003 г. – 23,6 месяца.

У родивших относительно большее число детей меньше протогенетический интервал. По результатам новгородского исследования (2003 г.), у родивших на момент опроса одного ребенка этот интервал составляет в среднем 20,5 месяца, у родивших двоих детей – 16,9, у родивших троих и более детей – 10,3 месяца. В Самарской области (2005 г.) эти показатели составили, соответственно, 22,3 месяца, 16,9 и 11,7 месяца. Если взять только тех, у кого первый ребенок родился спустя 9 месяцев после вступления в брак, то эти показатели в Новгородской области составляли, соответственно, 28,6 месяцев, 20,8 месяцев и 13,4 месяцев, а в Самарской области – 32,0; 20,4 и 14,0.

У москвичек, опрошенных в 2004 г., доля применявших контрацепцию до рождения первенца не различалась в зависимости от числа рожденных детей. В то же время связь числа детей с величиной протогенетического интервала проявилась. У женщин, имевших на момент опроса одного ребенка, этот интервал в среднем составил 24,6 месяца, у двухдетных – 19,3 месяца, у трехдетных – 14,9 месяца.

В упоминавшемся уже исследовании двухдетных женщин, проведенном в Москве в 1978 г., доля родивших первого ребенка спустя два года и более после вступления в брак составила 13,6%.¹⁷⁰ В исследовании, состоявшемся в столице в 2004 г., этот показатель значительно вырос, составив 36,4%. Напомню, что между двумя этими исследованиями среди москвичек с двумя детьми увеличилась в 2 с лишним раза доля практикующих контрацепцию до появления первенца и в 3,5 раза – аборт до рождения первого ребенка.

Ожидаемое число детей влияет на величину протогенетического интервала. Собирающиеся иметь одного ребенка, родили первенца в среднем через 20,5 месяца после вступления в брак в Новгородской области, через 23,9 – в Москве и через 26,9 – в Самарской области, намеревающиеся иметь двоих детей – соответственно, через 17,5; 23,3 и 16,3 месяца, троих и более – через 13,5; 17,3 и 14,4 месяца. Таким образом, у собирающихся иметь троих и более детей протогенетический интервал в Новгородской области и в Москве в среднем на 6-7 месяцев меньше, чем у собирающихся ограничиться одним ребенком, а в Самарской области – на 1 год.

Не только протогенетический, но и первый интергенетический (между первым и вторым ребенком) интервал зависит от ориентации на то или иное число детей. Намерение иметь большее число детей, реализация этого намерения сопряжено с меньшей (в среднем) величиной этого интервала.

Таблица II-3-6

Средний интервал между рождениями первого и второго ребенка в зависимости от числа рожденных детей и репродуктивных ориентаций у женщин, состоящих в первом браке (месяцев)

	Число рожденных детей		Желаемое число детей		Ожидаемое число детей	
	2	3 и более	2	3 и более	2	3 и более
Новгородская область, 2003	52,6	29,7	50,6	45,5	53,3	31,9
Москва, 2004	45,4	37,4	52,4	38,9	46,9	39,7
Самарская область, 2005	57,6	40,6	58,4	58,1	60,7	56,5

Ориентация на относительно большее число детей определяет большую распространенность отказа от предохранения от беременности и меньшую величину интервала между вступлением в брак и рождением первого ребенка, между рождениями детей.

Наличие такой связи дает основание предполагать, что супруги (конечно, не все, но значительная их часть), начиная совместную жизнь, выстраивают определенную линию репродуктивного поведения, исходя из имеющихся у них уже репродуктивных ориентаций, а не делая каждый раз после рождения ребенка или в случае возникновения беременности равновероятный выбор в пользу рождения следую-

¹⁷⁰ А.И.Антонов, Н.В.Зверева, В.М.Медков, Ю.В.Сиротенко Двухдетная семья в Москве – образ жизни и репродуктивное поведение // Семья и дети. М., 1982, с.49.

шего ребенка или отказа от него. Проверка этого предположения возможна на основе проведения лонгитюдного исследования.

Ориентации на возраст рождения детей

По мнению студенток Новосибирской государственной медицинской академии наиболее приемлемый возраст рождения первенца в среднем 23,4 года (у 17-18-летних – 22,1; у 19-21-летних – 23,1; у более старших – 23,6), а, по мнению женщин-специалистов, работающих в лечебно-профилактических учреждениях Новосибирска – 23,5 года. Оптимальным возрастом для рождения второго ребенка студентки в среднем назвали 26,8 года (17-18-летние – 25,4; 19-21-летние – 26,7; более старшие – 27,8), а женщины-специалисты – 27,5; для рождения третьего ребенка – соответственно, 29,5 и 29,9 года.¹⁷¹

Почти 2/3 опрошенных (64,8%) в г. Балаково Саратовской области в первой половине 1990-х гг. девушек 14-18 лет отметили в качестве наиболее благоприятного для рождения первенца возраст до 20 лет.¹⁷²

Девушки из Красноярского края (1996 г.), оптимальным возрастом для рождения первого ребенка в среднем назвали 22,8 года.¹⁷³

Большинство (57%) опрошенных беременных жительниц Калининграда считали, что первым ребенком лучше обзаводиться в 21-23 года (24-26 лет – 23%, 18-20 лет – 16%), а последним – в 30-32 года (40%) или в 27-29 лет (27%).¹⁷⁴

Опрошенные в 1999 г. в Таганроге женщины, решившие сделать аборт, наиболее желательным в современных российских условиях возрастом при рождении первого ребенка чаще всего (61,5%) называли 20-24 года. Более молодой возраст (до 20 лет) указали 15,1% женщин, а более старший – 23,4% (25-29 лет – 19,8%, 30 лет и старше – 3,6%).¹⁷⁵

Схожие результаты были получены и при опросе учащихся девушек Твери. 75,8% из них в качестве оптимального возрастного интервала для рождения первого ребенка 20-24 года.¹⁷⁶

Совершенно иные ориентации в отношении возраста рождения детей продемонстрировали студенты Тверского государственного технического университета: "Возможное создание семьи и рождение ребенка

¹⁷¹ См. Бабенко А.И., Дубинец Н.О., Сыстеров А.А. Влияние профессиональной подготовки на репродуктивные установки молодых женщин // Вестник Межрегиональной Ассоциации "Здравоохранение Сибири", 2000, №3, с.6-7.

¹⁷² Эти данные приведены в диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук Амировой Н.Ж. "Медико-социальная характеристика репродуктивного здоровья девушек-подростков" (М., 1996).

¹⁷³ См. Шилова О.Ю. Динамика репродуктивного потенциала девушек-подростков в условиях социально-экономического дискомфорта. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. Барнаул, 1999, с.14.

¹⁷⁴ См. Психологические проблемы материнства и детства: раннее выявление и профилактика. Калининград, 2001, с.72.

¹⁷⁵ См. Андрушина Е.В., Каткова И.П., Куликова О.А. Планирование семьи по российски // Народонаселение, 2000, №3, с.52.

¹⁷⁶ См. Иванов А.Г. Особенности формирования семьи и репродуктивных установок молодежи // Здравоохранение Российской Федерации, 2004, №4, с.37.

планируется подавляющим большинством молодых людей в возрасте 30-35 лет".¹⁷⁷ К сожалению, информация о результатах этого опроса очень краткая и она не позволяет выяснить, с чем связана ориентация на столь поздний (по сравнению с результатами других исследований) возраст рождения первенца.

По результатам исследования, проведенного в Новгородской области в 2003 г., средний возраст, не раньше которого женщине лучше всего обзаводиться первым ребенком, составил, по мнению жен, 21,2 года, а, по мнению мужей – 20,8 года. У не состоящих в браке девушек и юношей 18-29 лет этот показатель составил, соответственно, 21,1 и 21,2, а у подростков – девочек и мальчиков – 21,0 и 20,9. Максимальный же возраст женщины для рождения последнего ребенка в среднем составил, по мнению жен – 35,6 года, мужей – 35,5, девушек – 34,2, юношей – 34,8, девочек – 33,2, мальчиков – 32,2.

Кратко основное

Линии репродуктивного поведения являются одной из важнейших его характеристик. Они представляют собой последовательность репродуктивных действий и событий, обусловленную величиной и силой потребности в детях и характеризующуюся предупреждением / прерыванием беременности или отказом от них на различных этапах репродуктивного периода. Впервые они были выделены и проанализированы в исследовании, проведенном в 1978 г. в Москве под руководством А.И. Антонова специалистами Центра по изучению проблем народонаселения МГУ. В качестве ключевого индикатора при выделении этих линий, характеризующих сильную или ослабленную потребность в детях, было взято наличие или отсутствие аборт. В то же время представляется целесообразным при дифференциации линий репродуктивного поведения учитывать не только прерывание беременности, но и ее предупреждение, т.е. использование контрацепции.

По данным исследования, проведенного в Новгородской области в 2003 г., среди бездетных доля использовавших контрацепцию в браке составила 75,0%, предохранялись от беременности до рождения первенца среди родивших одного ребенка – 44,1%, двоих детей – 19,5%, троих и более детей – 9,7%. Данные этого же опроса показали, что использовали контрацепцию между рождениями первого и второго ребенка 65,9% женщин с двумя детьми и только 39,5% – с тремя и более.

Связь использования контрацепции проявляется не только с числом рожденных детей, но и с репродуктивными ориентациями. Среди женщин, ориентированных на относительно большее число детей, ниже доля использовавших контрацепцию (и делавших аборт) до рождения первого ребенка. Соответственно, у тех, кто не использовал контрацепцию и не делал аборт до рождения первенца, в среднем выше желаемое и ожидаемое числа детей. По результатам исследования в Новгородской области, как желаемое, так и ожидаемое число детей

¹⁷⁷ Блохина М.В. О некоторых проблемах развития института семьи // Семья и государство: социально-экономические и политические аспекты взаимоотношений. Тверь, 1998, с.22.

значительно выше у тех замужних женщин, которые не предохранялись от беременности ни до рождения первенца, ни после (до рождения второго ребенка, если он есть). Причем среднее ожидаемое число детей в этой группе столь велико, что сопоставимо с желаемым числом детей у других женщин. При большем числе рожденных детей и более высоких репродуктивных ориентациях имеют место меньшие как протогенетический, так и интергенетические интервалы.

Сравнение результатов опросов двухдетных москвичек, проведенных в 1978 и 2004 гг., показало, что за это время более, чем вдвое возросла доля женщин, начинающих применять контрацепцию до первой беременности, в 3,6 раза – доля делавших аборт до рождения первого ребенка, в 2,7 раза – доля родивших первого ребенка спустя 2 года или более после вступления в брак.

III. СОЦИАЛЬНАЯ, ЭТНИЧЕСКАЯ И РЕЛИГИОЗНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РОЖДАЕМОСТИ

III.1. Рождаемость и репродуктивное поведение у городского и сельского населения

В России постоянно сближается уровень рождаемости городского и сельского населения. Если в 1990 г. суммарный коэффициент рождаемости в сельской местности был больше, чем в городских поселениях на 0,902, то в 1995 г. этот разрыв сократился до 0,620, в 1997 г. – до 0,509, в 1999 г. – до 0,489, в 2001 г. – до 0,440, в 2004 г. – до 0,418.¹⁷⁸

Таблица III-1-1

Среднее число рожденных детей городскими и сельскими женщинами разных поколений в Российской Федерации (в расчете на одну женщину; по данным переписи населения 2002 г.)¹⁷⁹

Годы рождения	Возраст (лет)	Среднее число рожденных детей		Разница в среднем числе рожденных детей сельскими и городскими женщинами
		город	село	
1985-1987	15-17	0,016	0,022	0,006
1983-1984	18-19	0,071	0,158	0,087
1978-1982	20-24	0,383	0,630	0,247
1973-1977	25-29	0,901	1,301	0,400
1968-1972	30-34	1,263	1,771	0,508
1963-1967	35-39	1,524	2,087	0,563
1958-1962	40-44	1,685	2,259	0,574
1953-1957	45-49	1,733	2,351	0,618
1948-1952	50-54	1,697	2,367	0,670
1943-1947	55-59	1,636	2,417	0,781
1938-1942	60-64	1,676	2,532	0,856
1933-1937	65-69	1,736	2,674	0,938
1932 и ранее	70 и старше	1,950	2,773	0,823

¹⁷⁸ Рассчитано по: Демографический ежегодник России. 2005. М., 2005, с.108.

¹⁷⁹ Рождаемость. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.12, М., 2005, с.6-7.

Рождаемость городского и сельского населения в реальных поколениях женщин сближается. Если у женщин, родившихся в 1933-1937 гг., среднее число рожденных детей в сельской местности почти на целого ребенка (0,938) больше, чем в городских поселениях, то в поколениях 1958-1962 гг. рождения (практически закончившем процесс деторождения), т.е., по сути дела, у их дочерей, эта разница сократилась до 0,574. Можно предположить, что, по крайней мере, в поколениях 1963-1967 гг. и 1968-1972 гг. рождения существовавшая на момент переписи населения 2002 г. разница в показателях рождаемости сельских и городских женщин (соответственно, 0,563 и 0,508) изменится незначительно, так как в возрастах старше 30 лет коэффициенты рождаемости в городе и на селе сравнительно близки. Следовательно, есть основания говорить, что сближение уровней рождаемости городского и сельского населения в более молодых когортах продолжается.

У городских женщин 1958-1962 гг. рождения, практически закончивших процесс деторождения (на момент переписи населения 2002 г. им было 40-44 года), только в 4 регионах (республики Дагестан, Ингушетия и Тыва, Агинский Бурятский автономный округ) среднее итоговое число рожденных детей было достаточным для обеспечения воспроизводства населения. Напротив, у сельских женщин этого поколения только в 3 регионах (Московская, Ленинградская и Мурманская области) среднее итоговое число рожденных детей было меньше двух. В этих 3 регионах имеет место и заметно меньшее различие между показателями рождаемости в реальных поколениях сельских и городских женщин: у 30-34-летних женщин в Московской области оно составляет 0,163, в Ленинградской – 0,168, в Мурманской – 0,187, а у 40-44-летних – соответственно, 0,226; 0,216 и 0,234 (примерно такая же величина этого показателя в Сахалинской области (0,229) и несколько ниже в Корякском автономном округе (0,198)). Наименьшее же различие в показателях рождаемости реальных поколений сельских и городских женщин, по данным переписи населения 2002 г., было в Ингушетии (у 35-39-летних женщин – 0,127, у 40-44-летних – 0,153). В отношении этого региона можно, видимо, говорить, что рождаемость городского и сельского населения здесь мало различается не уже, а еще.¹⁸⁰

Различия между регионами в среднем числе рожденных женщинами детей у горожанок несколько меньше, чем в целом по всем жителям. В поколении городских женщин 1932 г. рождения и ранее коэффициент вариации составляет 21,9%, 1933-1937 гг. – 24,4%, 1938-1942 гг. – 24,0%, 1943-1947 гг. – 22,0%, 1948-1952 гг. – 19,0%, 1953-1957 гг. – 16,8%, 1958-1962 гг. – 14,8%, 1963-1967 гг. – 13,4%, 1968-1972 гг. – 12,0%, 1973-1977 гг. – 10,6%, 1978-1982 гг. – 18,2%, 1983-1984 гг. – 37,9%, 1985-1987 гг. – 44,3%.¹⁸¹ Еще меньше вариация по регионам среднего числа рожденных детей у сельских женщин (родившихся в 1948-1952 гг. и позже): в поколении женщин 1932 г. рож-

¹⁸⁰ Рассчитано по: Рождаемость. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.12, М., 2005, с.8-179.

¹⁸¹ Рассчитано по: там же.

дения и ранее коэффициент вариации составляет 22,7%, 1933-1937 гг. – 24,9%, 1938-1942 гг. – 25,0%, 1943-1947 гг. – 22,2%, 1948-1952 гг. – 19,0%, 1953-1957 гг. – 15,8%, 1958-1962 гг. – 13,1%, 1963-1967 гг. – 11,1%, 1968-1972 гг. – 9,7%, 1973-1977 гг. – 9,1%, 1978-1982 гг. – 13,2%, 1983-1984 гг. – 30,4%, 1985-1987 гг. – 53,3%.¹⁸²

Однако отличие этих показателей от рассмотренных выше коэффициентов вариации по регионам в целом (см. параграф I.4) не очень велико. Поэтому можно сказать, что различия между регионами по показателям рождаемости в реальных поколениях лишь в небольшой степени связаны с разной долей городского и сельского населения в них.

Если уровень рождаемости городского и сельского населения в России сближается, то возрастные модели рождаемости у городских и сельских женщин существенно различаются.

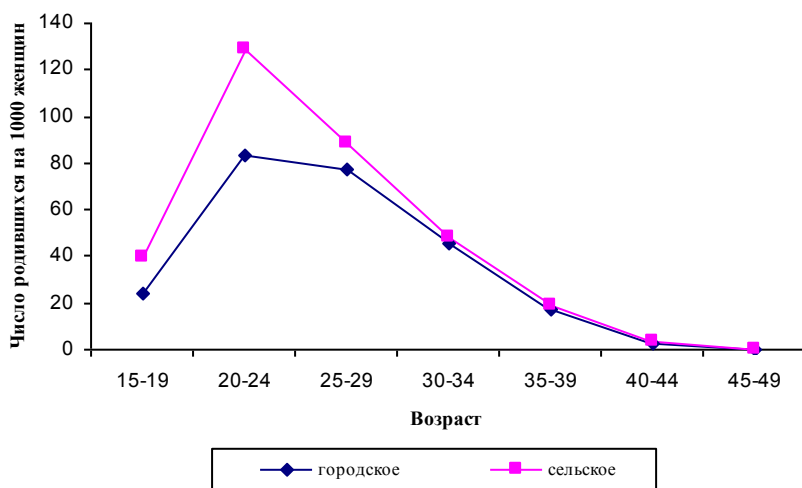


Рис. III-1-2 Возрастные коэффициенты рождаемости городского и сельского населения России в 2004 г.

Если на селе, по-прежнему, имеет место ярко выраженный максимум рождаемости в возрасте 20-24 года, то в городских поселениях показатели рождаемости в этой и следующей возрастных группах различаются незначительно (коэффициент рождаемости 25-29-летних женщин составляет 93,2% от показателя у 20-24-летних; на селе – 68,6%).

В 1972 г., по данным Всероссийского (в рамках Всесоюзного) исследования среднее ожидаемое число детей у замужних городских жительниц 18-44 лет составило 1,86, а у сельских – 2,69¹⁸³, а в 1978 г. – соответственно, 1,85 и 2,53.¹⁸⁴

¹⁸² Рассчитано по: там же.

¹⁸³ См. Сколько детей будет в советской семье. М., 1977, с.75.

¹⁸⁴ См. Белова В., Бондарская Г., Дарский Л. Динамика и дифференциация рождае-

Результаты микропереписи населения 1994 г. наглядно показали сближение репродуктивных ориентаций городских и сельских женщин.

Таблица III-1-2

**Среднее ожидаемое число детей у городских и сельских женщин
(по данным микропереписи переписи населения 1994 г.)¹⁸⁵**

Годы рождения	Возраст (лет)	Среднее ожидаемое число детей		Разница в среднем ожидаемом числе детей у сельских и городских женщин
		город	село	
1974-1975	18-19	1,34	1,56	0,22
1969-1973	20-24	1,40	1,71	0,31
1964-1968	25-29	1,53	2,01	0,48
1959-1963	30-34	1,71	2,25	0,54
1954-1958	35-39	1,80	2,41	0,61
1949-1953	40-44	1,77	2,46	0,69

Понятно, что на различия в уровне рождаемости и репродуктивном поведении городского и сельского населения влияет не сам факт проживания в городе или на селе, а разница в образе жизни. В этой связи интересны результаты исследования, проведенного в 1980-х гг. в Волгодонске и в сельской местности Волгоградской области. Те, кто приехал в Волгодонск из сельской местности, но при этом считали, что сельская жизнь лучше, чем городская, хотели бы в среднем иметь 3,10 ребенка, а те, кто считали, что городская жизнь лучше, чем сельская – 2,46.¹⁸⁶ Сельские восьмиклассники Волгоградской области, намеревавшиеся остаться в своем селе насовсем, отвечая на вопрос "Сколько детей тебе хотелось бы иметь, когда у тебя будет своя семья?", в среднем назвали 2,65 ребенка, а те, кто предполагал переехать в город и остаться там навсегда – 2,30. У десятиклассников эти показатели составили, соответственно, 2,64 и 2,40.¹⁸⁷

Сближение уровней рождаемости городского и сельского населения свидетельствует о все большем распространении и укреплении в сельской местности образцов репродуктивного поведения горожан, что является существенным фактором дальнейшего снижения рождаемости в перспективе в целом у населения России.

Кратко основное

В России сближается уровень рождаемости городского и сельского населения. Это проявляется как в ежегодных данных для условных поколений, так и в среднем числе рожденных детей в реальных поколениях женщин (у женщин, родившихся в 1933-1937 гг., среднее число рожденных детей на селе на 0,94 больше, чем в городе, а в поколении

мости в СССР // Вестник статистики, 1983, №12, с.15.

¹⁸⁵ Состояние в браке и рождаемость в России. По данным микропереписи населения 1994 г. Статистический сборник. М., 1995, с.168.

¹⁸⁶ См. Тарасова Н.В. Миграционное поведение и ориентации молодежи на сельский и городской образ жизни // Проблемы социальной демографии. М., 1987, с.19.

¹⁸⁷ См. там же, с.14.

1958-1962 гг. рождения, по сути дела, у их дочерей, эта разница сократилась до 0,57). В то же время возрастные модели рождаемости в городе и на селе пока существенно различаются – в городе показатель рождаемости у женщин возраста 25-29 лет составляет 93,2% от ее уровня в возрасте 20-24 года (т.е. уровень рождаемости в двух этих возрастных группах у горожанок почти одинаков), а на селе – только 68,6%. Сокращается разница и в репродуктивных ориентациях городских и сельских женщин. Все это свидетельствует о все большем распространении малодетного типа репродуктивного поведения в сельской местности, что является важным фактором дальнейшего снижения рождаемости в перспективе в целом у населения России.

III.2. Различия в рождаемости и репродуктивном поведении в зависимости от уровня образования

В зависимости от уровня образования, по-прежнему, существенно различаются показатели рождаемости. При этом, вероятно, фактором дифференцирующим ее уровень является не сам факт наличия того или иного образования, а свойственная людям с тем или иным образованием система ценностных ориентаций. Можно предположить, что во взаимосвязи образования и ценностных ориентаций первичным являются ценностные ориентации, которые формируются в своей основе раньше получения, по крайней мере, высшего образования, и во многом определяют выбор в получении того или иного уровня образования. В то же время и наличие того или иного уровня образования влияет в дальнейшем на ценностные ориентации через особенности стиля жизни, профессиональной деятельности, круга общения. Однако это влияние, скорее, можно считать уже вторичным.

Рождаемость в зависимости от уровня образования в реальных поколениях женщин (по данным переписи населения 2002 г.)

Данные переписи населения позволяют оценить степень дифференциации рождаемости в зависимости от уровня образования (см. табл. III-2-1).

Среди женщин с одинаковым уровнем образования снижения рождаемости практически не происходило в когортах, закончивших процесс деторождения (точнее говоря, число рожденных детей даже возросло в более молодых поколениях, достигнув максимума у женщин, родившихся в 1953-1957 гг., а затем несколько сократилось в поколениях 1958-1962 гг. рождения (за исключением женщин со средним общим образованием, у которых наибольший показатель рождаемости был в когорте 1958-1962 гг. рождения, и женщин с начальным образованием, наивысшая рождаемость у которых имела место в когорте 1948-1952 гг. рождения)). Возьмем, например, два поколения женщин 1933-1937 и 1958-1962 гг. рождения (фактически это матери и их дочери). У имеющих послевузовское и высшее профессиональное образование среднее число рожденных детей в этих двух поколениях соста-

вило, соответственно, 1,481 и 1,556; у имеющих неполное высшее профессиональное образование – 1,664 и 1,659; среднее профессиональное – 1,707 и 1,803; среднее (полное) общее – 1,829 и 2,002; основное общее – 2,097 и 2,324; начальное общее – 2,484 и 2,339; у не имеющих начального общего – 2,917 и 1,315. Таким образом, кроме двух последних уровней образования и неполного высшего, во всех остальных группах женщин, выделенных по уровню образования, показатели рождаемости в поколении 1958-1962 гг. рождения даже несколько выше, чем у женщин, родившихся 25 годами раньше. В то же время в целом у всех женщин (без дифференциации по уровню образования) в поколении 1933-1937 гг. рождения среднее число рожденных детей составило 2,014, а в поколении 1958-1962 гг. рождения – 1,827 (см. табл. I-4-3), т.е. снижение рождаемости очевидно.

Таблица III-2-1
Среднее число рожденных детей у женщин,
имеющих различный уровень образования в Российской Федерации
(в расчете на одну женщину; по данным переписи населения 2002 г.)¹⁸⁸

Годы рождения	Возраст (лет)	Уровень образования						
		высшее профессиональное и послевузовское	неполное высшее профессиональное	среднее профессиональное	среднее (полное) общее	основное общее	начальное общее	нет начального общего
1985-1987	15-17	–	0,019	0,045	0,019	0,016	0,019	0,051
1983-1984	18-19	0,129	0,041	0,099	0,069	0,189	0,293	0,180
1978-1982	20-24	0,303	0,191	0,464	0,487	0,746	0,737	0,463
1973-1977	25-29	0,719	0,798	1,014	1,149	1,288	1,282	0,802
1968-1972	30-34	1,139	1,219	1,394	1,564	1,710	1,732	1,113
1963-1967	35-39	1,401	1,492	1,660	1,878	2,086	2,073	1,264
1958-1962	40-44	1,556	1,659	1,803	2,002	2,324	2,339	1,315
1953-1957	45-49	1,602	1,707	1,833	1,994	2,401	2,577	1,510
1948-1952	50-54	1,567	1,690	1,779	1,913	2,296	2,650	1,827
1943-1947	55-59	1,509	1,632	1,702	1,823	2,183	2,630	2,674
1938-1942	60-64	1,480	1,590	1,676	1,827	2,141	2,516	2,845
1933-1937	65-69	1,481	1,664	1,707	1,829	2,097	2,484	2,917

¹⁸⁸ Рождаемость. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.12, М., 2005, с.528.

1932 и ранее	70+	1,529	1,836	1,811	1,882	2,126	2,468	2,860
--------------	-----	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Дело в том, что от поколения к поколению происходило изменение образовательной структуры женщин, которое во многом определило снижение рождаемости в реальных поколениях. Если в поколении женщин 1933-1937 гг. рождения доля имеющих высшее образование, по данным переписи населения 2002 г., составляла 12,1%, то в когорте 1958-1962 гг. рождения она была почти вдвое выше (23,0%). В той же степени возросла и доля женщин со средним профессиональным образованием: с 20,6% у женщин 1933-1937 гг. рождения до 41,0% у родившихся в 1958-1962 гг. В несколько меньшей мере увеличилась доля женщин, имеющих среднее (полное) общее образование: с 9,5% до 16,3%. В то же время резко сократилась доля женщин с основным (с 22,5% до 3,5%) и начальным (с 25,2% до 0,6%) общим образованием.¹⁸⁹

Однако уже в поколении женщин, родившихся в 1963-1967 гг., по всем образовательным группам среднее итоговое число рожденных детей, вероятнее всего, будет заметно меньше, чем в предыдущей когорте 1958-1962 гг. рождения, а в следующем поколении (1968-1972 гг. рождения) еще существенно меньше.

Различия в показателях рождаемости в зависимости от образования в реальных поколениях женщин весьма существенны. Наименьшее среднее число рожденных детей имеет место у женщин с высшим профессиональным и послевузовским образованием (формально в поколениях женщин, родившихся в 1953-1972 гг. самые низкие показатели рождаемости у не имеющих начального образования, но здесь можно предположить, что его отсутствие связано с состоянием здоровья, которое ограничивает и возможности деторождения). В поколении женщин, родившихся в 1958-1962 гг., которые практически закончили процесс деторождения, этот показатель составляет 1,556. С другой стороны, максимальная его величина была у женщин, имеющих начальное общее образование (2,339). Разница между двумя этими крайними показателями от поколения к поколению менялась незначительно и о ее сокращении можно говорить, по сути дела, только начиная с поколения женщин, родившихся в 1953-1957 гг.: 1932 г. рождения и ранее – 0,939; 1933-1937 гг. – 1,003; 1938-1942 гг. – 1,036; 1943-1947 гг. – 1,121; 1948-1952 гг. – 1,083; 1953-1957 гг. – 0,975; 1958-1962 гг. – 0,783.

Женщин с начальным общим образованием сейчас немного (по крайней мере, в поколениях, родившихся в 1948-1952 гг. и позже) и их контингент может быть весьма специфичен по разным параметрам. Поэтому целесообразно сравнивать среднее число рожденных детей у женщин с высшим профессиональным и послевузовским образованием

¹⁸⁹ Образование. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.3, Кн.1, М., 2004, с.8-9.

с аналогичным показателем у имеющих основное общее или среднее (полное) общее образование (см. табл. III-2-2).

Здесь уже можно, скорее, говорить об увеличении дифференциации показателей рождаемости в зависимости от уровня образования в более молодых поколениях женщин.

Эти данные несколько противоречат представлению о том, что по мере снижения рождаемости сглаживаются различия в ее уровне между разными группами населения. Выше мы это видели применительно к поселенческому (город-село) и региональным различиям.

Таблица III-2-2

Различия в среднем числе рожденных детей у женщин, имеющих высшее профессиональное и послевузовское образование и основное общее и среднее (полное) общее образование в Российской Федерации (в расчете на одну женщину; по данным переписи населения 2002 г.)¹⁹⁰

Годы рождения	Возраст (лет)	Разница в среднем числе рожденных детей между женщинами, имеющими высшее профессиональное и послевузовское образование, и женщинами, имеющими образование:	
		среднее (полное) общее	основное общее
1958-1962	40-44	-0,446	-0,768
1953-1957	45-49	-0,392	-0,799
1948-1952	50-54	-0,346	-0,729
1943-1947	55-59	-0,314	-0,674
1938-1942	60-64	-0,347	-0,661
1933-1937	65-69	-0,348	-0,616
1932 и ранее	70+	-0,353	-0,597

Судя по представленным в таблице III-2-2 данным, образовательные различия не сглаживаются. Впрочем, не исключено, что дело здесь не в различиях по уровню образования, а в том, что за дифференциацией показателей по уровню образования скрывается действие иных факторов. Таких, например, как изменение доли городского и сельского населения, жительниц разных регионов и национальностей среди женщин с тем или иным уровнем образования.

Таблица III-2-3

Различия в среднем числе рожденных детей у городских и сельских женщин, имеющих высшее профессиональное и послевузовское образование и основное общее и среднее (полное) общее образование в Российской Федерации (в расчете на одну женщину; по данным переписи населения 2002 г.)¹⁹¹

Годы рождения	Возраст (лет)	Разница в среднем числе рожденных детей между женщинами, имеющими высшее профессиональное и послевузовское образование, и женщинами, имеющими

¹⁹⁰ Рассчитано по: Рождаемость. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.12, М., 2005, с.528.

¹⁹¹ Рассчитано по: Рождаемость. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.12, М., 2005, с.528-529.

		образование:			
		среднее (полное) общее		основное общее	
		город	село	город	село
1958-1962	40-44	-0,309	-0,484	-0,443	-0,820
1953-1957	45-49	-0,283	-0,431	-0,489	-0,844
1948-1952	50-54	-0,256	-0,418	-0,453	-0,805
1943-1947	55-59	-0,242	-0,385	-0,422	-0,730
1938-1942	60-64	-0,258	-0,437	-0,419	-0,729
1933-1937	65-69	-0,259	-0,482	-0,415	-0,739
1932 и ранее	70+	-0,301	-0,496	-0,459	-0,713

У городских и сельских женщин, как и в целом по России, в более молодых когортах имеет место увеличение дифференциации среднего числа рожденных детей в зависимости от уровня образования. При этом в городских поселениях эта дифференциация заметно менее выражена, чем на селе. Таким образом, нельзя сказать, что на динамику различий в уровне рождаемости в зависимости от образования женщин влияет изменение соотношения доли горожан и селян.

Посмотрим, сохраняется ли эта динамика в отдельных регионах. В противном случае можно будет говорить о том, что на ней отражаются межпоколенные изменения доли женщин, проживающих в разных регионах, в общем числе имеющих тот или иной уровень образования.

Таблица III-2-4

Различия в среднем числе рожденных детей у городских и сельских женщин, имеющих высшее профессиональное и послевузовское образование и основное общее и среднее (полное) общее образование в Российской Федерации

(в расчете на одну женщину; по данным переписи населения 2002 г.)¹⁹²

Годы рождения	Возраст (лет)	Разница в среднем числе рожденных детей между женщинами, имеющими высшее профессиональное и послевузовское образование, и женщинами, имеющими образование:					
		среднее (полное) общее			основное общее		
		Московская область	Красноярский край	Республика Дагестан	Московская область	Красноярский край	Республика Дагестан
1958-1962	40-44	-0,241	-0,458	-0,636	-0,357	-0,823	-0,866
1953-1957	45-49	-0,205	-0,431	-0,722	-0,348	-0,871	-1,032
1948-1952	50-54	-0,185	-0,384	-0,911	-0,314	-0,752	-1,441
1943-1947	55-59	-0,162	-0,324	-0,830	-0,310	-0,685	-1,663
1938-1942	60-64	-0,167	-0,340	-0,950	-0,287	-0,613	-1,597
1933-1937	65-69	-0,137	-0,354	-1,267	-0,251	-0,586	-1,716
1932 и ранее	70+	-0,197	-0,462	-1,011	-0,290	-0,655	-1,363

¹⁹² Рассчитано по: Рождаемость. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.12, М., 2005, с.543, 572, 628.

Рассмотрев в качестве примера три региона с разным уровнем рождаемости, можно сказать, что, во-первых, чем ниже уровень рождаемости тем меньше ее дифференциация в зависимости от образования женщин в реальных поколениях, а, во-вторых, при относительно высоком уровне рождаемости (в данном случае в Республике Дагестан) эта дифференциация уменьшается в более молодых поколениях. Сокращение дифференциации рождаемости в зависимости от уровня образования, кроме Дагестана, в той или иной степени имело место также в республиках Башкортостан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская и Татарстан, в Агинском Бурятском и Коми-Пермяцком автономных округах. Однако таковых регионов немного и, следовательно, можно сказать, что в России дифференциация рождаемости по уровню образования женщин, уже закончивших процесс деторождения, возрастала при переходе к более молодым поколениям.

Репродуктивные ориентации в зависимости от образования

Расчитав, на основе дополнительной разработки материалов микропереписи населения 1994 г., показатели рождаемости в 1993 г. дифференцированно по уровню образования женщин, Е.М.Андреев, Г.А.Бондарская и Т.Л.Харькова выявили меньшую частоту рождений у женщин с более высоким уровнем образования. Это проявилось, главным образом, по вторым и третьим рождениям.¹⁹³ Однако связь образования с ожидаемым числом детей они практически не обнаружили.¹⁹⁴

Но все же данные микропереписи населения 1994 г. показали зависимость среднего ожидаемого числа детей у женщин 18-44 лет от уровня образования: начальное и отсутствие начального – 2,00; неполное среднее – 2,14; среднее общее – 1,81; среднее специальное – 1,73; высшее и незаконченное высшее – 1,58.¹⁹⁵

Выборочное социально-демографическое обследование населения 1985 г. также показало весьма выраженную обратную связь между уровнем образования и средним ожидаемым числом детей у замужних женщин 18-44 лет: начальное и отсутствие начального – 2,98; неполное среднее – 2,34; среднее общее – 2,03; среднее специальное – 1,93; незаконченное высшее – 1,93; высшее – 1,82.¹⁹⁶

По результатам обследования москвичек в 1966 г. было выявлено, что у женщин с более высоким уровнем образования в среднем относительно меньшее предполагаемое число детей: начальное образование и ниже – 1,72, неполное среднее – 1,64, среднее и высшее – 1,62.¹⁹⁷ Еще

¹⁹³ См. Андреев Е., Бондарская Г., Харьков Т. Падение рождаемости в России: гипотезы и факты // Вопросы статистики, 1998, №10, с.86.

¹⁹⁴ См. там же, с.89.

¹⁹⁵ См. Состояние в браке и рождаемость в России. По данным микропереписи населения 1994 г. Статистический сборник. М., 1995, с.273.

¹⁹⁶ См. Итоги выборочного социально-демографического обследования населения 1985 года // Вестник статистики, 1986, №9, с.78.

¹⁹⁷ См. Белова В.А., Дарский Л.Е. Обследование мнений как метод изучения планирования семьи // Изучение воспроизводства населения. М., 1968, с.293 (авторы

большая дифференциация жительниц Москвы по ожидаемому числу детей в зависимости от уровня образования была обнаружена при опросе, проведенном в 1969 г. (в рамках всесоюзного): начальное и ниже – 1,90, неполное среднее – 1,81, среднее общее и специальное – 1,63, высшее и незаконченное высшее – 1,54.¹⁹⁸

Ориентация на меньшее число детей у респондентов с высшим образованием проявилась в данных опроса молодых супругов в Дагестане, проведенного в 1983-1984 гг. Отвечая на вопрос "Сколько детей Вы хотели бы иметь?", женщины со средним образованием назвали в среднем 2,74 ребенка, со средним специальным – 2,80, с высшим – 2,58, мужчины – соответственно, 3,08, 3,04 и 2,93.¹⁹⁹

Респонденты без среднего образования, участвовавшие в ряде опросов в Северной Осетии, в среднем называли заметно большее число детей, отвечая на вопрос "Скажите, пожалуйста, сколько Вы считаете желательным иметь детей в семье?": городская местность: 1974 г. – 3,94 против 3,33 при среднем общем и среднем специальном образовании и 3,52 при незаконченном высшем и высшем образовании, 1984 г. – соответственно, 4,26 против 3,66 и 3,41, 1994 г. – 3,66 против 3,19 и 3,28; сельские поселения: 1973 г. – 4,55 против 3,68 и 3,78, 1983 г. – 4,47 против 3,88 и 3,88, 1993 г. – 3,66 против 3,30 и 3,41.²⁰⁰

Респонденты с начальным образованием, опрошенные в 1994 г. в 41 субъекте России, отвечая на вопрос "Сколько всего детей хотели бы иметь?" в среднем назвали 2,38 ребенка, а с высшим – 2,15.²⁰¹

Обратная связь между уровнем образования и ожидаемым числом детей была получена по результатам исследования в Якутии в 1973 г.²⁰²

Опираясь на результаты опроса, проведенного в 1988-1989 гг. в городах Дальнего Востока и зоны БАМ, Ю.В.Аргудяева отмечает, что чем выше уровень образования женщины, тем чаще она ориентирована на рождение только одного ребенка.²⁰³

называют этот показатель желаемым числом детей, но получен он был на основе ответов на вопрос "Сколько всего детей Вы предполагаете иметь?").

¹⁹⁸ См. Белова В.А., Дарский Л.Е. Статистика мнений в изучении рождаемости. М., 1972, с.116.

¹⁹⁹ Рассчитано по данным, приведенным в диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук Алигаджиевой З.М. "Семья как субъект общественной жизнедеятельности" (М., 1986). При расчете средних показателей число детей "4 и более" принималось как "4".

²⁰⁰ Рассчитано по данным, представленным в диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук Дзуцева Х.В. "Эволюция осетинской семьи и межсемейных отношений: этносоциологический анализ" (Владикавказ, 1998).

²⁰¹ См. Борисов В.А., Синельников А.Б. Брачность и рождаемость в России: демографический анализ. М., 1995, с.96.

²⁰² См. Томский И.Е. Социально-экономические проблемы женского труда. Новосибирск, 1979, с.138.

²⁰³ См. Аргудяева Ю.В. Формирование и жизнедеятельность городской семьи Дальнего Востока. Владивосток, 1990, с.18.

Результаты опроса молодоженов в Москве в 1983 г. практически не показали связи ожидаемого числа детей с образованием вступающих в брак: неполное среднее – 1,80 у женихов и 1,78 у невест; среднее общее – соответственно, 2,20 и 2,07; среднее специальное – 2,16 и 1,96; незаконченное высшее – 2,22 и 2,05; высшее – 2,00 и 1,83.²⁰⁴

У молодоженов, опрошенных в Хабаровске в 1989 г., также практически не прослеживается связи между их уровнем образования и числом детей, на которое они ориентируются: неполное среднее – 2,08, среднее общее – 2,25, среднее специальное – 2,00, незаконченное высшее – 2,09, высшее – 2,08.²⁰⁵

Схожая ситуация имела место по результатам опроса, проведенного в начале 1970-х гг. в Пермской области. У женщин с общим средним или более низким уровнем образования среднее планируемое число детей составило 1,82, у имеющих среднее специальное образование – 1,64, высшее – 1,77.²⁰⁶

По результатам опроса, проведенного в 1981 г. в Екатеринбурге среднее ожидаемое число детей у женщин, в отличие от большинства других исследований, оказалось большим при более высоком уровне образования: неполное среднее – 1,76, среднее общее – 1,81, среднее специальное – 1,80, высшее и незаконченное высшее – 1,95. Исключение составили только респондентки с начальным образованием, у которых ожидаемое число детей (1,95) было таким же, как у тех, кто имел высшее образование.²⁰⁷

В отличие от ожидаемого числа детей практически ни одно проведенное в России исследование не выявило у женщин с более высоким уровнем образования меньшего желаемого числа детей. Либо связь образовательного уровня с этим показателем практически отсутствовала, либо при более высоком уровне образования имело место в среднем большее желаемое число детей.

Практически отсутствовали различия среднего желаемого числа детей в зависимости от уровня образования по результатам всероссийского опроса, проведенного фондом "Общественное мнение" в 2001 г. У респондентов с образованием ниже среднего среднее желаемое число детей составило 2,51, со средним общим – 2,48, со средним специальным – 2,38, с высшим – 2,46.²⁰⁸

²⁰⁴ См. Зотин В., Мытиль А. Представления молодоженов о числе детей в семье // Городская и сельская семья. М., 1987, с.59.

²⁰⁵ Рассчитано по: Кравцова Г.Ф., Плешакова М.В. Формирование семьи в дальневосточном городе. Хабаровск, 1991, с.36.

²⁰⁶ Рассчитано по: Подлужная М.Я. Факторы и динамика рождаемости (по материалам Пермской области) // Региональные особенности движения населения Урала. Свердловск, 1980, с.43.

²⁰⁷ См. Мокеров И.П. Особенности демографического развития семьи в условиях крупного города // Семья как объект социально-демографических исследований. Свердловск, 1984, с.27.

²⁰⁸ Рассчитано по: <http://bd.fom.ru/report/map/tb011813>

Данные опроса женщин с 2 детьми, проведенного в Москве в 1978 г. Центром по изучению проблем народонаселения МГУ, по сути дела, не показали различий в желаемом числе детей в зависимости от уровня образования: начальное и ниже – 2,73; неполное среднее – 2,91; общее среднее – 2,73; среднее специальное – 2,78; высшее и незаконченное высшее – 2,78.²⁰⁹ Возможно, это связано с тем, что опрашивались только двухдетные женщины и возможности дифференциации репродуктивных ориентаций в условиях малодетности у них весьма ограничены.

Особый интерес в плане изучения влияния уровня образования на репродуктивные ориентации представляют те исследования, в которых выявлялось и желаемое, и ожидаемое число детей. Большинство из них показало либо наличие при более высоком уровне образования меньшего ожидаемого и большего желаемого числа детей, либо отсутствие связи одного или обоих этих показателей с образованием.

По результатам исследования отдела демографии Института социологических исследований АН СССР в Москве в 1983 г., среднее желаемое число детей у женщин с высшим образованием составило 2,39, а со средним общим – 2,22. По ожидаемому числу детей ситуация обратная: при высшем образовании – 1,64, при среднем общем – 1,77.²¹⁰ Разница между желаемым и ожидаемым числом детей у женщин с высшим образованием составила 0,75, со средним общим – 0,45.

Схожая ситуация получилась и по данным опроса вступивших в первый в брак в Иваново в 1986 г. Если желаемое число детей у молодоженов, имеющих высшее образование, оказалось большим по сравнению с теми, кто имеет среднее специальное образование (у невест – 2,40 против 2,19, у женихов – 2,37 против 2,22), то по среднему планируемому числу детей соотношение получилось обратным (у невест – 2,07 против 2,17, у женихов – 2,04 против 2,13).²¹¹ Разница между желаемым и планируемым числом детей составила при высшем образовании у невест и женихов составила 0,33, а при среднем специальном образовании – соответственно, 0,02 и 0,09.

У замужних жительниц Псковской области, опрошенных в 1994 г., проявилась существенная обратная связь между уровнем образования и средним ожидаемым числом детей: неполное среднее – 2,13, среднее общее – 1,99, среднее специальное – 1,88, незаконченное высшее – 1,82, высшее – 1,79. В то же время у женатых мужчин практически никакой связи здесь не проявилось: среднее ожидаемое число детей при указанных выше уровнях образования составило, соответственно, 1,87,

²⁰⁹ Рассчитано по: Антонов А.И., Медков В.М. Второй ребенок. М., 1987, с.114.

²¹⁰ См. Архангельский В.Н. Репродуктивные ориентации и их детерминация в городских семьях // Рождаемость: социологические и демографические аспекты. М., 1988, с.15.

²¹¹ Камсюк Л.Г., Шевелева А.А. Репродуктивные установки вступающих в первый брак // Современные методы профилактики искусственного аборта и регуляции репродуктивной функции женщины. М., 1987, с.47.

2,07, 1,91, 2,00 и 1,91.²¹² Зависимости желаемого числа детей от уровня образования у женщин практически не проявилось: неполное среднее – 2,20, среднее общее – 2,29, среднее специальное – 2,19, незаконченное высшее – 2,57, высшее – 2,27.²¹³ Уровень образования женщин существенно дифференцировал разницу между желаемым и ожидаемым числом детей. Если при неполном среднем образовании она составила 0,07, то при среднем общем и среднем специальном образовании эта разница возрастает до 0,3, а при высшем – до 0,48.

Таблица III-2-5
**Средние желаемое и ожидаемое числа детей у женщин
в зависимости от уровня образования**

Уровень образования	Желаемое число детей	Ожидаемое число детей	Разность
Новгородская область, 2003			
основное общее	2,44	2,19	0,25
среднее общее	2,37	2,00	0,37
среднее профессиональное	2,33	1,85	0,48
неполное высшее профессиональное	2,97	2,28	0,69
высшее и послевузовское профессиональное	2,49	1,87	0,62
Москва, 2004			
основное общее	1,76	1,59	0,17
среднее общее	1,90	1,61	0,29
среднее профессиональное	2,08	1,65	0,43
неполное высшее профессиональное	1,99	1,79	0,20
высшее и послевузовское профессиональное	2,00	1,61	0,39
Самарская область, 2005²¹⁴			
основное общее	2,00	1,75	0,25
среднее общее	2,37	2,23	0,14
среднее профессиональное	2,20	1,79	0,41
неполное высшее профессиональное	1,95	1,73	0,22
высшее и послевузовское профессиональное	2,14	1,68	0,46

Исследование в Новгородской области в 2003 г. показало более высокое желаемое число детей у женщин с неполным высшим и высшим профессиональным образованием, тогда как ожидаемое число детей ниже наиболее низким было у женщин со средним и высшим профессиональным образованием. У опрошенных в 2004 г. москвичек желаемое число детей было выше в среднем при наличии образования не

²¹² См. Архангельский В.Н., Шилова Л.С. Демографическое поведение псковской семьи: сегодня и завтра // Семья и семейная политика в Псковской области. Псков, 1994, с.440.

²¹³ См. Кучмаева О.В. Анализ репродуктивного поведения замужних женщин на основе исследования "Псковская область – 94" // Проблемы социального и демографического развития. М., 1995, с.41.

²¹⁴ Данные по Самарской области взяты из диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Гаюновой О.А. "Рождаемость и репродуктивное поведение населения Самарской области" (М., 2006).

ниже среднего профессионального, а с ожидаемым числом детей связь уровня образования практически отсутствовала. В Самарской области в 2005 г., наоборот, не приходится говорить о какой-либо связи уровня образования с желаемым числом детей, а среднее ожидаемое число было наибольшим у женщин со средним общим образованием, а наименьшим – с высшим и послевузовским профессиональным. Обращает на себя внимание и то, что, скорее, можно говорить о наличии большего разрыва между желаемым и ожидаемым числом детей при более высоком уровне образования.

Можно предположить, что женщины с более высоким уровнем образования либо превышают желаемое число детей (о специфике этого показателя уже говорилось выше), либо хуже оценивают условия реализации своей потребности в детях. Во втором случае влиять на такую оценку может как более низкая оценка условий жизнедеятельности, связанная, возможно, с более высоким уровнем притязаний, так и более низкая ценность детей, которые проигрывают в конкуренции с другими потребностями.

Образовательная мобильность и рождаемость

Результаты опроса москвичек, проведенного Центром по изучению проблем народонаселения МГУ в 1976 г., показали наличие обратной связи между образовательной мобильностью и числом детей: среди бездетных за время брака повысили свой уровень образования 42,1%,²¹⁵ однодетных – 32,8%, двухдетных – 13,1%, трехдетных – 19,7%.²¹⁵ По данным этого исследования, "чем выше был уровень образования матерей, тем меньше детей имеют их дочери".²¹⁶

Образование и линии репродуктивного поведения

Различия в репродуктивном поведении женщин с разным уровнем образования проявляются не только в репродуктивных ориентациях, но, например, и в таком элементе линий репродуктивного поведения, как начало использования контрацепции до первой беременности. Исследование, проведенное в Москве в 1976 г., показало, что до первой беременности контрацепцию начали использовать 38,2% женщин с высшим образованием и 11,1% – с неполным средним.²¹⁷ Практически такой же результат дал опрос двухдетных москвичек в 1978 г.: среди женщин с начальным образованием никто не применял контрацепции до первой беременности, среди женщин с неполным средним образованием таковых оказалось 10%, а с высшим – 34%.²¹⁸ Среди женщин с минимальной образовательной мобильностью доля женщин, родивших первенца в течение года после замужества, составила 59,2%, а при максимальной образовательной мобильности – 31,1%; у немобильных

²¹⁵ См. Дзарасова И.В., Медков В.М. Репродуктивное поведение городской семьи // *Семья и дети*. М., 1982, с.13.

²¹⁶ Там же, с.14.

²¹⁷ См. там же, с.11.

²¹⁸ См. Дзарасова И.В. Некоторые аспекты репродуктивного поведения двухдетной семьи // *Совершенствование демографической политики в области формирования и развития семьи*. Раздел 1. М., 1982, с.60.

женщин интервал между рождениями детей составил в среднем 3,7 года, а у получивших за время брака высшее образование – 4,6 года.²¹⁹

Результаты опроса молодых семей в Москве (1966 г.) показали, что у женщин со средним общим и более низким уровнем образования 83,4% первых беременностей заканчиваются родами, а со средним специальным и более высоким уровнем образования – 75,5%.²²⁰ Об обратной связи между уровнем образования и рождаемостью свидетельствует и то, что "до 3 лет брака уже имели первенца 79% женщин с начальным и средним образованием, в то время как в группе женщин с более высоким уровнем образования ребенок родился только у 62,5%".²²¹

Опрос молодых семей в Тамбове в 1969-1972 гг. показал, что у имеющих среднее образование протогенетический интервал составил 11,6 месяца, а у имеющих высшее образование – 14,9.²²²

Таблица III-2-6

Использование контрацепции до рождения первого ребенка, средний протогенетический интервал и средний интервал между рождениями первого и второго ребенка в зависимости от уровня образования у женщин, состоящих в первом браке

Уровень образования	Новгородская область, 2003	Москва, 2004	Самарская область, 2005 ²²³
Доля использовавших контрацепцию до рождения первого ребенка (в %)			
основное общее	22,2	66,7	–
среднее общее	11,8	54,8	18,2
среднее профессиональное	25,8	54,1	33,3
неполное высшее профессиональное	47,4	40,9	45,5
высшее и послевузовское профессиональное	50,7	60,2	58,9
Средний интервал между вступлением в брак и рождением первого ребенка (месяцев)			
основное общее	20,6	19,7	21,7
среднее общее	14,6	20,7	11,2
среднее профессиональное	16,9	23,3	16,6
неполное высшее профессиональное	15,1	18,9	23,9
высшее и послевузовское профессиональное	23,2	22,7	21,2
Средний интервал между рождением первого и второго ребенка (месяцев)			
основное общее	49,0	36,5	26,4
среднее общее	42,8	39,3	44,6

²¹⁹ См. Антонов А.И., Зверева Н.В., Медков В.М., Сиротенко Ю.В. Двухдетная семья в Москве – образ жизни и репродуктивное поведение // Семья и дети. М., 1982, с.58.

²²⁰ Рассчитано по: Каткова И.П. Рождаемость в молодых семьях. М., 1971, с.41.

²²¹ Там же, с.52.

²²² См. Каткова И. Особенности демографического поведения семей в первые годы брака // Молодая семья. М., 1977, с.86.

²²³ Данные по Самарской области взяты из диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Гаюновой О.А. "Рождаемость и репродуктивное поведение населения Самарской области" (М., 2006).

среднее профессиональное	49,2	45,4	55,5
неполное высшее профессиональное	43,5	37,3	67,7
высшее и послевузовское профессиональное	50,5	45,4	62,6

Несмотря на отсутствие ярко выраженной зависимости представленных в таблице характеристик репродуктивного поведения от уровня образования, можно отметить, что у женщин с высшим образованием выше доля предохранявшихся от беременности до рождения первого ребенка. В Новгородской области у этих женщин имели место и наибольшие (в среднем) величины протогенетического и первого интергенетического интервалов. В отношении последнего такой вывод можно сделать и по данным опроса в Самарской области (добавив, правда, к жителям с высшим образованием тех, кто имеет неполное высшее образование). У москвичек эти интервалы, в среднем, не различались у респонденток с высшим и средним профессиональным образованием.

Кратко основное

Различия в показателях рождаемости в зависимости от уровня образования в реальных поколениях женщин весьма существенны и при этом, в отличие, например, от поселенческих (город-село) различий, они не сокращаются при переходе к более молодым поколениям. Наоборот, данные переписи населения 2002 г. свидетельствуют об увеличении у более молодых (но уже закончивших процесс деторождения) женщин разницы в среднем числе рожденных детей между имеющими, с одной стороны, высшее профессиональное и послевузовское образование, а, с другой, среднее (полное) и основное общее образование. При этом снижения рождаемости в реальных поколениях, закончивших деторождение, у женщин с одинаковым уровнем образования практически не наблюдается (точнее говоря, число рожденных детей даже возрастало при переходе к более молодым когортам, достигнув максимума в поколении 1953-1957 гг. рождения, а затем несколько сократилось у женщин 1958-1962 гг. рождения). Однако происходившее от поколения к поколению изменение образовательной структуры женщин обеспечивало сокращение числа родившихся в более молодых когортах (не дифференцированных по уровню образования). В то же время у женщин 1963-1967 гг. рождения по всем образовательным группам среднее итоговое число рожденных детей, вероятнее всего, будет заметно меньше, чем в предыдущей когорте, а в следующем поколении (1968-1972 гг. рождения) еще существенно меньше.

В зависимости от уровня образования женщин существенно различаются и их репродуктивные ориентации. Прежде всего, об этом свидетельствуют данные двух последних общероссийских исследований: выборочного социально-демографического обследования 1985 г. и микропереписи 1994 г. Согласно им ожидаемые числа детей у женщин с более высоким уровнем образования, в среднем, заметно ниже. В отличие от ожидаемого числа детей практически ни одно проведенное в

России исследование не выявило у женщин с более высоким уровнем образования меньшего желаемого числа детей. Либо связь образовательного уровня с этим показателем практически отсутствовала (например, всероссийский опрос, проведенный фондом "Общественное мнение" в 2001 г.), либо при более высоком уровне образования имело место в среднем большее желаемое число детей. У женщин с более высоким уровнем образования больше разрыв между желаемым и ожидаемым числом детей. Кроме того, по результатам ряда исследований, женщины с высшим образованием чаще начинают пользоваться контрацепцией еще до рождения первого ребенка (имеется в виду, что у них было высшее образование на момент опроса, а не обязательно, ко времени рождения первого ребенка), что свидетельствует об ослабленной у них потребности в детях.

III.3. Число детей в родительской семье как фактор репродуктивного поведения

Родительская семья является одним из важнейших социализирующих факторов. Она во многом влияет на формирование ценностных ориентаций детей и подростков, их поведение, в том числе и во взрослой жизни. От числа детей в родительской семье существенным образом зависит репродуктивное поведение.

Репродуктивные ориентации в зависимости от числа детей в родительской семье.

Опрос москвичек в 1976 г. показал, что "в семьях, где оба супруга являются выходцами из однодетных семей, число детей в среднем равнялось 1,3, а из семей с тремя и более детьми оно было равным 1,8".²²⁴ Среднее желаемое число детей у женщин из первой группы семей составило 2,6, а из второй – 3,0.²²⁵

На основе данных опроса одно-двухдетных супругов, проведенного в 1982 г. в Москве, И.Ю.Родзинская пишет: "На репродуктивные установки супругов значительное влияние оказывает наличие у них братьев или сестер: среди супругов с установкой на одного только ребенка значительно чаще, чем в других группах семей, встречаются супруги, выросшие в однодетных семьях. ... Надо также отметить, что супруги, сами выросшие без братьев и сестер, реже имеют второго ребенка, чем супруги, имеющие братьев и сестер".²²⁶

Результаты большинства других исследований также показывают прямую связь между числом детей в родительской семье и репродуктивными ориентациями.

²²⁴ Сафонова Т.Е. Число детей в родительской семье и репродуктивные ориентации // Семья и дети. М., 1982, с.18.

²²⁵ См. там же, с.19.

²²⁶ Родзинская И.Ю. Факторы, влияющие на репродуктивные установки супругов // Детность семьи: вчера, сегодня, завтра. М., 1986, с.78-79.

Таблица III-3-1
Репродуктивные ориентации в зависимости от числа детей
в родительской семье²²⁷

	Число детей в родительской семье				
	1	2	3	4	5 и более
Екатеринбург, молодежь, 1980, ожидаемое число детей (1)	2,00	1,93	2,24		
Златоуст и Магнитогорск, молодые женщины, 1982-1983, ожидаемое число детей (2)	1,92	1,95	2,01	2,04	2,12
Златоуст и Магнитогорск, молодые женщины, 1982-1983, желаемое число детей (2)	2,36	2,45	2,62	2,69	2,82
Чукотский автономный округ, женщины народностей Севера, 1985, желаемое число детей (3)	3,4		3,8		5,1
Хабаровск, невесты, 1989, желаемое число детей (4)	1,87	2,12	2,39		
Республика Коми, женщины, 1994, желаемое число детей (5)	2,45	2,34	2,53	2,48	2,63
Города России, студенты, 1996-1997, планируемое число детей (6)	1,99	2,09	2,29	2,46	
Республика Башкортостан, 2002, желаемое число детей (7)	1,96	2,26	2,17		
Астраханская область, 2002, число детей, которое хотели бы иметь (8)	1,43	1,79	1,85	2,13	
Москва, женщины, 2004, желаемое число детей	1,81	1,99	2,12	2,46	2,38
Москва, женщины, 2004, ожидаемое число детей	1,49	1,65	1,74	2,31	2,08

²²⁷ См. (1) Кручинина Л.Н. Репродуктивные установки у некоторых групп молодежи г.Свердловска // Семья как объект социально-демографических исследований. Свердловск, 1984, с.53; (2) Кузьмин А.И. Влияние взаимоотношений с родителями на демографическое поведение молодой семьи // Развитие и стабилизация молодой семьи. Свердловск, 1986, с.57-58; (3) Терентьева Л.П. Факторы формирования и реализации репродуктивных установок народностей Севера (по материалам обследования Чукотского автономного округа) // Региональные проблемы социально-демографического развития. М., 1987, с.57; (4) рассчитано по: Кравцова Г.Ф., Плешакова М.В. Формирование семьи в дальневосточном городе. Хабаровск, 1991, с.22; (5) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук Поповой Л.А. "Проблемы демографического развития семьи в Республике Коми" (М., 1996); (6) рассчитано по: Русанова Е.И., Гринина О.В. Региональные особенности формирования студенческой семьи // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины, 1999, №2, с.29; (7) рассчитано по данным, приведенным в диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук Булатова Р.А. "Рождаемость как социально-демографический процесс" (Уфа, 2005); рассчитанные средние показатели несколько занижены, так как при их расчете число детей "3 и более" бралось как "3"; (8) Рассчитано по данным, приведенным в диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук Тырновой Н.А. "Молодая семья в современной России: проблемы и тенденции развития" (М., 2005); (9) Антонов А.И. Почему нельзя надеяться, что рождаемость повысится, когда в брак начнут вступать сегодняшние старшеклассники // http://demographia.ru/articles_N/index.html?idR=20&idArt=245; (10) диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук Таюновой О.А. "Рождаемость и репродуктивное поведение населения Самарской области" (М., 2006).

Ямало-Ненецкий автономный округ, старшеклассники и студенты средних специальных учебных заведений, ожидаемое число детей (9)	1,96	1,99	2,22		
Самарская область, женщины, 2005, желаемое число детей (10)	1,96	2,09	2,19	2,34	2,65
Самарская область, женщины, 2005, ожидаемое число детей (10)	1,55	1,72	1,84	1,85	2,00

Зависимость репродуктивных ориентаций от числа детей в семье родителей не проявилась, по сути дела, только в исследовании, проведенном в Коми в 1994 г. Кроме того, по результатам опроса в Башкортостане в 2002 г., число детей, на которое ориентировались респонденты, выросшие в двухдетных семьях, оказалось несколько большим, чем у тех, кто вырос в семьях с тремя и более детьми. По данным исследований в Златоусте и Магнитогорске в 1982-1983 гг. и в Самарской области в 2005 г., среднее желаемое число детей в большей степени, по сравнению с ожидаемым, различалось в зависимости от числа детей в семье родителей. Однако опрос москвичек в 2004 г. не показал таких различий в детерминации желаемого и ожидаемого чисел детей.

У московских девочек-подростков среднее число детей, которое они хотели бы иметь в будущем, оказалось несколько меньшим у выросших в семьях с 3 и более детьми (1,84) по сравнению с теми, в родительских семьях которых были один (1,91) или двое (1,93) детей.²²⁸

Более подробную информацию дали результаты исследования, проведенного в Новгородской области в 2003 г. Во-первых, в ходе его опрашивались разные категории респондентов, а, во-вторых, есть возможность проанализировать репродуктивные ориентации родителей и детей из одних и тех же семей.

Таблица III-3-2
Репродуктивные ориентации в зависимости от числа детей в родительской семье (Новгородская область, 2003)

	Число детей в родительской семье				
	1	2	3	4	5 и более
Замужние женщины, желаемое число детей	2,42	2,33	2,51	2,27	2,88
Замужние женщины, ожидаемое число детей	1,81	1,86	2,01	1,85	2,41
Женатые мужчины, желаемое число детей	2,30	2,42	2,60	2,76	2,73
Женатые мужчины, ожидаемое число детей	1,90	1,93	2,10	2,17	2,28
Незамужние девушки 18-29 лет, желаемое число детей	2,26	2,23	2,25	2,56	
Незамужние девушки 18-29 лет, ожидаемое число детей	1,91	1,79	1,75	2,00	
Неженатые юноши 18-29 лет, желаемое число детей	2,14	2,37	2,55	3,75	

²²⁸ Эти данные приведены в диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук Гулевской Р.М. "Медико-социальные аспекты репродуктивного поведения девочек-подростков в условиях крупнейшего города" (М., 1992).

Неженатые юноши 18-29 лет, ожидаемое число детей	1,50	1,84	1,82	3,00	
Девушки 14-17 лет, желаемое число детей	1,75	1,88	1,94	2,10	2,00
Девушки 14-17 лет, ожидаемое число детей	1,42	1,42	1,68	1,80	1,64
Юноши 14-17 лет, желаемое число детей	1,74	1,89	2,22	2,00	2,17
Юноши 14-17 лет, ожидаемое число детей	1,61	1,60	2,09	1,88	1,77

У мужчин зависимость репродуктивных ориентаций от числа детей в родительской семье проявилась в большей степени, чем у женщин, среди которых только выросшие в семьях с 5 и более детьми назвали в среднем заметно большее как желаемое, так и ожидаемое число детей. 14–17-летние подростки, выросшие в одно-двухдетных семьях, в среднем ориентированы на рождение меньшего числа детей. В большей степени это проявляется в отношении ожидаемого числа детей. Однако, главное на что следует обратить внимание, что у подростков, выросших в семьях хотя бы с одним братом или сестрой, даже желаемое число детей в среднем меньше числа детей в родительской семье.

Репродуктивные ориентации родителей и детей

В 88 новгородских семьях были опрошены оба родителя и их дети (все или кто-либо из них). Так как в нескольких семьях было опрошено несколько детей (в 22 – двое, в 3 – трое, в 1 – четверо), то общее их число составило 119 человек в возрасте 14–22 лет. Среднее число детей (всех, а не только опрошенных) в этих семьях – 2,16. Среднее желаемое число детей у матерей составило 2,63 у матерей и 2,60 у отцов, а среднее ожидаемое – соответственно, 2,24 и 2,25. Репродуктивные ориентации у их детей в среднем значительно ниже: желаемое число детей – 2,04 (девушки – 2,05; юноши – 2,04), ожидаемое – 1,81 (девушки – 1,77; юноши – 1,85).²²⁹ Таким образом, желаемое число детей у детей в среднем почти на 0,6 меньше, чем у родителей, а ожидаемое – более, чем на 0,4. Даже желаемое число, т.е. то число детей, которое хотели бы иметь при наличии всех необходимых условий, у детей меньше, чем ожидаемое и, даже, фактически имеющееся число детей у их родителей. Это наглядно свидетельствует о существенном снижении репродуктивных ориентаций в поколении детей по сравнению с их родителями. В предыдущем поколении столь резкого снижения репродуктивных ориентаций не было. В целом по всей совокупности опрошенных в Новгородской области в 2003 г. супругов желаемое число детей было в среднем несколько выше числа детей в родительской семье: у женщин – 2,42 против 2,34; у мужчин – 2,50 против 2,42.

²²⁹ В книге "Демографическое поведение и его детерминация" (М., 2005) мною отмечено, что у 129 детей участвовали в опросе также и родители (см. стр.43). Однако в это число входят и дети незамужних матерей, тогда как в данном случае речь идет только о тех семьях, в которых опрашивались оба родителя и их дети. Показатели репродуктивных ориентаций родителей здесь уточнены по сравнению с приведенными ранее в упоминаемой книге.

Таблица III-3-3
Репродуктивные ориентации родителей и детей
(Новгородская область, 2003)

Число детей в семье	Среднее желаемое число детей					Среднее ожидаемое число детей				
	Матери	Отцы	Дети			Матери	Отцы	Дети		
			Оба пола	Девушки	Юноши			Оба пола	Девушки	Юноши
1	1,87	2,12	2,12	2,30	1,86	1,20	1,50	2,00	2,10	1,86
2	2,43	2,35	1,92	1,96	1,88	2,09	2,07	1,66	1,68	1,65
3 и более	3,59	3,48	2,22	2,04	2,54	3,27	3,18	1,97	1,74	2,38

В отличие от всей совокупности семей у единственных детей репродуктивные ориентации в среднем выше (за исключением желаемого числа детей у юношей), чем у их родителей.

Более того, в семьях, где родители ориентированы на одного ребенка, репродуктивные ориентации детей самые высокие (надо, конечно, иметь в виду малочисленность этой группы и, соответственно, большую вероятность случайности полученных результатов). Особенно это проявилось у девушек. Среди юношей на относительно большее число детей в среднем ориентированы те, у кого родители хотели бы и собираются иметь троих и более детей. В отличие от девушек, у них существенно различаются репродуктивные ориентации в зависимости от ориентации их родителей на двух или трех и более детей.

Таблица III-3-4
Репродуктивные ориентации детей в зависимости от репродуктивных ориентаций родителей (Новгородская область, 2003)

Репродуктивные ориентации родителей	Репродуктивные ориентации детей					
	Среднее желаемое число детей			Среднее ожидаемое число детей		
	Оба пола	Девушки	Юноши	Оба пола	Девушки	Юноши
Мать						
Желаемое число детей						
2	1,93	2,04	1,76	1,64	1,67	1,59
3 и более	2,08	1,97	2,19	1,88	1,79	1,97
Ожидаемое число детей						
1	2,25	2,38	2,00	2,17	2,25	2,00
2	1,90	1,97	1,83	1,63	1,67	1,60
3 и более	2,22	2,00	2,50	2,06	1,79	2,38
Отец						
Желаемое число детей						
2	1,91	2,00	1,81	1,58	1,62	1,52
3 и более	2,11	2,00	2,26	1,92	1,76	2,11
Ожидаемое число детей						
1	2,31	2,71	1,83	2,15	2,43	1,83
2	1,91	1,92	1,90	1,62	1,62	1,62
3 и более	2,17	2,00	2,39	1,98	1,74	2,28

Каких-либо различий в зависимости репродуктивных ориентаций девушек и юношей от ориентаций отца или матери, по результатам данного исследования в Новгородской области, не обнаружено.

О существенно более низких, по сравнению с родителями, репродуктивных ориентациях подростков свидетельствуют и результаты некоторых других исследований.

По данным опроса, проведенного в начале 1980-х гг. в Саранске, Л.И.Савинов делает следующие выводы: "Во-первых, наблюдается тесная взаимосвязь между количеством братьев и сестер в семье подростка и его установками на количество детей в своей будущей семье. Во-вторых, лишь весьма незначительная часть подростков высказали желание иметь в своей будущей семье больше детей по сравнению с родителями. Исключение составляет только мнение подростков из одноподдетных семей, 35,8 процента из них пожелали иметь двоих детей".²³⁰ Подростки, выросшие в одноподдетных семьях, хотели бы иметь в своей семье в среднем 1,46 ребенка, в двухдетных – 1,93, в трехдетных – 2,74, в семьях с четырьмя и более детьми – 2,98.²³¹ Стоит обратить внимание и еще на один вывод: "Удовлетворенность родительской семьей, по всей видимости, способствует и формированию у него [у подростка – В.А.] установки на число детей в своей будущей семье, которая количественно соответствует числу детей в семье родителей".²³²

Опрос подростков 14-16 лет из многодетных (5 и более детей) семей, проведенный в Москве в 1992 г., показал, что среднее желаемое число детей у них (2,54; 2,84 у мальчиков и 2,31 у девочек) значительно меньше, чем среднее число детей в родительской семье. Иметь 5-7 детей хотят 14% мальчиков и 3,5% девочек.²³³ Сравнение ответов подростков, выросших в многодетных семьях, с ответами подростков (8-9 классы) из не многодетных семей (они также опрашивались в Москве в 1992-1993 гг.), что различия между ними в репродуктивных ориентациях практически отсутствуют. На вопрос о том, заведут ли они в будущем несколько детей, 16% девочек и 11% мальчиков из многодетных семей ответили "конечно, да". У их сверстников из не многодетных семей доли давших такой ответ составили, соответственно, 12% и 15%. Среди последних чуть чаще встречались категорические отказы ("определенно, нет") от такой перспективы: по 26% у девочек и мальчиков против 23% у девочек и 20% у мальчиков из многодетных семей.²³⁴

Проведенный в 2004 г. кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ совместно с Институтом социаль-

²³⁰ Балашов В.А., Савинов Л.И. Облик современной семьи. Саранск, 1987, с.62.

²³¹ Рассчитано по: Савинов Л.И. Воздействие образа жизни родительской семьи на репродуктивные установки подростков // Социально-демографические исследования брака, семьи, рождаемости и репродуктивных установок. Ереван, 1983, с.156.

²³² Балашов В.А., Савинов Л.И. Облик современной семьи. Саранск, 1987, с.65.

²³³ Семья в кризисном обществе. М., 1993, с.60.

²³⁴ Ачильдиева Е.Ф. Семья в системе ценностных ориентаций подростков (по материалам исследований в г.Москве) // Проблемы женщин и семьи глазами социологов. М., 1997, с.75.

но-педагогических проблем сельской школы РАО опрос родителей и детей в 20 регионах России показал, что "в несовпадающих по малодетным ориентациям семьях оказалось подростков, собирающихся иметь детей меньше, чем родители – 201 [примерно 25,5% малодетных семей – рассчитано мною, В.А.], тогда как собирающихся иметь больше, чем родители – 148 [около 19% малодетных семей – рассчитано мною, В.А.]. Другими словами, среди подростков ориентации на малодетность выражены еще сильнее, чем у их родителей".²³⁵ В то же время средние показатели репродуктивных ориентаций у родителей и детей различаются, по результатам данного исследования, незначительно: желаемое число детей: матери – 2,44, отцы – 2,39, подростки – 2,30; ожидаемое число детей: матери – 2,02, отцы – 1,90, подростки – 2,13.²³⁶

Кратко основное

Большинство проведенных в России исследований показывают, что при большем числе детей в родительской семье у респондентов имеют место относительно более высокие репродуктивные ориентации. Несколько неожиданно результаты исследования в Новгородской области (2003), где в части семей опрашивались и родители, и их дети, показали, что в семьях, где родители ориентированы только на одного ребенка, репродуктивные ориентации детей самые высокие. Особенно это проявилось у девушек, тогда как у юношей на относительно большее число детей ориентированы те, у кого родители хотели бы и собираются иметь троих и более детей. У них эти ориентации существенно выше, чем у тех, чьи родители ориентированы на двоих детей.

Важно отметить, что, по результатам новгородского исследования, даже при наличии всех необходимых условий дети хотели бы в среднем иметь меньше детей, чем собираются иметь и имеют их родители. Это наглядно свидетельствует о существенном снижении репродуктивных ориентаций в поколении детей по сравнению с их родителями. Однако исследование, проведенное в 2004 г. в ряде регионов России, показало значительно меньшие различия в репродуктивных ориентациях родителей и детей. Сопоставительный углубленный анализ репродуктивных ориентаций родителей и детей в одних и тех же семьях (а не просто на уровне поколений), их взаимосвязи представляется одним из важных направлений исследования репродуктивного поведения, особенно, с прогностической точки зрения.

²³⁵ См. Антонов А.И., Жаворонков А.В., Малявин С.И. Репродуктивные ориентации сельской семьи: изучение степени совпадения мнений отца-матери-подростка в 20 регионах России // Политика народонаселения: настоящее и будущее. М., 2005, с.72.

²³⁶ См. Антонов А.И. Почему нельзя надеяться, что рождаемость повысится, когда в брак начнут вступать сегодняшние старшеклассники // http://demographia.ru/articles_N/index.html?idR=20&idArt=245

III.4. Этническая дифференциация рождаемости и репродуктивного поведения в России

Одним из факторов, дифференцирующих уровень рождаемости в России, является этническая принадлежность. Изучение этнических особенностей рождаемости в нашей стране имеет давние традиции. Прежде всего, надо отметить работы В.И.Козлова и Г.А.Бондарской.²³⁷

Этнические различия в уровне рождаемости реальных поколений женщин (по данным переписи населения 2002 г.)

По данным переписи населения 2002 г., самый высокий уровень рождаемости в России был у дидойцев²³⁸ (3,038 рожденных ребенка в среднем на женщину). Последующие места занимают курды (2,581), турки (2,512), цыгане (2,451) и ненцы (2,421). С другой стороны наиболее низок уровень рождаемости у евреев (1,264), русских (1,446), грузин (1,480).²³⁹ Следует иметь в виду, что приведенные показатели относятся в среднем ко всем женщинам и, следовательно, зависят от их возрастного состава. При этом этническая дифференциация показателей рождаемости несколько затушевывается. Дело в том, что более низкий уровень рождаемости приводит к старению населения и, стало быть, более высокой доли женщин старших поколений с относительно большим числом рожденных детей. Это ведет к повышению среднего (по всем женщинам данной национальности) числа рожденных детей. С другой стороны, в национальностях с более высоким уровнем рождаемости выше доля женщин молодых поколений, еще не завершивших процесс деторождения, что ведет к снижению среднего (для всех женщин) числа рожденных детей.

Более адекватное представление об этнической дифференциации рождаемости дают показатели по отдельным поколениям.

Таблица III-4-1

*Среднее число рожденных детей у женщин
различных национальностей в Российской Федерации
(в расчете на одну женщину; по данным переписи населения 2002 г.)²⁴⁰*

Национальность ²⁴¹	Годы рождения						
	1958-1962	1953-1957	1948-1952	1943-1947	1938-1942	1933-1937	1932 и ранее

²³⁷ См., например, Козлов В.И. Этническая демография. М., 1977; Бондарская Г.А. Рождаемость в СССР. М., 1977.

²³⁸ Одна из народностей Дагестана.

²³⁹ Формально наименьшее среднее число рожденных детей отмечено у вьетнамцев (0,965) и китайцев (1,135), но вряд ли это следует здесь принимать во внимание, ибо, во-первых, численность женщин этих национальностей, указавших при переписи населения 2002 г. число рожденных детей, невелика, а, во-вторых, и это главное, вероятно, их возрастной состав имеет явный скос к более молодым возрастам, так как, соответственно, 41,2% и 32,3% из них еще не родили ни одного ребенка.

²⁴⁰ Рождаемость. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.12, М., 2005, с.658-685.

²⁴¹ Национальности ранжированы по среднему числу рожденных детей у женщин 1958-1962 гг. рождения.

А	1	2	3	4	5	6	7
Евреи	1,451	1,399	1,373	1,323	1,345	1,294	1,401
Русские	1,755	1,809	1,770	1,719	1,797	1,871	2,088
Белорусы	1,791	1,875	1,869	1,910	1,931	2,005	2,278
Украинцы	1,847	1,902	1,908	1,883	1,921	2,024	2,228
Мордва	1,885	1,966	2,065	2,195	2,463	2,650	2,967
Татары	1,888	1,969	2,014	2,071	2,339	2,543	2,967
Карелы	1,948	1,931	1,914	1,933	1,989	2,227	2,482
Коми	2,003	2,174	2,127	2,121	2,539	2,839	3,206
Адыгейцы	2,006	2,107	2,250	2,446	2,623	2,810	3,057
Чуваши	2,052	2,185	2,255	2,378	2,598	2,789	2,988
Осетины	2,060	2,199	2,253	2,283	2,339	2,447	2,727
Удмурты	2,093	2,183	2,268	2,285	2,537	2,796	2,946
Башкиры	2,125	2,306	2,434	2,599	3,079	3,414	3,695
Балкарцы	2,137	2,315	2,531	2,754	3,345	3,502	3,879
Манси	2,141	2,502	2,557	2,518	3,000	3,215	3,615
Армяне	2,143	2,139	2,161	2,181	2,321	2,437	2,570
Калмыки	2,148	2,247	2,287	2,463	3,380	3,971	4,466

Продолжение табл. III-4-1

А	1	2	3	4	5	6	7
Черкесы	2,167	2,343	2,436	2,661	3,092	3,467	3,441
Марийцы	2,176	2,344	2,435	2,452	2,760	3,013	3,200
Немцы	2,185	2,229	2,214	2,299	2,565	2,821	3,078
Коми-пермяки	2,189	2,395	2,402	2,454	2,991	3,134	3,315
Казахи	2,231	2,550	2,900	3,705	4,548	5,164	4,901
Коряки	2,273	2,464	2,426	3,097	3,979	4,530	3,846
Хакасы	2,303	2,541	2,595	2,486	2,838	3,452	3,414
Карачаевцы	2,350	2,595	2,845	2,905	3,291	3,784	3,902
Кабардинцы	2,371	2,487	2,616	2,718	2,972	3,304	3,420
Буряты	2,401	2,624	2,840	2,989	3,571	3,836	3,943
Якуты	2,428	2,568	2,600	2,806	3,406	3,990	4,553
Азербайджанцы	2,441	2,596	2,849	3,007	3,376	3,874	3,969
Алтайцы	2,474	2,769	2,969	3,312	3,815	4,008	3,821
Эвенки	2,646	2,914	2,724	3,064	3,188	3,811	4,386
Лезгины	2,716	3,009	3,438	3,742	4,354	4,737	4,609
Чукчи	2,732	3,000	3,164	3,392	4,153	4,280	4,747
Ханты	2,754	2,751	2,722	3,214	3,481	4,096	4,538
Кумыки	2,760	2,920	3,206	3,451	3,738	4,104	4,023
Долганы	2,799	3,014	2,839	3,255	3,395	3,521	4,137
Тувинцы	2,880	3,362	3,739	4,204	4,696	5,157	5,557
Аварцы	2,903	3,227	3,614	3,890	4,067	4,207	3,826
Даргинцы	2,959	3,315	3,892	4,090	4,552	4,628	4,093
Чеченцы	3,130	3,469	3,857	4,014	4,195	4,571	4,607
Ненцы	3,459	3,636	3,688	4,021	4,334	4,501	4,784
Ингуши	3,617	4,038	4,439	4,773	5,234	5,434	5,020

В младшем из поколений женщин (1958-1962 гг. рождения), практически закончивших деторождение, наименьшее среднее число рож-

денных детей у евреек. Причем даже у тех из них, кто на момент переписи населения 2002 г. был старше 70 лет, этот показатель заметно ниже, чем в любой из когорт женщин других национальностей. В поколениях евреек, родившихся в 1948-1962 гг., показатель рождаемости даже несколько повышался. У русских, украинок, коми, манси, немок, корячек, хакасок, эвенков, долганок это повышение, в той или иной степени тоже имело место (в поколениях 1948-1952 и 1953-1957 гг. рождения или только в одном из них). Оно было следствием реализации мер государственной помощи семьям с детьми в 1980-х гг. и, в отличие от евреек, не затронуло поколения женщин 1958-1962 гг. рождения. У карел и хантов среднее число рожденных детей несколько повышалось в поколениях 1953-1957 и 1958-1962 гг. рождения. У женщин всех других национальностей, выделенных при разработке данных переписи населения 2002 г. по числу рожденных детей, при переходе к более молодым поколениям показатели рождаемости устойчиво снижались.

Этническая дифференциация рождаемости в России постепенно сокращается, о чем свидетельствует уменьшение в более молодых поколениях коэффициента вариации среднего числа рожденных детей у женщин тех национальностей, которые представлены в таблице III-4-1. В поколении женщин 1932 г. рождения и ранее коэффициент вариации составляет 24,4%, 1933-1937 гг. – 27,5%, 1938-1942 гг. – 27,5%, 1943-1947 гг. – 26,8%, 1948-1952 гг. – 24,3%, 1953-1957 гг. – 21,2%, 1958-1962 гг. – 19,1%.²⁴² Данные коэффициенты вариации несколько выше (за исключением женщин, родившихся в 1933-1942 гг.), чем представленные выше по региональным различиям (см. I.4).

Исходя из этого, можно предположить, что за региональными различиями в показателях рождаемости, в действительности, во многом скрываются этнические различия. Один из способов (по сути дела, единственный, который дает разработка результатов переписи населения 2002 г.) проверить это предположение – посмотреть региональные различия в показателях рождаемости у женщин одной и той же национальности. К сожалению, это можно сделать только для русских. Если эти различия окажутся существенно меньшими, чем региональные различия по показателям, не дифференцированным по национальностям, то это будет свидетельствовать в пользу того, что региональные различия в рождаемости определяются, прежде всего, этническими.

Коэффициент вариации среднего числа рожденных детей у русских женщин по субъектам Российской Федерации оказался следующим (в скобках показаны коэффициенты вариации по региональным различиям в целом по всем национальностям): в поколении женщин 1932 г. рождения и ранее – 17,0% (24,0%), 1933-1937 гг. – 16,3% (27,8%), 1938-1942 гг. – 15,9% (28,0%), 1943-1947 гг. – 14,5% (25,6%),

²⁴² Рассчитано по: таблица III-4-1.

1948-1952 гг. – 13,9% (21,8%), 1953-1957 гг. – 13,9% (18,9%), 1958-1962 гг. – 12,5% (16,5%).²⁴³

Таким образом, дифференциация рождаемости русских женщин по регионам России заметно меньше, чем общие региональные различия в среднем числе рожденных детей. Это дает основания считать, что за региональными различиями в рождаемости в значительной степени скрываются различия этнические. Однако даже среди женщин одной национальности (в данном случае, русских), живущих в разных регионах, имеют место заметные различия в среднем числе рожденных детей. Особенно высока (по сравнению с другими регионами) рождаемость русских женщин в Республике Ингушетия, Коми-Пермяцком, Агинском Бурятском и Усть-Ордынском Бурятском автономных округах. Причем в Коми-Пермяцком и Усть-Ордынском Бурятском автономных округах показатели рождаемости у русских женщин (1953-1962 гг. рождения) оказались даже выше, чем, соответственно у коми-пермячек и буряток.²⁴⁴

Можно предположить, что различия в уровне рождаемости русских женщин по регионам России в значительной степени связаны с распространенностью их браков с мужчинами, относящимися к национальности с более высоким уровнем рождаемости. К сожалению, таких сведений по результатам переписи населения 2002 г. нет. Косвенно судить о распространенности таких браков можно только по доле семей, члены которых принадлежат к разным национальностям.²⁴⁵ В Ингушетии доля таких семей составляет 8,3%. Для сравнения в Дагестане данный показатель равен 10,6%, но при этом среднее число рожденных детей у русских женщин 1958-1962 гг. рождения в этом регионе существенно ниже (1,943), чем в Ингушетии (2,705). В Агинском Бурятском, Усть-Ордынском Бурятском и Коми-Пермяцком автономных округах доля семей, члены которых принадлежат к разным национальностям, составляет, соответственно, 8,3%, 16,5% и 29,2%. Для сравнения в Чукотском автономном округе, где у русских женщин среднее число рожденных детей значительно ниже, чем в перечисленных выше трех автономных округах, доля таких семей составляет 34,6%. При этом у чукчанок рождаемость выше, чем у коми-пермячек и буряток, что в сочетании с высокой долей межнациональных семей на Чукотке могло бы приводить к более высокой рождаемости в этом регионе у русских. Однако этого нет. Необходимо, конечно, учитывать, что в Чукотском автономном округе население в основном городское, а в Агинском Бурятском, Усть-Ордынском Бурятском и Коми-Пермяцком – сельское. В

²⁴³ Рассчитано по: Рождаемость. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.12, М., 2005, с.686-847.

²⁴⁴ См. Рождаемость. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.12, М., 2005, с.776-777, 816-819.

²⁴⁵ Рассчитано по: Число и состав домохозяйств. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.6, М., 2005, с.212, 216, 220, 221.

то же время это никак не объясняет отмеченной ранее более низкой рождаемости в двух последних регионах у женщин титульных национальностей по сравнению с русскими.

Вопрос об этнических различиях в рождаемости и взаимовлиянии на репродуктивное поведение у проживающих на одной территории людей разных национальностей требует дополнительного изучения.

Этнические различия в репродуктивных ориентациях

У евреек и русских ниже, по сравнению с представительницами иных национальностей, не только число рожденных детей, но и репродуктивные ориентации. Об этом свидетельствуют данные микропереписи населения 1994 г. У евреек 18-44 лет среднее ожидаемое число детей составило 1,57, а у русских – 1,70. При этом в возрастах моложе 25 лет среднее ожидаемое число детей у русских женщин меньше, чем у евреек. В возрастной группе 18-19 лет разница в показателях составила 0,3 ребенка. Относительно невелико среднее ожидаемое число детей у мордвы (1,87), у корячек (1,89), у татарок и эвенкиек – по 1,90.

С другой стороны, наибольшее (среди национальностей, выделенных при разработке данных микропереписи населения 1994 г. по этому вопросу) среднее ожидаемое число детей было у лезгинок (2,98), у даргинок (3,03), у аварок (3,09) и у ингушек (3,32).²⁴⁶

Значительны различия в репродуктивных ориентациях женщин титульных национальностей и русских в республиках Северного Кавказа. По результатам исследования, проведенного в 1996-1998 гг. в Дагестане, Кабардино-Балкарии и Северной Осетии-Алании, среднее число детей по ответам на вопрос "Сколько бы детей Вы хотели иметь в своей собственной семье?" составило у дагестанок 3,35, у кабардинок – 3,23, у осетинок – 3,10, у русских – 2,26.²⁴⁷ Эти различия сохраняются и у молодежи. Опрос студентов, осуществленный в те же годы во Владикавказе, Майкопе, Махачкале, Нальчике и Ставрополе, показал, что наибольшим среднее число детей по ответам на вопрос "Сколько бы детей хотелось Вам иметь в будущей собственной семье?" было у кабардинцев и балкарцев (3,76). Почти такой же показатель имел место у адыгейцев (3,74) и осетин (3,67), чуть ниже – у дагестанцев (3,49; село – 4,03, город – 2,94) и значительно меньше – у русских (2,17).²⁴⁸

В то же время в других национальных республиках России в более молодых поколениях межнациональные различия в репродуктивном поведении существенно сглаживаются. Результаты исследования, проведенного в начале 1980-х гг. в Саранске, показали практически полное отсутствие таких различий у подростков. Число детей, которое они хо-

²⁴⁶ См. Состояние в браке и рождаемость в России. По данным микропереписи населения 1994 г. М., 1995, с.274-278.

²⁴⁷ Рассчитано по: Магомедов А.А. Семья на Северном Кавказе. Ставрополь, 1999, с.141.

²⁴⁸ Рассчитано по: там же, с.142.

тели бы иметь в своей будущей семье, в среднем составило 1,97 у русских, 1,98 у мордвы и 2,05 у татар.²⁴⁹

Нужно иметь в виду, что национальность может определяться человеком зачастую достаточно формально. На репродуктивное поведение людей разных национальностей будет, видимо, влиять их степень приверженности национальной культуре. В этой связи интересны результаты исследования алтайских семей, проведенного в 1989 г. У алтайцев, свободно владеющих родным языком, читающих и пишущих на нем, среднее ожидаемое число детей составило 2,68, у владеющих языком, но не умеющих писать и читать на нем – 2,77, у утративших навыки общения на родном языке, но понимающих по-алтайски – 2,37, у утративших связь с родным языком – 2,17.²⁵⁰ Исходя из этого можно предположить, что репродуктивные ориентации людей той или иной национальности будут зависеть от национального окружения, от того, компактно ли они проживают в данном регионе или, наоборот, по сути дела, "растворены" в населении другой(их) национальности(ей), ибо это может влиять именно на степень приверженности национальной культуре. Данные того же исследования семей алтайцев показывают, что "наиболее высокие уровни ожидаемого числа детей характерны для национальных сел и традиционных ареалов расселения алтайцев (283-275 детей в расчете на 100 семей), тогда как в урбанизированных зонах и смешанных по национальному составу селах ожидаемое число заведомо меньше уровня простого замещения поколений и составляет 237-222 ребенка в расчете на 100 семей".²⁵¹

Кратко основное

Этническая дифференциация рождаемости в России остается весьма существенной, хотя и уменьшается у более молодых женщин. Самый низкий уровень рождаемости у евреек. Несколько выше он у русских и белорусок. Наиболее высокий уровень рождаемости (из числа национальностей, по которым есть данные переписи населения 2002 г. по возрасту женщин и числу рожденных детей) у чеченок, ненок и ингушек. При этом у большинства национальностей устойчивая тенденция снижения рождаемости при переходе к более молодым поколениям не нарушалась даже реализацией мер государственной помощи семьям с детьми в 1980-е гг. Особенно это относится к национальностям с более высоким уровнем рождаемости. Это ставит под сомнение весьма распространенную точку зрения, что более активная и существенная помощь семьям с детьми приведет к повышению рождаемости, прежде всего, у тех групп населения (в данном случае, национальностей), где она и без того относительно высока. Различия в рождаемости в зависимости от национальности женщин существеннее, чем различия по регионам. Это дает основание предположить, что последние во мно-

²⁴⁹ См. Балашов В.А., Савинов Л.И. Облик современной семьи. Саранск, 1987, с.64.

²⁵⁰ См. Кузьмин А.И. Семья на Урале. Екатеринбург, 1993, с.134.

²⁵¹ Там же.

гом связаны с этническим составом населения субъектов Российской Федерации. Однако только этим межрегиональная дифференциация рождаемости в нашей стране объяснена быть не может. Об этом свидетельствует, например, то, что вариация среднего числа рожденных детей у русских женщин, проживающих в разных регионах, весьма заметна. Межнациональные различия в уровне рождаемости проявляются и на уровне репродуктивных ориентаций. Однако нужно иметь в виду, что на репродуктивное поведение влияет, видимо, не столько факт отнесения человеком себя к той или иной национальности (которое может быть достаточно формальным), сколько степень его приверженности национальной культуре, которая, в свою очередь, вероятно во многом зависит от национального окружения, от того, имеет ли место компактность проживания людей данной национальности или, наоборот, они, по сути дела, "растворены" в другом населении.

III.5. Особенности репродуктивного поведения верующих

Исследований влияния религиозности на репродуктивное поведение в России почти не проводилось. В некоторых случаях (например, опросы Всероссийского центра изучения общественного мнения) наряду с вопросами, относящимися к репродуктивному поведению, выяснялось вероисповедание респондентов. Однако при этом не выяснялась самооценка степени религиозности респондента. Отнесение же им себя к тому или иному вероисповеданию не означает, что он верующий. Он может относить себя к той или иной культуре, например, православной или исламской, при этом, даже, не очень разбираясь в ее особенностях. Возможен и более простой подход: отнесение себя к тому или иному вероисповеданию исходя из того, что на данной территории в большей степени распространена та или иная религия. Необходимо использование дополнительных (кроме просто отнесения к тому или иному вероисповеданию) вопросов, позволяющих (естественно, на уровне самооценки) точнее установить степень религиозности человека.

Такая попытка была сделана Г.В. Антоновым при опросе в 1999 г. студентов Волгоградского государственного университета.

*Таблица III-5-1
Среднее "идеальное" и "желательное" число детей в зависимости от степени религиозности (по данным опроса студентов Волгоградского государственного университета в 1999 г.)²⁵²*

Соблюдение обрядов, обычаев и традиций в соответствии с вероисповеданием	Среднее число детей	
	"идеальное"	"желаемое"
постоянно соблюдают	2,30	2,07
как правило, соблюдают	2,26	2,03
соблюдают "когда как"	2,14	1,97

²⁵² Антонов Г.В. Состояние института семьи и демографическая ситуация в современной России. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Волгоград, 2001, с.20-21.

практически не соблюдают	2,14	1,91
не соблюдают вообще	2,04	1,86

У студентов, которые, по их мнению, постоянно соблюдают обряды, обычаи и традиции в соответствии с вероисповеданием выше в среднем как "идеальное", так и "желаемое" [*кавычки поставлены мною, так как, полученные показатели нельзя назвать идеальным и желаемым числом детей – В.А.*] число детей.²⁵³

В 2003-2006 гг. кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова под руководством А.И.Антонова в ряде городов России проводилось исследование "Религия, семья, дети".²⁵⁴

Таблица III-5-2

**Репродуктивные ориентации в зависимости от вероисповедания
(по данным опроса в ряде городов России в 2005 г.)**

Категории респондентов	Среднее число детей		
	идеальное	желаемое	ожидаемое
христиане религиозные, но не слишком	2,25	2,29	1,75
христиане весьма религиозные	2,99	3,41	2,29
иудеи	2,73	2,75	1,85
мусульмане	2,46	2,62	1,99
нерелигиозные	2,32	2,41	1,73

Более высокими репродуктивными ориентациями отличаются те респонденты, которых исследователи отнесли к категории весьма религиозных христиан. В наибольшей степени это проявилось в желаемом числе детей.

В исследовании 2003 г. в Новгородской области, верующие определялись с использованием двух подходов: во-первых, это были те супружеские пары, в отношении которых священник местного прихода говорил, что оба супруга истинно верующие, во-вторых, в анкете использовался ряд вопросов, позволявших выявить самооценку респондентами степени своей религиозности. Подавляющее большинство (94,5%) назвавших себя верующими в качестве исповедуемой религии указали православие. Поэтому в дальнейшем анализе речь будет идти именно о православных верующих.

Сначала о тех верующих, которые были определены священником. Среднее идеальное число детей у верующих замужних женщин составило, по результатам исследования, 2,64, а у их мужей – 2,66. Это существенно выше, чем у супругов из основной выборки (жены – 2,14,

²⁵³ "Идеальное" число детей определялось по ответу на вопрос "Каким является для Вас идеальное число детей?", а "желаемое" – "Сколько детей Вы желали бы иметь?"; эти формулировки не соответствуют тем, с использованием которых у нас традиционно выявляется идеальное и желаемое число детей, поэтому полученные данные не могут, строго, называться идеальным и желаемым числом детей и не могут быть сопоставлены с результатами других опросов, однако, в рамках одного этого исследования по ответам на оба приведенных вопроса можно сравнить репродуктивные ориентации в зависимости от самооценки степени религиозности.

²⁵⁴ См. Синельников А.Б. Семейная жизнь и религиозность // http://demographia.ru/articles_N/index.html?idR=20&idArt=247

мужья – 2,21).²⁵⁵ У верующих супругов выше и среднее желаемое число детей. У женщин оно составило 2,78 (основная выборка – 2,42), у мужчин – 2,86 (основная выборка – 2,47). Свыше половины верующих супругов хотели при наличии необходимых благоприятных условий иметь троих и более детей (53,1% женщин и 58,3% мужчин против, соответственно, 36,9% и 40,2% в основной выборке).

Таблица III-5-3
Среднее желаемое число детей у состоящих в браке респондентов из основной выборки и верующих по возрастным группам (Новгородская область, 2003)

Возрастные группы (лет)	Жены		Мужья	
	основная выборка	верующие	основная выборка	верующие
до 25	2,06	2,00	2,21	3,20
25-29	2,33	2,50	2,27	2,71
30-34	2,46	2,86	2,33	3,00
35-39	2,54	3,17	2,61	... ²⁵⁶
40 и более	2,52	3,33	2,59	2,83

Желаемое число детей у верующих респонденток выше во всех возрастных группах, кроме самой младшей (до 25 лет). Однако эти различия при переходе к младшим возрастным группам уменьшаются (40 лет и более – 0,81; 35-39 лет – 0,63; 30-34 года – 0,40; 25-29 лет – 0,17), так как у верующих женщин при переходе к младшим возрастным группам происходит более существенное сокращение среднего желаемого числа детей. У мужчин этого не наблюдается.

В отличие от идеального и желаемого числа детей, по среднему ожидаемому числу детей различия между верующими супругами и теми, кто попал в основную выборку, невелики. Хотя верующие собираются иметь в среднем несколько большее число детей (2,06 против 1,93 у женщин и 2,15 против 2,01 мужчин).

Таблица III-5-4
Среднее ожидаемое число детей у состоящих в браке респондентов из основной выборки и верующих по возрастным группам (Новгородская область, 2003)

Возрастные группы (лет)	Жены		Мужья	
	основная выборка	верующие	основная выборка	верующие
до 25	1,73	2,00	1,77	2,60
25-29	1,82	2,57	1,92	2,14
30-34	1,97	1,86	1,85	2,56
35-39	2,00	1,83	2,16	... ²⁵⁷
40 и более	2,06	2,20	2,08	1,73

Среди состоящих в браке женщин различия в ожидаемом числе детей между верующими и входящими в основную выборку не столь

²⁵⁵ Подробнее о выборке по этому исследованию см. Архангельский В.Н., Елизаров В.В., Зверева Н.В., Иванова Л.Ю. Демографическое поведение и его детерминация. М., 2005, с.41-49.

²⁵⁶ ... – показатель не приводится из-за очень малого числа респондентов.

²⁵⁷ ... – показатель не приводится из-за очень малого числа респондентов.

выражены, как по желаемому числу детей. Более того, в одних возрастных группах показатель у верующих выше (до 30 лет и 40 лет и старше), а в других – ниже. У женатых мужчин верующие имеют большее ожидаемое число детей по сравнению с основной выборкой во всех возрастных группах до 35 лет.

Теперь рассмотрим репродуктивные ориентации в зависимости от характеристик религиозности респондентов, среди которых используем три: частоту присутствия на богослужении, периодичность исповедования у священника и знакомство с содержанием священных книг исповедуемой религии.

Респонденты, которые, по их собственному утверждению, чаще бывают на богослужении, в среднем ориентированы на относительно большее число детей. Так, например, среднее идеальное число детей у тех, кто никогда не бывает на богослужении, составляет 2,16 у женщин и 2,30 у мужчин; у тех, кто бывает на богослужении несколько раз в месяц – соответственно, 3,00 и 2,63, а несколько раз в неделю – 4,00 и 4,22 (см. табл. III-5-5). Дифференциация желаемого числа детей в зависимости от частоты присутствия на богослужении меньше, чем по идеальному числу детей. Однако у женщин, которые бывают на богослужении не реже одного раза в месяц, среднее желаемое число превышает 2,5 ребенка, а у тех, кто бывает на нем несколько раз в неделю – превышает 3 ребенка. Среди мужчин такая величина желаемого числа детей имеет место у тех, кто бывает на богослужении несколько раз в месяц или чаще. Особое внимание следует обратить на ожидаемое число детей. Приведенные ранее результаты свидетельствовали о том, что если по идеальному и желаемому числу детей различия между верующими и респондентами основной выборки были заметны, то по ожидаемому числу детей – очень малы. В данном случае у женщин разница в среднем ожидаемом числе между теми, кто никогда не бывает на богослужении или бывает по большим праздникам, и теми, кто бывает на нем несколько раз в неделю, составила 0,5 ребенка и оказалась статистически значима. Отдельно нужно отметить, что среднее ожидаемое число детей у тех, кто бывает на богослужении несколько раз в неделю, составило 2,25 ребенка и оказалось даже выше желаемого числа детей у тех, кто не бывает на нем совсем или бывает по большим праздникам. У мужчин различия в ожидаемом числе детей в зависимости от частоты присутствия на богослужении еще больше, чем у женщин. У тех из них, кто бывает на богослужении несколько раз в неделю, среднее ожидаемое число детей превысило 3.

Таблица III-5-5
Средние идеальное, желаемое и ожидаемое числа детей в зависимости от частоты присутствия на богослужении (Новгородская область, 2003)

Как часто Вы бываете на богослужении?	Среднее число детей					
	Идеальное		Желаемое		Ожидаемое	
	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
не бываю совсем	2,16	2,30	2,19	2,29	1,74	1,84

от случая к случаю	2,25	2,41	2,32	2,38	1,86	1,93
по большим праздникам	2,22	2,70	2,18	2,60	1,71	2,05
примерно раз в месяц	2,93	3,75	2,52	2,27	2,00	1,67
несколько раз в месяц	3,00	2,63	2,57	3,00	2,00	2,67
практически каждую неделю	3,71	3,31	2,63	2,92	2,00	2,23
несколько раз в неделю	4,00	4,22	3,09	3,56	2,25	3,22

Репродуктивные ориентации заметно различаются у респондентов в зависимости от того, как часто они исповедуются у священника.

Таблица III-5-6

Средние идеальное, желаемое и ожидаемое числа детей в зависимости от периодичности исповедования у священника (Новгородская область, 2003)

Как часто Вы исповедуетесь у священника?	Среднее число детей					
	Идеальное		Желаемое		Ожидаемое	
	Жен-щины	Муж-чины	Жен-щины	Муж-чины	Жен-щины	Муж-чины
не исповедовалась(ся) никогда	2,17	2,38	2,20	2,39	1,79	1,93
исповедовалась(ся) один-два раза в жизни	2,39	2,57	2,31	2,32	1,78	1,93
раз в несколько лет	2,45	2,67	2,38	2,48	1,85	1,70
примерно раз в год	2,25	3,00	2,41	2,55	1,80	2,10
несколько раз в год	3,46	3,32	2,77	2,93	2,22	2,35

Ориентация на наибольшее число детей имеет место у тех, кто исповедуется у священника несколько раз в год. Различия здесь весьма существенны. Средние идеальное, желаемое и ожидаемое числа детей у этих людей статистически значимо отличаются от соответствующих показателей у тех, кто не исповедовался никогда или делал это один-два раза в жизни.

Таблица III-5-7

Средние идеальное, желаемое и ожидаемое числа детей в зависимости от знакомства с содержанием священных книг своей религии (Новгородская область, 2003)

Знакомы ли Вы с содержанием священных книг религии, которую Вы исповедуете?	Среднее число детей					
	Идеальное		Желаемое		Ожидаемое	
	Жен-щины	Муж-чины	Жен-щины	Муж-чины	Жен-щины	Муж-чины
не знаком(а) совсем	2,09	2,32	2,03	2,23	1,68	1,82
знаком(а) в общих чертах	2,28	2,44	2,33	2,44	1,83	1,96
знаком(а)	2,58	2,60	2,42	2,58	1,90	2,00
хорошо знаком(а)	2,96	3,36	2,54	3,04	1,96	2,50

Те, кто считают себя хорошо знакомым с содержанием священных книг своей религии, указывали в среднем заметно большее идеальное, желаемое и ожидаемое числа детей. Наоборот, самые низкие репродуктивные ориентации у тех женщин и мужчин, кто совсем не знаком с содержанием священных религиозных книг (статистически значимы отличия от всех остальных по желаемому числу детей).

Таким образом, можно сказать, что религиозность людей, выявляемая через некоторые конкретные ее проявления, оказывает существенное влияние на их репродуктивные ориентации. Следует подчеркнуть, что ожидаемое число детей достигает необходимого уровня для обеспечения воспроизводства населения или близко к нему у тех, кто бывает на богослужении несколько раз в неделю и кто исповедуется у священника несколько раз в год.

Речь, конечно, не может, по крайней мере, пока идти о скольконибудь массовом распространении такого типа людей (например, несколько раз в год исповедуются у священника 7,4% опрошенных женщин (точнее представителей женского пола) и 4,5% мужчин). Но существует группа православных, репродуктивное поведение которых соответствует типу, обеспечивающему воспроизводство населения.

Одним из основных факторов, определяющих ориентацию верующих на относительно большее число детей, вероятно, является специфика их системы ценностей. Связь ценностных ориентаций и репродуктивного поведения будет рассмотрена ниже в параграфе VI-1. Здесь же остановимся только на различиях в ценностных ориентациях в зависимости от степени религиозности.

Таблица III-5-8

Значимость различных ценностей в зависимости от частоты присутствия на богослужении у состоящих в браке (средний балл по пятибалльной шкале, в скобках – место в ранжированном ряду; Новгородская область, 2003)²⁵⁸

По Вашему мнению, насколько важно для женщины (мужчины) Вашего возраста:	Как часто Вы бываете на богослужении?						
	не бываю совсем	от случая к случаю	по большим праздникам	примерно раз в месяц	несколько раз в месяц	практически каждую неделю	несколько раз в неделю
А	1	2	3	4	5	6	7
Женщины							
Чтобы брак был стабильным	4,48 (3-4)	4,68 (4)	4,77 (2)	4,65 (3-4)	4,73 (1-2)	4,47 (3-4)	4,78 (1)
Иметь хорошее здоровье	4,47 (5)	4,76 (1-2)	4,76 (3)	4,82 (1)	4,64 (3)	4,67 (1)	4,56 (2-3)
Заниматься любимым делом	4,48 (3-4)	4,55 (5)	4,72 (4)	4,65 (3-4)	4,27 (7)	4,53 (2)	4,56 (2-3)
Быть замужем	3,80 (11)	4,30 (7)	4,22 (10)	4,35 (7)	4,73 (1-2)	3,93 (7-9)	4,33 (4-5)
Испытывать	4,35	4,34	4,53 (6)	4,24	4,20	3,93	4,33

²⁵⁸ Ценности расположены в порядке убывания их значимости у тех, кто бывает на богослужении несколько раз в неделю.

уважение со стороны окружающих	(6)	(6)		(8)	(8)	(7-9)	(4-5)
Иметь двоих детей	3,10 (14)	3,81 (14)	3,54 (14)	3,75 (14)	4,00 (10-11)	3,43 (12)	4,13 (6)
Хорошие жилищные условия	4,69 (1)	4,76 (1-2)	4,78 (1)	4,71 (2)	4,45 (5)	4,47 (3-4)	4,11 (7)
Иметь одного ребенка	3,72 (13)	3,96 (12)	3,97 (12)	4,00 (12)	4,30 (6)	3,64 (11)	4,00 (8)
Общаться с друзьями	4,00 (8)	4,17 (10)	4,32 (8-9)	3,94 (13)	3,64 (14)	4,00 (6)	3,89 (9-10)
Иметь хорошее образование	3,96 (9)	4,19 (9)	4,36 (7)	4,47 (5)	3,82 (13)	3,93 (7-9)	3,89 (9-10)
Материальное благополучие	4,65 (2)	4,69 (3)	4,68 (5)	4,41 (6)	4,55 (4)	4,33 (5)	3,78 (11)
Интересно проводить досуг	3,92 (10)	4,10 (11)	4,12 (11)	4,06 (11)	4,10 (9)	3,27 (14)	3,56 (12)
Иметь троих детей	2,21 (15)	2,56 (15)	2,57 (15)	2,88 (15)	3,38 (15)	2,58 (15)	3,44 (13)
Достичь успехов в работе	4,16 (7)	4,27 (8)	4,32 (8-9)	4,19 (9)	4,00 (10-11)	3,87 (10)	3,33 (14-15)
Реализовать себя в различных сферах жизни	3,78 (12)	3,91 (13)	3,94 (13)	4,12 (10)	3,90 (12)	3,29 (13)	3,33 (14-15)

Продолжение табл. III-5-8

А	1	2	3	4	5	6	7
Мужчины							
Иметь одного ребенка	3,85 (13)	4,09 (11)	4,25 (10)	4,29 (9)	4,56 (6)	3,78 (13)	5,00 (1-2)
Чтобы брак был стабильным	4,67 (2)	4,76 (1-2)	4,51 (5)	4,71 (1)	4,80 (1-3)	4,60 (5-6)	5,00 (1-2)
Достичь успехов в работе	4,53 (6)	4,63 (5)	4,41 (6)	4,64 (2-6)	4,50 (7-8)	4,70 (3-4)	4,80 (3-6)
Иметь хорошее здоровье	4,56 (5)	4,71 (4)	4,68 (1)	4,64 (2-6)	4,80 (1-3)	4,70 (3-4)	4,80 (3-6)
Быть женатым	4,10 (10)	4,34 (8)	4,37 (7)	4,50 (7)	4,30 (9)	4,10 (8)	4,80 (3-6)
Иметь хорошее образование	3,90 (12)	4,01 (12)	4,17 (11)	3,93 (13)	3,90 (13)	3,89 (11)	4,80 (3-6)
Испытывать уважение со стороны окружающих	4,38 (7)	4,36 (7)	4,32 (8)	4,43 (8)	4,60 (5)	4,56 (7)	4,60 (7-8)

Заниматься любимым делом	4,59 (4)	4,60 (6)	4,59 (3)	4,64 (2-6)	4,70 (4)	4,89 (1)	4,60 (7-8)
Материальное благополучие	4,62 (3)	4,76 (1-2)	4,56 (4)	4,64 (2-6)	4,50 (7-8)	4,60 (5-6)	4,40 (9-10)
Хорошие жилищные условия	4,68 (1)	4,72 (3)	4,63 (2)	4,64 (2-6)	4,80 (1-3)	4,80 (2)	4,40 (9-10)
Иметь двоих детей	3,50 (14)	3,86 (14)	4,07 (13)	3,75 (14)	4,00 (11-12)	4,00 (9)	4,20 (11)
Общаться с друзьями	4,13 (8)	4,18 (9)	4,27 (9)	4,00 (12)	3,70 (14)	3,80 (12)	4,00 (12)
Реализовать себя в различных сферах жизни	3,93 (11)	3,99 (13)	3,83 (14)	4,07 (10-11)	4,20 (10)	3,40 (15)	3,80 (13)
Интересно проводить досуг	4,11 (9)	4,17 (10)	4,10 (12)	4,07 (10-11)	4,00 (11-12)	3,90 (10)	3,60 (14)
Иметь троих детей	2,65 (15)	2,95 (15)	3,24 (15)	3,33 (15)	3,33 (15)	3,67 (14)	3,20 (15)

У замужних женщин, которые отметили, что бывают на богослужении несколько раз в неделю, существенно выше ценность наличия двоих детей. Она для них более значима по сравнению с хорошими жилищными условиями, и в еще большей степени, по сравнению с материальным благополучием. У тех же, кто не бывает на богослужении совсем, две последние ценности превосходят по значимости двухдетность более чем на 1,5 балла по пятибалльной шкале. Более того, у бывающих на богослужении несколько раз в неделю наличие троих детей оказывается несколько более важным, чем достижение успехов в работе и реализация себя в различных сферах жизни и даже сопоставимым по значимости с материальным благополучием (разница составляет 0,34 балла по пятибалльной шкале, тогда как у совсем не бывающих на богослужении она равна 2,44 балла). Все женатые мужчины, которые несколько раз в неделю бывают на богослужении, максимально высоко (на 5 баллов по пятибалльной шкале) оценили значимость наличия одного ребенка и стабильности брака.

Таблица III-5-9
Значимость различных ценностей в зависимости от периодичности исповедования у священника у состоящих в браке (средний балл по пятибалльной шкале, в скобках – место в ранжированном ряду; Новгородская область, 2003)²⁵⁹

По Вашему мнению, на-	Как часто Вы исповедуетесь у священника?					
	не исповедова-	исповедова-	раз в	примерно	несколько	

²⁵⁹ Ценности расположены в порядке убывания их значимости у тех, кто исповедуетсь у священника несколько раз в год.

сколько важно для женщины (мужчины) Вашего возраста:	лась(ся) никогда	лась(ся) один-два раза в жизни	несколько лет	раз в год	раз в год
А	1	2	3	4	5
Женщины					
Чтобы брак был стабильным	4,63 (4)	4,65 (5)	4,69 (2-4)	4,79 (1-2)	4,65 (1)
Иметь хорошее здоровье	4,71 (2)	4,76 (1)	4,58 (5)	4,75 (3)	4,63 (2)
Заниматься любимым делом	4,51 (5)	4,67 (3-4)	4,75 (1)	4,67 (5)	4,50 (3)
Хорошие жилищные условия	4,76 (1)	4,74 (2)	4,69 (2-4)	4,79 (1-2)	4,35 (4-5)
Быть замужем	4,17 (8)	4,34 (9)	4,14 (8-9)	3,63 (14)	4,35 (4-5)
Испытывать уважение со стороны окружающих	4,38 (6)	4,54 (6)	4,22 (7)	3,96 (12)	4,10 (6)
Материальное благополучие	4,69 (3)	4,67 (3-4)	4,69 (2-4)	4,71 (4)	4,05 (7)
Иметь хорошее образование	4,13 (9)	4,35 (8)	4,08 (10)	4,37 (6)	4,02 (8)
Иметь одного ребенка	3,85 (12)	3,94 (13)	3,94 (12)	4,27 (7)	4,00 (9)
Иметь двоих детей	3,50 (14)	3,72 (14)	3,56 (14)	4,04 (10)	3,97 (10)
Достичь успехов в работе	4,19 (7)	4,33 (10)	4,39 (6)	4,25 (8-9)	3,85 (11)

Продолжение табл. III-5-9

А	1	2	3	4	5
Общаться с друзьями	4,11 (10)	4,36 (7)	4,14 (8-9)	4,00 (11)	3,70 (12)
Интересно проводить досуг	3,97 (11)	4,30 (11)	4,03 (11)	4,25 (8-9)	3,64 (13)
Реализовать себя в различных сферах жизни	3,84 (13)	4,09 (12)	3,78 (13)	3,88 (13)	3,61 (14)
Иметь троих детей	2,42 (15)	2,57 (15)	2,70 (15)	2,70 (15)	2,89 (15)
Мужчины					
Чтобы брак был стабильным	4,69 (1)	4,70 (4)	4,83 (3-5)	4,65 (6-7)	4,79 (1)

Хорошие жилищные условия	4,68 (2)	4,77 (1-2)	4,92 (1-2)	4,80 (2-3)	4,58 (2)
Достичь успехов в работе	4,52 (6)	4,67 (5)	4,83 (3-5)	4,65 (6-7)	4,53 (3-4)
Заниматься любимым делом	4,57 (5)	4,77 (1-2)	4,64 (6)	4,75 (4)	4,53 (3-4)
Иметь хорошее здоровье	4,63 (4)	4,61 (6)	4,92 (1-2)	4,90 (1)	4,47 (5)
Иметь одного ребенка	3,99 (11)	4,09 (12)	4,09 (10-11)	4,15 (11-12)	4,44 (6)
Быть замужем	4,21 (8)	4,30 (8)	4,25 (8-9)	4,50 (8)	4,37 (7)
Испытывать уважение со стороны окружающих	4,34 (7)	4,43 (7)	4,42 (7)	4,70 (5)	4,33 (8)
Материальное благополучие	4,65 (3)	4,75 (3)	4,83 (3-5)	4,80 (2-3)	4,32 (9)
Иметь двоих детей	3,68 (14)	3,93 (14)	4,09 (10-11)	3,47 (14)	4,17 (10)
Иметь хорошее образование	3,92 (13)	4,18 (10)	4,00 (14)	4,30 (9)	4,00 (11)
Общаться с друзьями	4,16 (9)	4,16 (11)	4,08 (12-13)	4,20 (10)	3,95 (12)
Реализовать себя в различных сферах жизни	3,94 (12)	4,05 (13)	4,08 (12-13)	3,90 (13)	3,89 (13)
Интересно проводить досуг	4,09 (10)	4,27 (9)	4,25 (8-9)	4,15 (11-12)	3,79 (14)
Иметь троих детей	2,75 (15)	3,34 (15)	3,83 (15)	2,89 (15)	3,24 (15)

Ценность двоих детей у состоящих в браке женщин, которые исповедуются у священника несколько раз в год, вполне сопоставима с важностью для них материального благополучия, тогда как у тех, кто не исповедовался никогда, последнее превосходит по значимости двоих детей более, чем на 1 балл. Близкая ситуация и у женатых мужчин.

Кратко основное

Крайне немногочисленные исследования влияния религиозности на репродуктивное поведение показывают, что верующие люди в среднем ориентированы на несколько большее число детей. Так, в исследовании, проведенном кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова в 2005 г., среднее желаемое число детей у весьма религиозных христиан оказалось 1,12 ребенка больше, чем у христиан религиозных, но не слишком. По ожидаемому числу детей различие составило 0,54 ребенка. По результатам исследования в Новгородской области в 2003 г., разница по среднему желаемому числу детей между теми, кто бывает на богослужении не-

сколько раз в неделю, и теми, кто не бывает совсем, составила у замужних женщин 0,90 ребенка, а у женатых мужчин – 1,27; по среднему ожидаемому числу детей – соответственно, 0,51 и 1,38. Среди женщин среднее ожидаемое число детей у тех, кто бывает на богослужении несколько раз в неделю оказалось выше желаемого числа детей у тех, кто не бывает на нем совсем или бывает по большим праздникам.

Более высокие репродуктивные ориентации верующих во многом связаны с их ценностными ориентациями. У опрошенных в 2003 г. новгородских замужних женщин, которые отметили, что бывают на богослужении несколько раз в неделю, наличие двоих детей важнее, чем хорошие жилищные условия, и в еще большей степени – чем материальное благополучие. Трое детей для них важнее по сравнению с успехами в работе и реализацией себя в различных сферах жизни и даже сопоставимы по значимости с материальным благополучием.

Необходимо проведение дальнейших исследований, выявляющих специфику репродуктивного поведения верующих. Они должны быть обеспечены включением в выборку большого числа верующих (не просто относящих себя к тому или иному вероисповеданию, а действительно соблюдающих религиозные обряды, регулярно бывающих на богослужении и т.п.), что позволит оценить меру значимости отличий их репродуктивного поведения по сравнению с другими людьми.

IV. УСЛОВИЯ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ФАКТОР РОЖДАЕМОСТИ

IV.1. Уровень жизни и рождаемость

Изучение вопроса о влиянии уровня жизни, а точнее доходов, на рождаемость имеет, пожалуй, самую давнюю историю. Весьма подробно она разобрана в книге А.И. Антонова "Социология рождаемости".²⁶⁰ Попытки найти прямую связь между благосостоянием и рождаемостью или обосновать ее теоретически вопреки данным исследований, "парадокс обратной связи", полученной по результатам большинства исследований, и, казалось бы, вопреки этим результатам, предложения по демографической политике по повышению рождаемости, связанные почти исключительно с повышением уровня жизни семей. На самом деле, представляется, что все дело в методологии изучения влияния уровня жизни на число детей или на репродуктивные ориентации. При оценке этого влияния рассматривается целиком вся совокупность респондентов или семей без дифференциации по потребности в детях. Именно это представляется методологически неверным и фактически вытекающим из "концепции помех"²⁶¹, а не из теории ослабле-

²⁶⁰ См. Антонов А.И. Социология рождаемости. М., 1980, с.8-53.

²⁶¹ Возможно, наиболее емкую характеристику сути "концепции помех" дал В.А. Борисов: "Исследования факторов рождаемости, проводившиеся преимущественно специалистами в области статистики и статистическими методами, фактически были ориентированы в основном на поиск объективных причин, вынуждаю-

ния потребности в детях, ибо, в соответствии с этой теорией, потребность в детях у людей различается, а уровень жизни влияет в основном на степень реализации этой потребности. Следовательно, рассматривать влияние уровня жизни на имеющееся число детей или то, которое люди собираются, предполагают, планируют иметь, целесообразно только в группах, однородных по величине потребности в детях. В противном случае характер связи будет во многом зависеть от того, как различаются по уровню благосостояния люди, имеющие различную потребность в детях. В результате наложения влияния этого фактора связь может получиться прямой, обратной или вообще отсутствующей. Интерпретировать ее в аспекте детерминации репродуктивного поведения, а, тем более, обосновывать, исходя из этого, направления и меры демографической политики по стимулированию рождаемости представляется абсолютно бессмысленным, ибо останется непонятным, на что и как влияет или не влияет уровень жизни: на потребность в детях или на условия ее реализации.

Об этом писал В.М.Медков: "Методически правильно анализировать связь дохода и результатов репродуктивного поведения только в группах с одинаковой потребностью в детях и с одинаковым соотношением семейных и внесемейных ориентаций, поскольку только в таких однородных группах можно в чистом виде изучать влияние различных социально-экономических факторов. В противном случае мы будем получать, в частности, ложные корреляции между доходом и показателями репродуктивного поведения, поскольку здесь решающую роль играет не влияние дохода, например, на число детей в семье, а действие некоего третьего фактора, который одновременно обусловли-

щих женщин (семью) ограничивать число своих детей. При этом исследователи исходили из подсознательного допущения о "естественном" характере репродуктивной мотивации женщин, о "естественном" желании любой женщины иметь много детей, которое ограничивается лишь нехваткой внешних условий, необходимых для удовлетворения такого желания. Позднее такая исследовательская ориентация получила наименование концепции (или парадигмы) помех. Согласно такой концепции, для повышения рождаемости нужно было только выяснить, какие конкретные условия жизни мешают людям (женщинам) удовлетворить свои естественные потребности в большом числе детей и с помощью мер социальной политики устранить эти препятствия. И тогда, казалось, рождаемость автоматически повысится до неопределенно высокого (до желательного, "оптимального") уровня" (Борисов В.А. Демография. М., 2003, с.196). Схожую мысль высказывала и В.А.Белова: "При изучении социально-экономических факторов рождаемости стихийно сложилось представление, что из двух сторон поведения личности – потребности и возможности ее удовлетворения – заслуживает только одна: возможность. Что касается второй стороны – потребности в детях, то все исследователи исходили из предположения, что она есть и, по-видимому, в очень большом числе детей, потому что всю разность в величине семьи до демографического перехода и после него относили за счет невозможности для современной женщины, занятой на производстве, образованной и урбанизированной, удовлетворить свою потребность в детях" (Белова В.А. Число детей в семье. М., 1975, с.7).

вает повышение в среднем дохода и уменьшение потребности в детях".²⁶²

Видимо, нечто близкое к этому имел в виду А.И.Антонов, когда писал: "Для понимания проблемы факторов рождаемости важно выявить методологическое значение "обратной" и "прямой" связи. Хотя эти оба вида функциональной связи между условиями жизни и рождаемостью, на наш взгляд, условны и непригодны для объяснения рождаемости (ибо основаны на "постулате непосредственности", игнорирующем промежуточное звено – репродуктивное поведение человека)...".²⁶³ О том же писал В.А.Борисов, отмечая, что "между материальной обеспеченностью и числом детей в семье нет непосредственной связи, эта связь осуществляется через социальные нормы".²⁶⁴

Странно, что эти совершенно справедливые методологические посылы долгие годы не находили никакого отражения в анализе результатов многочисленных эмпирических исследований.

Вернемся к этому вопросу чуть ниже, а пока остановимся на результатах некоторых исследований, в которых рассматривалось влияние материального благосостояния на рождаемость.

Доход и рождаемость

Необходимо отметить, что при изучении детерминации числа рожденных детей нужно тем или иным образом элиминировать влияние таких факторов, как возраст женщины и продолжительность брака, которые оказывают существенное влияние на число рожденных детей. Кроме того, нужно, конечно, иметь в виду, что величина дохода относится, как правило, к моменту опроса, а не к тому времени, когда принималось решение о рождении детей (эта проблема отчасти решается расчетом душевого дохода без учета новорожденного).

Подавляющее большинство проведенных в России исследований показали обратную связь между доходом и числом рожденных детей.

Проведя дополнительную разработку материалов микропереписи населения 1994 г. и рассчитав частоту рождений за 1993 г., Е.М.Андреев, Г.А.Бондарская и Т.Л.Харькова установили, что "четко просматривается хорошо известная, так называемая обратная связь между частотой рождений и душевым доходом домохозяйства, т.е. частота рождений тем ниже, чем выше доход домохозяйства".²⁶⁵ Далее авторы пишут: "Одна из причин обратной связи в том, что само рождение ребенка увеличивает размер домохозяйства и снижает душевой показатель. Точно также и по нашим данным, если рассчитать душевой

²⁶² Медков В.М. Уровень жизни и репродуктивное поведение двухдетной городской семьи // Социально-демографические исследования брака, семьи, рождаемости и репродуктивных установок. Ереван, 1983, с.138-139.

²⁶³ Антонов А.И. Социология рождаемости. М., 1980, с.57.

²⁶⁴ Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М., 1976, с.144.

²⁶⁵ Андреев Е., Бондарская Г., Харьковская Т. Падение рождаемости в России: гипотезы и факты // Вопросы статистики, 1998, №10, с.86.

доход без учета ребенка, родившегося в 1993 г., то обратная связь существенно ослабевает. В то же время отсутствие какой-либо "прямой связи" между уровнем дохода и уровнем рождаемости не вызывает никаких сомнений".²⁶⁶

Результаты исследования 1960 г. в Жуковском (Московская область) показали ярко выраженную обратную связь между среднедушевым доходом (при его расчете новорожденный ребенок не учитывался) и стандартизованным показателем брачной рождаемости в расчете на 1000 брачных человеко-лет: до 30 руб. – 158, 31-50 руб. – 110, 51-70 руб. – 86, 71-100 руб. – 65, свыше 100 руб. – 35.²⁶⁷ Такая связь проявилась в отношении рождения как первого (до 30 руб. – 743, 31-50 руб. – 535, 51-70 руб. – 372, 71-100 руб. – 152, свыше 100 руб. – 57), так и второго (до 30 руб. – 340, 31-50 руб. – 127, 51-70 руб. – 43, 71-100 руб. – 39, свыше 100 руб. – 21) ребенка.²⁶⁸

По данным исследования, проведенного в Москве в 1970 г., среднее имеющееся число детей у женщин, в чьих семьях доход выше медианного заметно меньше (0,75), чем при доходе ниже медианного (1,31).²⁶⁹ В те же годы (1970-1971 гг.) схожие результаты были получены в исследовании, проведенном в Магадане, где опрашивались женщины, обратившиеся в медицинское учреждение по поводу прерывания беременности. При среднедушевом доходе до 150 рублей среднее число рожденных детей к моменту производства аборта составило 1,44 ребенка, а при доходе 150 рублей и более – 1,02.²⁷⁰

Среди молодых семей в Тамбове (опрос 1969-1972 гг.) при среднедушевом доходе менее 70 руб. доля родивших второго ребенка, составила 23%, а свыше 70 руб. – 13,8%.²⁷¹

Исследование, проведенное несколько ранее в сельской местности Ростовской области, показало, что при среднедушевом доходе до 50 руб. частота рождения вторых детей (в расчете на 100 семей) составила 53,7, а при среднедушевом доходе 50 руб. и более – 50,7. В то же время число детей, которое хотели бы иметь респонденты, при более высоком доходе оказалось несколько большим (2,42 против 2,32).²⁷²

²⁶⁶ Там же.

²⁶⁷ См. Таубер Н.А. Брачная плодовитость женщин в связи с их условиями жизни // Советское здравоохранение, 1965, №9, с.23.

²⁶⁸ См. Таубер Н.А. Влияние некоторых условий жизни на уровень брачной плодовитости // Проблемы демографической статистики. М., 1966, с.138.

²⁶⁹ См. Управление развитием народонаселения в СССР (проблемы и перспективы). М., 1977, с.99.

²⁷⁰ См. Власов В.Д. Некоторые демографические особенности в условиях Крайнего Севера (Магадан) // Советское здравоохранение, 1972, №5, с.21.

²⁷¹ См. Каткова И.П. Некоторые социально-гигиенические особенности регулирования рождаемости в молодых семьях (по материалам обследования в г. Тамбове и ряде других городов) // Комплексное изучение состояния здоровья населения Тамбовской области в связи с Всесоюзной переписью населения 1970 г. Тамбов, 1973, с.55.

²⁷² Эти данные приведены в диссертации на соискание ученой степени кандидата

Об обратной связи между среднемесячным душевым доходом и имеющимся числом детей по результатам исследования в Дубне писала Е.Ф.Ачильдиева²⁷³, в Саранске – Л.И.Савинов.²⁷⁴

В то же время отдельные исследования показывали прямую связь между доходом и рождаемостью.

В молодых московских семьях, опрошенных в 1966 г., при доходе менее 50 руб. в месяц на человека 74,6% первых беременностей закончились родами, 51-70 руб. – 75,3%, 71-100 руб. – 80,4%, свыше 100 руб. – 88,3%.²⁷⁵ Различий в зависимости от дохода по желанию иметь то или иное число детей выявлено не было: 51-70 руб. – 1,61 ребенка, 71-100 руб. – 1,60, свыше 100 руб. – 1,59.²⁷⁶

Результаты опроса учительниц Свердловской области в 1973-1974 гг. выявили прямую связь между общим доходом семьи и имеющимся числом детей: до 200 руб. – 0,5; 200-299 руб. – 1,5; 300-399 руб. – 1,6; 400 и более руб. – 1,7. Эти данные относятся к однородной группе женщин как по возрасту (30-34 года), так и по стажу брака (10 лет).²⁷⁷

Доход и репродуктивные ориентации

Обратная связь в большинстве исследований была выявлена также и между доходом и репродуктивными ориентациями.

По результатам опроса москвичек в 1969 г. (в рамках всесоюзного обследования) было выявлено, что у женщин с более высоким душевым доходом в среднем относительно меньшее ожидаемое число детей: до 50 руб. – 2,22, от 50 до 75 руб. – 1,83, от 75 до 100 руб. – 1,54, 100 руб. и более – 1,47. Наиболее выпукло эта обратная связь проявилась у женщин с неполным средним и более низким образованием.²⁷⁸

Данные опроса начала 1970-х гг. в Пермской области, показали, что при среднедушевом доходе до 50 руб. среднее планируемое число детей составило 1,99, 50-100 руб. – 1,80, 100 руб. и более – 1,65.²⁷⁹

Исследование в Тверской области, показало, что "с ростом душевого дохода уменьшается число детей, которое семья планирует иметь, а также считает идеальным. При этом в отношении идеального числа детей разница не слишком заметна в семьях с разным доходом,

медицинских наук Салатича А.И. "Некоторые социально-экономические условия и рождаемость в сельской местности (материалы 5-летнего динамического наблюдения когорты первобрачных)" (Ростов-на-Дону, 1971).

²⁷³ См. Ачильдиева Е.Ф. Факторы репродуктивного поведения семьи // Проблемы социологического изучения семьи. М., 1976, с.91.

²⁷⁴ См. Балашов В.А., Савинов Л.И. Облик современной семьи. Саранск, 1987, с.52.

²⁷⁵ Рассчитано по: Каткова И.П. Рождаемость в молодых семьях. М., 1971, с.42.

²⁷⁶ Рассчитано по: там же, с.58.

²⁷⁷ См. Шендерецка А. Учительская семья (социально-демографический анализ) // Семья сегодня. М., 1979, с.79.

²⁷⁸ См. Белова В.А., Дарский Л.Е. Статистика мнений в изучении рождаемости. М., 1972, с.118.

²⁷⁹ Рассчитано по: Подлужная М.Я. Факторы и динамика рождаемости (по материалам Пермской области) // Региональные особенности движения населения Урала. Свердловск, 1980, с.46.

тогда, как ожидаемое число детей в семьях с доходом более 90 руб. на человека значительно меньше, чем в семьях с более низким доходом и равняется фактически имеющему числу детей – 1,78".²⁸⁰

По результатам опроса двухдетных москвичек в 1978 г., в группе с минимальным душевым доходом (до 50 руб.) доля тех, кто хочет иметь третьего ребенка, составила 10,3%, при доходе 51-75 руб. – 8,8%, 76-100 руб. – 5,5%; 101-125 руб. – 2,9%. При максимальном доходе (126 руб. и более) не было ни одной женщины, которая хотела бы иметь третьего ребенка.²⁸¹ Кроме того, было установлено, что линия репродуктивного поведения (см. параграф П.3), характеризующаяся ослабленной потребностью в детях, чаще всего встречалась у двухдетных женщин с высокой динамикой доходов и достигнутым уровнем благосостояния выше среднего (46,3%), а реже всего – при низкой динамике доходов и уровнем жизни ниже среднего (34,6%).²⁸²

По данным исследований молодых семей Урала, среднее желаемое число детей при росте среднедушевого дохода уменьшалось с 2,97 до 2,35.²⁸³ Среднее ожидаемое число детей у рабочих и служащих завода УЭТМ при росте среднедушевого дохода сокращалось с 2,28 до 1,71.²⁸⁴

У молодоженов, опрошенных в Хабаровске в 1989 г., при среднедушевом доходе до 100 руб. среднее желаемое число детей составило 2,14, 101-150 руб. – 2,13, 151-200 руб. – 2,13, 201-250 руб. – 2,00, 251-300 руб. – 2,09, свыше 300 руб. – 2,00.²⁸⁵

Обратная связь между среднедушевым доходом и средним числом детей, указанным в ответах на вопрос "Сколько бы Вам хотелось иметь детей?", была получена по результатам опроса более чем 10 тысяч молодых респондентов в 1990 г. в 12 регионах России: до 50 руб. – 2,25, 51-80 руб. – 2,13, 81-100 руб. – 2,01, 101-150 руб. – 1,97, 151-200 руб. – 1,94, более 200 руб. – 1,96.²⁸⁶

Респонденты с низкими доходами, опрошенные в 1994 г. в ряде субъектов России, отвечая на вопрос "Сколько всего детей хотели бы иметь?" в среднем назвали 2,46 ребенка, а с более высокими – 2,02.²⁸⁷

²⁸⁰ Красненков В.Л., Фролова Н.А. Социально-гигиенические аспекты регулирования рождаемости в молодых семьях, проживающих в сельской местности // *Семья и общество*. М., Ростов-на-Дону, 1984, с.24.

²⁸¹ См. Антонов А.И., Медков В.М. Второй ребенок. М., 1987, с.118.

²⁸² См. Воспроизводство населения и демографическая политика в СССР. М., 1987, с.79-80.

²⁸³ См. Кузьмин А.И. Социально-экономические факторы рождаемости (на материалах Урала). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 1984, с.15.

²⁸⁴ См. там же, с.16.

²⁸⁵ Рассчитано по: Кравцова Г.Ф., Плешакова М.В. Формирование семьи в дальневосточном городе. Хабаровск, 1991, с.36.

²⁸⁶ См. Чупров В.И., Быкова С.Н., Журавлев Г.Т. Уровень жизни молодежи России. М., 1991, с.90.

²⁸⁷ См. Борисов В.А., Синельников А.Б. Брачность и рождаемость в России: демографический анализ. М., 1995, с.96.

Среднее желаемое число детей, по данным всероссийского опроса фонда "Общественное мнение" в 2001 г. составило при среднедушевом доходе до 600 руб. – 2,58, 601-1000 руб. – 2,47, более 1000 руб. – 2,35.²⁸⁸

У жительниц Республики Коми, участвовавших в опросе, проведенном в 1994 г., практически, не проявилась зависимость желаемого числа детей от среднедушевого дохода: до 25 тыс. руб. – 2,51, 26-50 тыс. руб. – 2,45, 51-100 тыс. руб. – 2,55, 101-150 тыс. руб. – 2,41, 151-200 тыс. руб. – 2,37, свыше 200 тыс. руб. – 2,63.²⁸⁹

Трудно говорить о какой-либо связи между среднедушевым доходом и намерением родить второго ребенка²⁹⁰ у однодетных респондентов и по результатам исследования в Саратовской области (2003 г.). Можно лишь сказать об отличии от остальных респондентов, крайних групп по уровню дохода: при самых минимальных доходах реже планируют рождение второго ребенка, а в группе с наибольшими доходами – несколько чаще. Суммарная доля ответов о намерении родить второго ребенка в ближайшие год, 2-3 года и 3-5 лет (представляется целесообразным не учитывать здесь ответ "не ранее чем через 5 лет") у имеющих среднедушевой доход менее 500 рублей составляет 9,1%, 500-1000 рублей – 22,9%, 1000-2000 рублей – 19,3%, 2000-3000 рублей – 18,0%, 3000-4000 рублей – 22,4%, 4000 рублей и более – 28,2%.²⁹¹

Несколько необычный подход к оценке влияния условий жизни на репродуктивное поведение был применен в исследовании, проведенном в 1998 г. в Новосибирской области. Респонденты отвечали на вопрос о том, надо ли решать вопрос о рождении ребенка, несмотря на трудности или когда имеются необходимые условия. По результатам исследования авторы делают вывод, "что с увеличением дохода уменьшается желание иметь ребенка несмотря на трудности. Если 36% представителей нижнего класса готовы родить ребенка вопреки трудностям, то, с увеличением дохода, процент таких людей неизменно уменьшается, доходя до 11% у верхнего класса".²⁹² Данные этого опроса показали также увеличение с возрастом доли считающих, что решение вопроса о рождении ребенка не связано с трудностями: 15-17 лет – 10,5%, 18-19 лет – 10,4%, 20-24 года – 29,3%, 25-29 лет – 34,5%.²⁹³

²⁸⁸ Рассчитано по: <http://bd.fom.ru/report/map/tb011813>

²⁸⁹ Эти данные приведены в диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Поповой Л.А. "Проблемы демографического развития семьи в Республике Коми" (М., 1996).

²⁹⁰ По ответам на вопрос "Планируете ли Вы рождение ребенка в ближайшее время?"

²⁹¹ Рассчитано по: Влияние качества жизни населения на репродуктивное поведение. Саратов, 2004, с.5.

²⁹² Вавилина Н.Д., Виноградов С.Б., Вольский А.Н., Добровольский А.В. Социальный мир молодежи. Новосибирск, 1999, с.43.

²⁹³ См. там же, с.186.

В то же время некоторые исследования показали прямую связь между доходом и репродуктивными ориентациями.

По результатам одного из исследований на Урале, "с увеличением денежного дохода семьи со 150 до 450-500 р. в месяц ожидаемое число детей в расчете на 100 пар увеличивается со 171 до 184".²⁹⁴

По данным опроса москвичек в 1966 г. оказалось, что при совокупном доходе семьи выше медианного среднее предполагаемое число детей составило 1,77, а при доходе ниже медианного – 1,62.²⁹⁵

У опрошенных в июне 1991 г. однопородных москвичек, собиравшихся иметь двоих и более детей, среднемесячный общесемейный доход был чуть больше (638,1 руб.), чем у тех, кто намеревался ограничиться одним ребенком (618,9 руб.).²⁹⁶

Обратим внимание, что во всех этих трех исследованиях, выявивших прямую связь между доходом и репродуктивными ориентациями, использовался показатель общесемейного дохода, а не душевого. На эту особенность в свое время обращал внимание В.А.Борисов в отношении других исследований (включая опрос москвичек в 1966 г.).²⁹⁷

Об использовании субъективной оценки материального положения при анализе влияния уровня жизни на репродуктивные ориентации

Представляется более целесообразным в качестве характеристики уровня жизни использовать не величину дохода (точнее, не только ее), а удовлетворенность материальным положением, уровнем жизни. Вероятно, люди в своем поведении исходят не столько из суммы своих доходов и других имеющихся материальных благ, а из того, в какой степени они ими удовлетворены. А это, в свою очередь, зависит, видимо не только от объективных параметров материального положения, но и от значимости этой стороны жизни, уровня своих притязаний.

Об этом уже писали многие специалисты. Например, В.А.Борисов писал, "что номинальная величина дохода еще не дает представления о благосостоянии семьи без учета различий в уровне потребностей и динамики их развития".²⁹⁸ В.М.Медков отмечал, что "гораздо большую роль в детерминации предпочитаемых чисел детей должен, вероятно, играть не сам по себе доход семьи, а ориентации на желаемый уровень дохода и степень удовлетворения доходом имеющимся".²⁹⁹ В.А.Белова

²⁹⁴ Мокеров И.П., Кузьмин А.И. Экономико-демографическое развитие семьи. М., 1990, с.95.

²⁹⁵ См. Белова В.А., Дарский Л.Е. Обследование мнений как метод изучения планирования семьи // Изучение воспроизводства населения. М., 1968, с.294 (авторы называют этот показатель желаемым числом детей, но получен он был на основе ответов на вопрос "Сколько всего детей Вы предполагаете иметь?").

²⁹⁶ См. Березин И.С., Волковец Т.Ф., Елизаров В.В. Факторы репродуктивного поведения однопородной московской семьи. Ашхабад, 1991, с.9.

²⁹⁷ См. Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М., 1976, с.133.

²⁹⁸ Там же, с.147.

²⁹⁹ Антонов А.И., Медков В.М., Архангельский В.Н. Демографические процессы в

и Л.Е.Дарский в 1968 г. писали, что "именно субъективная оценка материального положения лежит в основе планирования семьи".³⁰⁰ Р.И.Сифман отмечала: "С теоретической и методической точек зрения при изучении влияния дохода семьи на число рождений у женщины важно исходить из твердо установленного сейчас в демографических исследованиях положения, что влияние оказывает не абсолютный размер дохода, а его оценка семьей".³⁰¹ По мнению В.В.Елизарова "именно оценка дохода, а точнее, оценка снижения уровня потребления материальных и духовных благ с появлением ребенка и является фактором".³⁰² Здесь речь идет уже об оценке не существующего в данный момент дохода, а его изменения в случае рождения ребенка. Такой подход, безусловно, заслуживает внимания и эмпирической апробации.

А.И.Антонов, В.М.Медков и А.Б.Синельников пишут: "Тайна обратной связи между рождаемостью и доходом (образованием, социальным положением) кроется в психологических особенностях разрыва между УП [*уровень притязаний – В.А.*] и УД [*уровень достижений – В.А.*]"³⁰³ Представляется, что это справедливо лишь отчасти.

Во-первых, нужно, видимо, разделить доход и образование, социальное положение. Если доход, а точнее сказать удовлетворенность им, влияет, прежде всего, на реализацию потребности в детях³⁰⁴, то с образованием и социальным положением дело, вероятно, обстоит не так однозначно. Можно предположить, что уровень образования и социальное положение, во многом, определяют для человека выбор рефе-

России XXI века. М., 2002, с.85.

³⁰⁰ Белова В., Дарский Л. Мнения женщин о формировании семьи (по данным специального опроса работниц нескольких московских предприятий) // Вестник статистики, 1968, №8, с.35.

³⁰¹ См. Сифман Р.И. Рождаемость и материальная обеспеченность // Рождаемость. М., 1976, с.88.

³⁰² Елизаров В.В. Перспективы исследования семьи: анализ, моделирование, управление. М., 1987, с.95.

³⁰³ Антонов А.И., Медков В.М., Синельников А.Б. Репродуктивное поведение и динамика рождаемости // Население России на рубеже XX-XXI веков: проблемы и перспективы. М., 2002, с.172.

³⁰⁴ Правда авторы указывают, что уровень дохода характеризует не только возможности удовлетворения потребности в детях, но и "выступает своеобразным индикатором общей направленности, ее социальных ориентаций и, соответственно, до некоторой степени самой потребности в детях" (см. там же, с.191). Однако, это пока представляется недостаточно доказанным. По крайней мере, по результатам исследования 1999-2001 гг., В.М.Медков пишет, что "желаемое число детей демонстрирует прямую зависимость от величины совокупного дохода семьи: доля желающих иметь трех детей в семье в группе с совокупным доходом более 10000 рублей в месяц в полтора раза превышает аналогичную в группе с доходом до 3000 рублей" (см. Антонов А.И., Медков В.М., Архангельский В.Н. Демографические процессы в России XXI века. М., 2002, с.84-85). Желаемое число детей, конечно, нельзя полностью отождествлять с потребностью в детях, но, видимо, вряд ли А.И.Антонов, В.М.Медков и А.Б.Синельников имели в виду, что более высокий доход, "выступая своеобразным индикатором ... до некоторой степени самой потребности в детях" способствует потребности в большем числе детей.

рентной группы и, следовательно, предпочтительных социальных норм, системы ценностных ориентаций. При этом образование и социальное положение будут, главным образом, влиять на потребность в детях. В то же время стремление реализовать свои притязания по этим параметрам предполагает определенные материальные, временные и иные затраты, которые ограничат возможность их использования для достижения других жизненных целей, в т.ч. для рождения детей (на это опять же будет влиять система ценностных ориентаций, определяя характер конкуренции между потребностью в детях и потребностями в достижении определенного уровня образования, социального положения). Следовательно, при этом стремление реализовать свои притязания в отношении образования и социального положения будет негативно влиять и на условия реализации потребности в детях.

Во-вторых, если бы "тайна обратной связи" определялась только разрывом между уровнями притязаний и достижений, то вместо объективной характеристики, например, дохода, достаточно было бы использовать субъективную оценку удовлетворенности доходом или какой-либо иной показатель, отражающий отношение уровня достижений к уровню притязаний. Однако, сопоставление этого показателя с уровнем рождаемости или репродуктивными ориентациями в целом по всей совокупности респондентов, т.е. без дифференциации их по потребности в детях, будет методологически неверным, ибо, по сути дела, будет основано на предположении одинаковости этой потребности.

Поэтому, кроме учета разрыва между уровнями притязаний и достижений, при объяснении "тайны обратной связи" следует учитывать и различия в потребности в детях при оценке влияния тех или иных условий ее реализации на показатели рождаемости или, например, ожидаемое число детей.

Об учете различий в величине потребности в детях при оценке влияния уровня жизни на ожидаемое число детей поговорим несколько позже, а пока о некоторых результатах тех исследований, в которых рассматривалось влияние субъективной оценки уровня жизни на репродуктивные ориентации.

Оценка уровня жизни и репродуктивные ориентации

Интересный анализ результатов исследования, проведенного в Москве в 1982 г. был сделан И.Ю.Родзинской. Она сопоставила влияние на репродуктивные ориентации размера дохода и субъективной оценки материальных условий семьи. "Материалы исследования показали, в частности, что субъективная оценка супругами их материального и жилищного положения имеет прямую корреляцию с репродуктивными установками, в то время как фактические условия жизни семей находятся с репродуктивными установками скорее в обратной зависимости. В I-ой группе семей, отличающейся "твердой" установкой на одного ребенка [*речь идет об однодетных семьях – В.А.*], каждая третья супружеская пара считает материальные условия семьи плохими,

хотя, как свидетельствуют полученные в опросе данные, в этой группе семей более высокие показатели материальной обеспеченности, чем в других (средний душевой доход составил 90 руб., совокупный семейный доход 300 руб. и выше имеет 80% семей). В этой же группе семей наиболее велика доля супругов (77%), считающих материальные условия семьи препятствием к рождению второго ребенка. В III-ей группе семей с "твердой" установкой на двух детей оценка супругами своих материальных условий более высокая, чем в других группах: только 7% супругов (или один из них) считают материальные условия семьи плохими, в то время как фактические материальные условия у семей данной группы хуже, чем в I-ой. (Средний душевой доход по сравнению с I-ой группой ниже на 8 руб., доля семей с совокупным доходом 300 руб. и более меньше на 20%). Супруги III-ей группы значительно реже считают материальные условия препятствием для рождения следующего ребенка (57%). Показательна небольшая группа семей, где оба супруга собираются иметь второго ребенка при любых условиях. Ни один из них не оценил материальное положение семьи как плохое, хотя 27% этих семей имеют доход до 50 руб. на человека".³⁰⁵

По результатам опроса, проведенного отделом демографии Института социологических исследований АН СССР в Москве в 1983 г., была выявлена прямая связь между оценкой материальных условий жизни семьи и ожидаемым числом детей: у женщин, оценивших эти условия на 1-3 балла, ожидаемое число детей составило в среднем 1,63, на 4-6 баллов – 1,70, на 7-9 баллов – 1,86.³⁰⁶

Прямая связь между степенью удовлетворения уровнем жизни и ожидаемым числом детей была получена и по результатам исследования, проведенного кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ в ряде регионов России в 1999-2001 гг.: у совершенно неудовлетворенных этот показатель в среднем составил 1,92, а у полностью удовлетворенных – 2,04.³⁰⁷ В связи с этим В.М.Медков пишет, что "ожидают иметь детей в среднем больше именно удовлетворенные уровнем жизни семьи, что может говорить о том, что у них в большей степени представлены семейные ориентации и более напряженная интенсивность потребности в детях, чем у тех, кто своим уровнем жизни не удовлетворен и стремится к большим достижениям, воспринимая детей как своего рода помеху".³⁰⁸ О справедливости этого свидетельствует совсем слабая, но все же прямая связь между удовлетворенностью уровнем жизни и желаемым числом детей:

³⁰⁵ См. Родзинская И.Ю. Репродуктивные установки и система ценностей семьи // Проблемы воспроизводства и занятости населения. М., 1984, с.33-34.

³⁰⁶ См. Архангельский В.Н. Репродуктивные ориентации и их детерминация в городских семьях // Рождаемость: социологические и демографические аспекты. М., 1988, с.26.

³⁰⁷ См. Антонов А.И., Медков В.М., Архангельский В.Н. Демографические процессы в России XXI века. М., 2002, с.86.

³⁰⁸ Там же.

у совершенно неудовлетворенных оно составило в среднем 2,44, а у полностью удовлетворенных – 2,48.³⁰⁹ Однако, можно предположить, что полностью удовлетворенные уровнем жизни еще и оценивают как более благоприятные условия реализации своей потребности в детях.

В отличие от этих исследований, результаты опроса, проведенного в 1990 г. в Ямало-Ненецком автономном округе, показали обратную связь между оценкой респондентами своего материального положения и репродуктивными ориентациями: при неудовлетворительной оценке среднее желаемое число детей составило 3,02, а среднее ожидаемое – 2,27, при не вполне удовлетворительной – соответственно, 2,90 и 1,96, при хорошей – 2,83 и 1,81.³¹⁰

Таблица IV-1-1
Среднее ожидаемое и желаемое число детей у состоящих в браке респондентов в зависимости от оценки уровня жизни семьи (Новгородская область, 2003)

Оценка уровня жизни семьи (в баллах)	Среднее ожидаемое число детей		Среднее желаемое число детей	
	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
0 – 30	2,01	2,10	2,64	2,62
40 – 60	1,85	1,97	2,34	2,44
70 – 100	1,80	1,96	2,04	2,44

В исследовании в Новгородской области в 2003 г., была получена обратная связь оценки уровня жизни семьи как с ожидаемым, так и с желаемым числом детей. Особенно ярко она выражена у женщин.

Если в московском исследовании можно говорить о прямой связи оценки уровня жизни с ожидаемым числом детей и об отсутствии ее связи с желаемым числом детей, то в самарском – получилась обратная связь с желаемым числом детей и скорее отсутствие какой-либо связи уровня жизни с ожидаемым числом детей (см. табл. IV-1-2).

Таблица IV-1-2
Среднее ожидаемое и желаемое число детей у замужних женщин в зависимости от оценки уровня жизни (Москва, 2004; Самарская область, 2005)³¹¹

Оценка уровня жизни (в баллах)	Среднее ожидаемое число детей		Среднее желаемое число детей	
	Москва	Самарская область ³¹²	Москва	Самарская область

³⁰⁹ См. там же.

³¹⁰ См. Кузьмин А.И. Семья на Урале. Екатеринбург, 1993, с.129.

³¹¹ Представленные в этом параграфе результаты исследований в Москве (2004 г.) и в Самарской области (2005 г.) отличаются от опубликованных в других изданиях, так как относятся только к замужним женщинам; в данном случае это сделано для того, чтобы элиминировать возможное влияние различного брачного состава женщин на получаемые результаты.

³¹² Данные в этом параграфе по Самарской области взяты из диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Гаюновой О.А. "Рождаемость и репродуктивное поведение населения Самарской области" (М., 2006).

0 – 30	1,60	1,85	2,23	2,37
40 – 60	1,76	1,91	2,18	2,26
70 – 100	1,91	1,89	2,24	2,21

Обратим внимание на то, что по результатам всех трех исследований (Новгородская область, Москва и Самарская область) в зависимости от оценки уровня жизни у женщин существенно различается разрыв между желаемым и ожидаемым числом детей.

Таблица IV-1-3

Разница между средними желаемым и ожидаемым числом детей у состоящих в браке респондентов в зависимости от оценки уровня жизни семьи (Новгородская область, 2003)

Оценка уровня жизни семьи (в баллах)	Женщины	Мужчины
0 – 30	0,63	0,52
40 – 60	0,49	0,47
70 – 100	0,24	0,48

У женщин при более высокой оценке уровня жизни существенно меньше разрыв между желаемым и ожидаемым числом детей (у мужчин этой связи не обнаружилось). Схожие результаты были получены в Москве и Самарской области.

Таблица IV-1-4

Разница между средними желаемым и ожидаемым числом детей у замужних женщин в зависимости от оценки уровня жизни (Москва, 2004; Самарская область, 2005)

Оценка уровня жизни (в баллах)	Москва	Самарская область
0 – 30	0,63	0,52
40 – 60	0,42	0,35
70 – 100	0,33	0,32

По сути дела, можно говорить о том, что более высокий уровень жизни (по крайней мере, в представлении респондента) создает условия для более полной реализации потребности в детях. Что вполне естественно.

Представленные результаты (таблицы IV-1-3 и IV-1-4) дают основания предположить, что у замужних респонденток в Москве, Новгородской и Самарской областях в группах, однородных по желаемому числу детей будет иметь место прямая связь между оценкой уровня жизни и ожидаемым числом детей. Ниже посмотрим, так ли это.

Влияние уровня жизни на репродуктивные ориентации в группах респондентов, однородных по потребности в детях

Кроме В.М.Медкова, указывавшего, как отмечалось выше, на необходимость "анализировать связь дохода и результатов репродуктивного поведения только в группах с одинаковой потребностью в детях", о необходимости рассматривать влияние условий жизни на рождаемость с учетом дифференциации потребности в детях, по сути дела, писал В.А.Борисов, но применительно не к доходу, а к жилищным условиям (в данном случае это не имеет значения): "Основной недоста-

ток проведенных до сих пор исследований, как нам представляется, состоит в том, что исследователи фактически ищут непосредственную связь между жилищными условиями и рождаемостью, аксиоматически полагая одинаковую потребность в детях у респондентов..."³¹³

Вероятно, впервые связь между уровнем жизни и ожидаемым числом детей в группах однородных по желаемому числу детей была изучена при обследовании однодетных семей, проведенном Центром по изучению проблем народонаселения МГУ в Москве в 1991 г. "Была выявлена прямая зависимость между уровнем дохода и ожидаемым числом детей, особенно когда анализ был проведен в группе семей, желающих двоих детей, и в группе желающих троих и более. Чем больше доход, тем больше, видимо, вероятность реализации желаемого числа детей, чем меньше доход, тем больше отставание ожидаемого числа детей от желаемого. Так, у тех, кто хотел бы иметь при благоприятных условиях двоих детей, но намерен ограничиться единственным ребенком, доходы (615,5 р. [общесемейный доход – В.А.] существенно ниже, чем у семей желающих и ожидающих рождение второго ребенка (666,1 р.). У семей, желающих троих и более детей, но ожидающих лишь одного, доходы в среднем составили всего 537,5 р., у ожидающих двоих – 594,7 р., у тех, кто ожидает троих, – 639,3 р."³¹⁴ Возможно, более наглядными были бы различия в ожидаемом числе детей в зависимости от дохода, а не наоборот, как это было опубликовано. Однако в любом случае нужно подчеркнуть, что имел место первый опыт анализа связи дохода с ожидаемым числом детей с учетом дифференциации желаемого числа детей и была получена прямая связь между доходом и ожидаемым числом детей в группах респондентов, однородных, по сути дела, по величине потребности в детях.

Исходя из теории ослабления потребности в детях, учитывая ее дифференциацию у разных людей, влияние оценки уровня жизни на ожидаемое число детей целесообразно рассматривать только в группах, однородных по желаемому числу детей.

Таблица IV-1-5

Среднее ожидаемое число детей у состоящих в браке респондентов в зависимости от оценки уровня жизни семьи и желаемого числа детей (Новгородская область, 2003)

Оценка уровня жизни семьи (в баллах)	Среднее ожидаемое число детей при желаемом числе детей:			
	Женщины		Мужчины	
	2	3 и более	2	3 и более
0 – 30	1,66	2,42	1,75	2,64
40 – 60	1,62	2,47	1,79	2,41
70 – 100	1,81	2,60	1,83	2,45

³¹³ Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М., 1976, с.152-153.

³¹⁴ Елизаров В.В. Семья с детьми после реформы цен (по материалам выборочного обследования) // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика, 1992, вып. 3, с.84-85.

В группах, однородных по желаемому числу детей (за исключением мужей с желаемым числом детей, равным 3 и более), скорее можно говорить о прямой (хотя и слабой) связи оценки уровня жизни и ожидаемого числа детей.

Таблица IV-1-6

Среднее ожидаемое число детей у замужних женщин в зависимости от оценки уровня жизни и желаемого числа детей (Москва, 2004; Самарская область, 2005)

Оценка уровня жизни (в баллах)	Среднее ожидаемое число детей при желаемом числе детей:			
	Москва		Самарская область	
	2	3 и более	2	3 и более
0 – 30	1,58	2,00	1,77	2,23
40 – 60	1,76	2,22	1,77	2,55
70 – 100	1,77	2,71	1,65	2,82

У опрошенных в 2004 г. замужних москвичек при более высокой оценке уровня жизни имеет место и большее (в среднем) ожидаемое число детей. В большей мере это проявилось у тех респонденток, кто при благоприятных условиях хотел бы иметь трех и более детей. У этой категории женщин прямая связь оценки уровня жизни с ожидаемым числом детей имела место и по результатам исследования в Самарской области, тогда как при желаемом числе детей, равном двум, скорее можно говорить о слабовыраженной обратной связи.

Таким образом, почти во всех рассмотренных случаях (кроме новгородских мужчин с тремя и более желаемыми детьми и самарских женщин с желаемым числом детей, равным двум) имеет место прямая связь между оценкой уровня жизни и ожидаемым числом детей в группах, однородных по желаемому числу детей.

Следует обратить внимание и еще на один аспект взаимосвязи оценки уровня жизни, желаемого и ожидаемого чисел детей. Различия в среднем ожидаемом числе детей в группах, однородных по оценке уровня жизни, в зависимости от желаемого числа детей (т.е. по строкам в таблицах IV-1-5 и IV-1-6) значительно больше, чем в группах, однородных по желаемому числу детей, в зависимости от оценки уровня жизни (т.е. по столбцам в тех же таблицах). Причем, если при желаемом числе детей, равном двум, среднее ожидаемое число детей не превышает 1,83 даже в группах с максимально высокой оценкой уровня жизни, то при желаемом числе детей, равном трем и более – даже при наименьшей оценке уровня жизни не опускается ниже 2,00.

Следовательно, установка детности в существенно большей степени зависит от потребности в детях, чем от восприятия условий жизни, как способствующих или препятствующих ее реализации.

Выше было показано, что реальное итоговое число рожденных детей в среднем достаточно близко к ожидаемому. А каково среднее число рожденных детей в зависимости от оценки уровня жизни и желаемого

мого числа детей. Чтобы элиминировать влияние на этот показатель продолжительности брака, обратимся только к той группе респондентов, кто состоит в данном браке 10 лет и более.

Таблица IV-1-7

Среднее число рожденных детей у респондентов, состоящих в браке 10 лет и более, в зависимости от оценки уровня жизни семьи и желаемого числа детей (Новгородская область, 2003)

Оценка уровня жизни семьи (в баллах)	Среднее число рожденных детей при желаемом числе детей:			
	Женщины		Мужчины	
	2	3 и более	2	3 и более
0 – 30	1,59	2,41	1,61	2,61
40 – 60	1,55	2,36	1,79	2,11
70 – 100	1,85	2,20	2,00	1,93

У тех состоящих в браке жителей Новгородской области, кто по результатам опроса 2003 г. хотел бы иметь двоих детей, можно говорить о прямой связи между оценкой уровня жизни и числом рожденных детей. В то же время при желаемом числе детей, равном трем и более, связь получилась обратной.

Несколько иные результаты показали исследования в Москве и Самарской области.

Таблица IV-1-8

Среднее число рожденных детей у женщин, состоящих в браке 10 лет и более, в зависимости от оценки уровня жизни и желаемого числа детей (Москва, 2004; Самарская область, 2005)

Оценка уровня жизни (в баллах)	Среднее число рожденных детей при желаемом числе детей:			
	Москва		Самарская область	
	2	3 и более	2	3 и более
0 – 30	1,38	1,33	1,70	1,96
40 – 60	1,63	1,93	1,66	2,27
70 – 100	1,33	2,62	1,38	2,00

У москвичек, которые при наиболее благоприятных условиях хотели бы иметь троих и более детей, имеет место ярко выраженная прямая связь между оценкой уровня жизни и числом рожденных детей. Последнее при максимальной оценке уровня жизни превышает рубеж, необходимый для обеспечения простого воспроизводства населения. При желаемом числе детей, равном двум, связь между этими параметрами в московском исследовании отсутствует, а в Самарской области она получилась обратной. У самарских респонденток с желаемым числом детей, равным трем и более, связь между оценкой уровня жизни и числом рожденных детей отсутствует.

Приходится, однако, подвергать определенному сомнению результаты, представленные в двух последних таблицах, так как в них пришлось приводить средние показатели и по небольшим совокупностям

опрошенных. С этим обычно приходится сталкиваться в локальных исследованиях при попытке углубленного анализа. Очевидна необходимость проведения больших по численности респондентов исследований, которые помогли бы провести более углубленный анализ влияния уровня жизни на репродуктивное поведение.

В то же время представляется, что из приведенных результатов следуют два важных вывода для демографической политики, направленной на повышение рождаемости: во-первых, улучшение условий жизни, условий реализации потребности в детях приведет к некоторому повышению рождаемости (этот вывод, казалось бы, совершенно естественен, но большинство исследований, где обнаруживалась обратная связь между уровнем жизни числом детей, по сути дела, его не подтверждали), во-вторых, изменение потребности в детях (если этого удастся добиться) может дать несоизмеримо больший результат, чем улучшение условий жизни. Делать нужно, естественно, и то, и другое. Последнее может дать относительно небольшой, но сравнительно быстрый результат, а первое – несравненно более существенный, но значительно более отдаленный результат.

Кратко основное

Подавляющее большинство проведенных в России исследований выявили обратную связь между доходом и числом рожденных детей, репродуктивными ориентациями. В то же время представляется целесообразным при характеристике уровня жизни как фактора репродуктивного поведения использовать не величину дохода (точнее, не только ее), а удовлетворенность материальным положением, уровнем жизни, которая зависит не только от объективных характеристик, но и от значимости материального благополучия, уровня притязаний в отношении его. Вероятно, именно эта удовлетворенность воспринимается человеком как одно из условий, способствующих или препятствующих реализации потребности в детях. При использовании субъективной оценки уровня жизни как фактора репродуктивного поведения в некоторых исследованиях была получена прямая связь ее с репродуктивными ориентациями, а в других – обратная.

Важно отметить, что при более высокой оценке уровня жизни в среднем имеет место меньший разрыв между желаемым и ожидаемым числом детей. Это дает основания предполагать наличие прямой связи между оценкой уровня жизни и ожидаемым числом детей, но только не в целом по всей совокупности респондентов, а в группах, однородных по желаемому числу детей. Только такой подход и представляется, строго говоря, методологически верным, исходя из теории ослабления потребности в детях, учитывая ее дифференциацию у разных людей. В исследованиях, проведенных в 2003–2005 гг. в Москве, Новгородской и Самарской областях, была выявлена (кроме новгородских мужчин с тремя и более желаемыми детьми и самарских женщин с желаемым числом детей, равным двум) прямая связь между оценкой уровня жизни и ожидаемым числом детей в группах, однородных по желаемому

числу детей, т.е. при одном и том же желаемом числе детей чем выше респонденты оценивают свой уровень жизни, тем большее число детей они собираются иметь. Важно отметить и то, что среднее ожидаемое число детей в значительно большей степени различается в зависимости от желаемого числа при одной и той же оценке уровня жизни, чем, наоборот, в зависимости от оценки уровня жизни при одном и том же желаемом числе детей. Таким образом, можно сказать, что потребность в детях в значительно большей мере дифференцирует установки детности, чем условия ее реализации.

IV.2. Жилищные условия и рождаемость

Если в отношении объективной характеристики уровня жизни выбор показателей в исследованиях обычно бывает невелик (среднедушевой или общесемейный доход), то в отношении жилищных условий спектр индикаторов существенно шире. К ним относятся общий и среднедушевой размер жилья (раньше еще выделялась общая и жилая площадь), количество комнат (общее и в расчете на 1 члена семьи), тип жилого помещения (отдельный дом, отдельная квартира, комната в коммунальной квартире и т.п.), благоустроенность жилого помещения.

При изучении влияния среднедушевой жилищной обеспеченности (как и среднедушевого дохода) на показатели рождаемости одним из принципиальных вопросов является то, как рассчитывать эту среднедушевую обеспеченность, с учетом новорожденного ребенка или без него (при использовании в анализе общего размера жилой площади или общесемейного дохода, такого вопроса не возникает). С одной стороны, если на решение супругами вопроса о рождении ребенка каким-то образом влияет восприятие ими своих жилищных условий, то это решение принимается при тех жилищных условиях, которые имеют место до рождения ребенка. В этом случае новорожденного ребенка при оценке жилищных условий учитывать, видимо, не нужно. С другой стороны, при принятии такого решения супругами может учитываться то, как изменятся жилищные условия после рождения ребенка.³¹⁵ Здесь, наоборот, целесообразно рассчитывать показатели жилищной обеспеченности с учетом новорожденного ребенка. Интересный опыт использования обоих этих подходов на данных одного и того же ис-

³¹⁵ По сути дела, об этом пишет В.В.Елизаров но применительно не к жилищной обеспеченности, а к оценке дохода (см. Елизаров В.В. Перспективы исследования семьи: анализ, моделирование, управление. М., 1987, с.95); с другой стороны, Л.Л.Каск и Н.Ф.Федотова, на основе результатов исследования, проведенного в 1973 г. в Санкт-Петербурге, отмечают: "При планировании второго ребенка супруги, хотя и учитывают перспективы в отношении жилищных условий, но в большей степени ориентируются на реальные жилищные условия в данный момент, при этом основное внимание уделяется характеру жилплощади и меньшее метражу на одного члена семьи" (см. Каск Л.Л., Федотова Н.Ф. К вопросу об учете жилищных условий семей в связи с проблемой планирования деторождения // Региональное социальное планирование. Уфа, 1976, ч.2, с.132-133).

следования был в свое время у В.М.Добровольской. Результаты получились диаметрально противоположные. Если показатель обеспеченности жилой площадью рассчитывать с учетом новорожденного ребенка, то при наименьшей его величине имела место наибольшая частота рождения второго ребенка, т.е. связь получилась обратной. Если же новорожденного ребенка не учитывать, то, наоборот, при лучшей обеспеченности жилой площадью этот новорожденный второй ребенок появлялся чаще, т.е. связь была прямой. Логично было бы использовать второй подход (т.е. без учета новорожденного), при котором получилось, что чем лучше жилищные условия, тем выше рождаемость. Правильным этот подход признала и В.М.Добровольская.³¹⁶

В то же время вопрос об изучении влияния жилищных условий на рождаемость и репродуктивное поведение требует дополнительного рассмотрения. Во-первых, если говорить об объективной характеристике жилищных условий, то целесообразнее комплексно учитывать в ней различные индикаторы жилья. В.М.Добровольская в упомянутой работе, наряду с жилой площадью на одного члена семьи, включает в характеристику жилищных условий число человек в расчете на комнату и наличие тех или иных удобств, т.е. благоустройство жилья. Комплексная оценка жилищных условий, учитывающая различные параметры жилья использовалась в ряде исследований И.П.Катковой с коллегами. При этом результаты исследования молодых семей в Тамбове, проведенного в 1969-1972 гг., показали, что среди семей, проживающих все годы брака в наилучших жилищных условиях, второго ребенка имели 17,4%, а среди проживающих в менее благоприятных условиях – 14,0%.³¹⁷ Во-вторых, большее значение в принятии тех или иных поведенческих решений имеет, видимо, не столько объективная характеристика жилищных условий, сколько их субъективная оценка.³¹⁸ При этом, кстати, снимаются вопросы о том, какой показатель жилой площади брать, общий или душевой, и об использовании других индикаторов жилья. При субъективной оценке жилищных условий человек фактически их учитывает. Однако, и при комплексной характеристике, и при субъективной оценке жилищных условий остается открытым поставленный выше вопрос о том, учитывать новорожденного ребенка

³¹⁶ См. Добровольская В.М. Жилищные условия и демографическое поведение // Семья и жилая ячейка. М., 1974, с.61-62.

³¹⁷ См. Каткова И.П. Некоторые социально-гигиенические особенности регулирования рождаемости в молодых семьях // Комплексное изучение состояния здоровья населения Тамбовской области в связи с Всесоюзной переписью населения 1970 г. Тамбов, 1973, с.55.

³¹⁸ Об этом писала В.М.Добровольская: "В изучении рассматриваемого вопроса серьезное внимание должно быть уделено роли мнений, желаний, субъективных оценок. Именно субъективное восприятие населением и отдельными семьями своих жилищных условий опосредует связь этих жилищных условий с рождаемостью" (Ланшина В.М. К методике изучения влияния жилищных условий на рождаемость // Вопросы демографии. М., 1970, с.121).

или нет. В случае субъективной оценки этот вопрос снимается с исследователя и переносится на респондента. Супруги вряд ли будут учитывать возможную перспективу изменения жилищных условий после рождения ребенка (тем более в том случае, когда они не собираются его иметь), если это не будет специально оговорено в формулировке вопроса. Поэтому, может быть, целесообразно апробировать в опросах примерно такую формулировку вопроса: "Оцените, пожалуйста, жилищные условия своей семьи как благоприятные или неблагоприятные для рождения детей (или еще одного ребенка). Используйте при этом шкалу от 0 до 100, где "0" означает, что жилищные условия крайне неблагоприятны, а "100" – очень благоприятны". Наконец, в-третьих, также как и в отношении уровня жизни, влияние оценки жилищных условий на показатели рождаемости и установки детности следует рассматривать только в группах, однородных по желаемому числу детей (или иному показателю, максимально приближенному к потребности в детях), ибо эта оценка влияет, видимо, главным образом на восприятие условий реализации потребности в детях, а не на саму эту потребность. В этой связи следует обратить внимание на высказанную В.М.Добровольской мысль о том, что "влияние жилищных условий на рождаемость следует дифференцировать с учетом очередности рождения каждого следующего ребенка".³¹⁹ Здесь, конечно, нет речи об учете дифференциации по потребности в детях, но если она будет введена, то получится раздельная оценка влияния жилищных условий на возможное рождение одного, двоих, троих и т.д. детей (есть, правда, разница между таким подходом и тем, о чем писала В.М.Добровольская – влияние на рождение двоих детей, а не второго ребенка (т.е. при наличии уже одного), на рождение троих, а не третьего).

Жилищные условия и рождаемость

Результаты исследования 1960 г. в Жуковском (Московская область) показали обратную связь между среднедушевой жилплощадью и стандартизованным показателем брачной рождаемости в расчете на 1000 брачных человеко-лет: 3-6 кв. м. – 92, 6-9 кв.м. – 52, свыше 9 кв.м. – 41. Такой же характер связи имел место и при дифференцированном рассмотрении по отдельным и коммунальным квартирам. Однако, при этом, в отдельных квартирах показатели рождаемости были выше.³²⁰

По данным опроса жительниц Москвы в 1969 г. (в рамках всесоюзного обследования), среди имеющих одного ребенка доля собирающихся иметь еще детей больше у живущих в коммунальной квартире, а среди живущих в отдельной квартире – у имеющих меньший метраж жилплощади в расчете на человека (коммунальная квартира: до 7 кв.м.

³¹⁹ Добровольская В.М. Жилищные условия и демографическое поведение // *Семья и жилище* // М., 1974, с.63.

³²⁰ См. Таубер Н.А. Брачная плодовитость женщин в связи с их условиями жизни // *Советское здравоохранение*, 1965, №9, с.24-25.

– 40,2%, свыше 7 кв.м. – 41,2%; отдельная квартира: до 7 кв.м. – 35,4%, свыше 7 кв.м. – 29,2%).³²¹

Двумя годами раньше (в 1967 г.) по результатам пробной переписи населения в Наро-Фоминском районе Московской области были выявлены более высокие показатели рождаемости в реальных поколениях (и в городе, и на селе) при более худших жилищных условиях.³²²

У опрошенных в 1970-1971 гг. жительниц Магадана, обратившихся в медицинское учреждение по поводу прерывания беременности, при средней жилой площади на 1 члена семьи менее 6 кв. м. число рожденных детей к моменту опроса равнялось в среднем 1,41 ребенка, при 6 кв. м. и более – 1,25.³²³

Однако, в ряде исследований была выявлена прямая связь, т.е. при лучших жилищных условиях показатели рождаемости были выше.

На основе дополнительной разработки материалов микропереписи населения 1994 г. Е.М.Андреев, Г.А.Бондарская и Т.Л.Харькова выявили, что в 1993 г. "частота рождений заметно выше в семьях, живущих в хороших жилищных условиях, чем в плохих: для первенцев – на 9%, для вторых детей – на 65 и третьих – на 77%".³²⁴

В молодых московских семьях, опрошенных в 1966 г., при жилой площади на одного члена семьи менее 3 кв.м. 76,2% первых беременностей закончились родами, 3,1-6 кв.м. – 81,4%, 6,1-9 кв.м. – 78,5%, свыше 9 кв.м. – 88,9%.³²⁵ В отличие от этого показателя, среднее число детей, которое желали иметь молодые супруги, было тем меньше, чем большей была среднедушевая жилплощадь: менее 3 кв.м. – 1,71 ребенка, 3,1-6 кв.м. – 1,68, 6,1-9 кв.м. – 1,57, свыше 9 кв.м. – 1,51.³²⁶

В исследовании отдела демографии НИИ ЦСУ СССР на московских предприятиях в 1966 г., при среднедушевой площади жилища менее 4 кв.м. 18% однодетных женщин хотели родить второго ребенка, от 4 до 6 кв.м. – 26%, более 6 кв.м. – 41%.³²⁷

По результатам исследования, проведенного в Москве в 1967 г. специалистами кафедры статистики населения и народного благосостояния Московского экономико-статистического института (МЭСИ), уровень рождаемости оказался несколько выше в семьях, живущих в отдельных квартирах (по сравнению с коммунальными) и в домах но-

³²¹ См. Белова В.А., Дарский Л.Е. Статистика мнений в изучении рождаемости. М., 1972, с.124.

³²² См. Зотина Р.К. О некоторых социально-гигиенических факторах, влияющих на размеры рождаемости // Здравоохранение Российской Федерации, 1972, №6, с.25.

³²³ См. Власов В.Д. Некоторые демографические особенности в условиях Крайнего Севера (Магадан) // Советское здравоохранение, 1972, №5, с.21.

³²⁴ Андреев Е., Бондарская Г., Харькова Т. Падение рождаемости в России: гипотезы и факты // Вопросы статистики, 1998, №10, с.87.

³²⁵ Рассчитано по: Каткова И.П. Рождаемость в молодых семьях. М., 1971, с.46.

³²⁶ Рассчитано по: там же, с.58.

³²⁷ См. Ланшина В.М. К методике изучения влияния жилищных условий на рождаемость // Вопросы демографии. М., 1970, с.123.

вой застройки.³²⁸ Число детей, родившихся в данном месте проживания в среднем за год в расчете на 1000 женщин 15-49 лет, составило в отдельных квартирах – 33,5, в коммунальных – 28,3, а в расчете на 1000 семей – соответственно, 34 и 20.³²⁹

Опрос, проведенный в тот же период в сельской местности Ростовской области, показал, что при среднелюдской жилплощади до 6 кв. м. частота рождения вторых детей составила 34,7%, а при 6 и более кв. м. – 58,4%. Число детей, которое хотели бы иметь респонденты, в первом случае равнялось 2,12, во втором – 2,45.³³⁰

По результатам исследования, проведенного в 1970 г. в Москве Центром по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова, у женщин, проживающих в отдельной квартире, среднее число детей составляло 1,08, а в общей (коммунальной) – 0,97.³³¹

Результаты опроса учительниц Свердловской области в 1973-1974 гг. показали прямую связь между типом жилья и имеющимся числом детей: отдельная однокомнатная квартира – 0,9; отдельная двухкомнатная квартира – 1,3; отдельная трехкомнатная квартира – 1,5. Эти данные относятся к однородной группе женщин как по возрасту (30-34 года), так и по продолжительности брака (10 лет).³³²

Жилищные условия и репродуктивные ориентации

По данным опроса молодых семей Екатеринбурга, среднее желаемое число детей ниже при большей среднелюдской жилой площади: до 6 кв.м. – 2,70; 6,1-8,0 кв.м. – 2,63; 8,1-10,0 кв.м. – 2,30; 10,1 кв.м. и более – 2,36³³³, т.е. имеет место обратная связь.

В то же время в некоторых исследованиях связь здесь оказывалась прямой – при лучших жилищных условиях имели место несколько более высокие репродуктивные ориентации.

Исследование, проведенное в конце 1979-1981 гг. в Саранске, показало наличие прямой связи между типом жилого помещения и числом детей, которое респонденты считали оптимальным для своей семьи: при наличии собственного дома оно составило в среднем 2,48, отдельной квартиры – 2,28, коммунальной квартиры – 2,12.³³⁴

³²⁸ См. Бронер Д.Л., Петропавловский В.М. Некоторые демографические проблемы жилищного строительства // Вопросы демографии. М., 1970, с.222-223.

³²⁹ См. Петропавловский В.М. Взаимосвязь жилищных условий и демографических процессов // К 50-летию Советской статистики. М., 1969, с.346.

³³⁰ Эти данные приведены в диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук Салатича А.И. "Некоторые социально-экономические условия и рождаемость в сельской местности (материалы 5-летнего динамического наблюдения когорты первобрачных)" (Ростов-на-Дону, 1971).

³³¹ См. Таубер Н. Условия жизни семьи и среднее число детей // Демографический анализ рождаемости. М., 1974, с.17.

³³² См. Шендерецка А. Учительская семья (социально-демографический анализ) // Семья сегодня. М., 1979, с.80.

³³³ См. Мокеров И.П., Кузьмин А.И. Экономико-демографическое развитие семьи. М., 1990, с.44.

³³⁴ См. Савинов Л.И. Семья – основной объект управления воспроизводством на-

Опрос однопутных москвичек в 1991 г., показал, что среди живущих в однопутной квартире собирались иметь двоих и более детей 28,8%, в двухпутной – 38,0%, в трехпутной – 37,2%.³³⁵

Результаты исследования, проведенного в начале 1970-х гг. в Пермской области, показали отсутствие связи между жилищными условиями и планируемым числом детей (обратной ее можно считать только чисто формально). При неудовлетворительных жилищных условиях оно в среднем составило 1,81, при удовлетворительных – 1,80, при хороших – 1,79.³³⁶

У жителей Республики Коми, опрошенных в 1994 г., по сути дела, не проявилась зависимость желаемого числа детей от среднедушевой жилищной обеспеченности: до 5 кв.м. – 2,39, 5-7 кв.м. – 2,56, 8-9 кв.м. – 2,40, 10-11 кв.м. – 2,47, 12 кв.м. и более – 2,57.³³⁷

Оценка жилищных условий и репродуктивные ориентации

Как уже отмечалось выше, на репродуктивное поведение, видимо, влияет не столько объективная характеристика жилищных условий, сколько их субъективное восприятие.

Таблица IV-2-1

Среднее ожидаемое и желаемое число детей у состоящих в браке респондентов в зависимости от оценки жилищных условий (Новгородская область, 2003)

Оценка жилищных условий (в баллах)	Среднее ожидаемое число детей		Среднее желаемое число детей	
	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
0 – 30	1,94	2,03	2,50	2,56
40 – 60	1,89	1,97	2,38	2,51
70 – 100	1,95	2,07	2,43	2,44

Связь между оценкой жилищных условий и ожидаемым числом детей, по результатам новгородского исследования, отсутствует. А в отношении желаемого числа детей скорее можно говорить об обратной связи (особенно, у мужчин).

Таблица IV-2-2

Среднее ожидаемое и желаемое число детей у замужних женщин в зависимости от оценки жилищных условий (Москва, 2004; Самарская область, 2005)³³⁸

родонаселения // Научное управление развитием социальной системы социалистического общества. Саранск, 1982, с.132.

³³⁵ Рассчитано по: Березин И.С., Волковец Т.Ф., Елизаров В.В. Факторы репродуктивного поведения однопутной московской семьи. Ашхабад, 1991, с.11.

³³⁶ Рассчитано по: Подлужная М.Я. Факторы и динамика рождаемости (по материалам Пермской области) // Региональные особенности движения населения Урала. Свердловск, 1980, с.45.

³³⁷ Эти данные приведены в диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Поповой Л.А. "Проблемы демографического развития семьи в Республике Коми" (М., 1996).

³³⁸ Представленные в этом параграфе результаты исследований в Москве (2004 г.) и в Самарской области (2005 г.) отличаются от опубликованных ранее, так как

Оценка жилищных условий (в баллах)	Среднее ожидаемое число детей		Среднее желаемое число детей	
	Москва	Самарская область ³³⁹	Москва	Самарская область
0 – 30	1,80	1,81	2,18	2,35
40 – 60	1,65	1,91	2,14	2,29
70 – 100	1,95	1,94	2,28	2,26

По данным исследования в Москве нельзя однозначно говорить о наличии прямой или обратной связи между оценкой жилищных условий и репродуктивными ориентациями, хотя у женщин с наиболее высокой оценкой жилищных условий в среднем несколько больше и желаемое, и ожидаемое число детей. Опрос, проведенный в Самарской области, показал наличие прямой связи оценки жилищных условий с ожидаемым числом детей и обратной – с желаемым. В результате при более высокой оценке жилищных условий оказался существенно меньшим разрыв между желаемым и ожидаемым числом детей.

Таблица IV-2-3

Разница между средними желаемым и ожидаемым числом детей у замужних женщин в зависимости от оценки жилищных условий (Москва, 2004; Самарская область, 2005)

Оценка жилищных условий (в баллах)	Москва	Самарская область
0 – 30	0,38	0,54
40 – 60	0,49	0,38
70 – 100	0,33	0,32

Московское исследование не показало столь ярко, как в Самарской области, выраженной зависимости разрыва в желаемом и ожидаемом числе детей от оценки жилищных условий, хотя в группе с самым высоким уровнем этой оценки разрыв был минимальным.

Схожая ситуация получилась и по данным опроса в Новгородской области.

Таблица IV-2-4

Разница между средними желаемым и ожидаемым числом детей у состоящих в браке респондентов в зависимости от оценки уровня жилищных условий (Новгородская область, 2003)

Оценка жилищных условий (в баллах)	Женщины	Мужчины
0 – 30	0,56	0,53
40 – 60	0,49	0,54
70 – 100	0,48	0,37

Как было показано выше, меньший разрыв между желаемым и ожидаемым числом детей при более высокой оценке уровня жизни на-

относятся только к замужним женщинам; это сделано для того, чтобы элиминировать возможное влияние различного брачного состава женщин на результаты.

³³⁹ Данные в этом параграфе по Самарской области взяты из диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Гаюновой О.А. "Рождаемость и репродуктивное поведение населения Самарской области" (М., 2006).

шел отражение в прямой зависимости ожидаемого числа детей от этой оценки в группах, однородных по желаемому числу детей. Оценка жилищных условий в меньшей степени детерминировала величину разрыва между желаемым и ожидаемым числами детей. Посмотрим, как это отразится на влиянии этой оценки на ожидаемое число детей в группах респондентов, однородных по желаемому числу детей.

Влияние оценки жилищных условий на репродуктивные ориентации в группах респондентов с одинаковой потребностью в детях

Жилищные условия, как и уровень жизни, влияют, прежде всего, на реализацию потребности в детях, а, следовательно, анализ этого влияния должен осуществляться в группах людей, однородных по желаемому числу детей. Напомню, что В.А.Борисов именно в отношении жилищных условий писал о том, что неверно анализировать их влияние на рождаемость, игнорируя различия в потребности в детях.

Таблица IV-2-5

Среднее ожидаемое число детей у состоящих в браке респондентов в зависимости от оценки жилищных условий и желаемого числа детей (Новгородская область, 2003)

Оценка жилищных условий (в баллах)	Среднее ожидаемое число детей при желаемом числе детей:			
	Женщины		Мужчины	
	2	3 и более	2	3 и более
0 – 30	1,59	2,49	1,77	2,48
40 – 60	1,70	2,41	1,73	2,45
70 – 100	1,71	2,55	1,83	2,58

В данном случае не приходится говорить о ярко выраженной зависимости ожидаемого числа детей от оценки жилищных условий, однако, в группе с максимальной их оценкой среднее ожидаемое число детей наибольшее и у женщин, и у мужчин, желающих иметь как двоих, так и троих и более детей.

У москвичек, которые при наличии всех необходимых условий хотели бы иметь двоих детей, более высокой оценке жилищных условий сопутствует меньшее ожидаемое число детей (см. табл.IV-2-6). Среди желающих иметь троих и более детей при средней оценке жилищных условий ожидаемое число детей меньше, чем при низкой. Однако, при высокой их оценке оно значительно больше. У опрошенных в 2005 г. жительниц Самарской области можно говорить о наличии прямой связи между оценкой жилищных условий и ожидаемым числом детей в группах однородных по желаемому числу детей.

Таблица IV-2-6

Среднее ожидаемое число детей у замужних женщин в зависимости от оценки жилищных условий и желаемого числа детей (Москва, 2004; Самарская область, 2005)

Оценка жилищных условий (в баллах)	Среднее ожидаемое число детей при желаемом числе детей:	
	Москва	Самарская область

	2	3 и более	2	3 и более
0 – 30	1,86	2,21	1,68	2,19
40 – 60	1,71	2,04	1,78	2,53
70 – 100	1,71	2,76	1,78	2,69

Как и в случае с влиянием оценки уровня жизни на репродуктивные ориентации, здесь снова необходимо отметить, что различия в ожидаемом числе детей в зависимости от желаемого их числа в группах респондентов с одинаковой оценкой жилищных условий значительно больше, чем, наоборот, при одном и том же желаемом числе детей, но при разной оценке жилищных условий. Потребность в детях значительно сильнее дифференцирует ожидаемое число детей, чем жилищная составляющая условий ее реализации.

Объединим в сводный индикатор оценки уровня жизни семьи и жилищных условий, включив в разработку только тех респондентов, которые по обоим этим оценкам попадают в одну и ту же группу.

Таблица IV-2-7

Среднее ожидаемое число детей у состоящих в браке респондентов в зависимости от оценки уровня жизни и жилищных условий и желаемого числа детей (Новгородская область, 2003)

Оценка уровня жизни семьи и жилищных условий (в баллах)	Среднее ожидаемое число детей при желаемом числе детей:			
	Женщины		Мужчины	
	2	3 и более	2	3 и более
0 – 30	1,63	2,44	1,77	2,65
40 – 60	1,71	2,42	1,76	2,29
70 – 100	1,90	2,50	1,91	2,13

При использовании сводной оценки уровня жизни и жилищных условий, по результатам исследования в Новгородской области, несколько более выраженной (по сравнению с использованием каждой из этих оценок по отдельности) получилась зависимость от нее ожидаемого числа детей у респондентов, которые при наличии всех необходимых условий (желаемое число детей) хотели бы иметь двоих детей. Однако при желаемом числе, равном 3 и более, этого не произошло. Более того, у мужчин она получилась ярко выраженной обратной.

В отличие от Новгородской области, по данным опросов в Москве и Самарской области, о наличии прямой связи между оценкой уровня жизни и жилищных условий и ожидаемым числом детей следует говорить, прежде всего, применительно к тем, кто при наиболее благоприятных условиях хотел бы иметь троих и более детей (см. табл. IV-2-8). При этом может показаться, что величины 3,00 и 3,14 совершенно "заоблачные". Однако в Москве в этой группе респонденток у тех, у кого продолжительность брака составляет 10 лет и более (таковых 14 человек), среднее число рожденных детей равно 2,79. В Самарской области всего у трех респонденток этой группы продолжительность брака превысила 10 лет. Среднее число рожденных детей у них 2,33. Следова-

тельно, есть основания говорить (по крайней мере, на уровне предположения, требующего проверки при дальнейших углубленных исследованиях), что при наличии потребности в трех и более детях и при высокой оценке уровня жизни и жилищных условий, как условия реализации потребности в детях, может быть достигнуто число рожденных детей, обеспечивающее воспроизводство населения. При этом совершенно очевидным становится направление демографической политики по повышению рождаемости – формирование потребности в трех и более детях и создание условий для ее реализации. Только совместное решение обоих этих задач позволит сделать эту политику эффективной, т.е. достичь уровня рождаемости, обеспечивающего воспроизводство населения.

Таблица IV-2-8

Среднее ожидаемое число детей у замужних женщин в зависимости от оценки уровня жизни и жилищных условий и желаемого числа детей (Москва, 2004; Самарская область, 2005)

Оценка уровня жизни семьи и жилищных условий (в баллах)	Среднее ожидаемое число детей при желаемом числе детей:			
	Москва		Самарская область	
	2	3 и более	2	3 и более
0 – 30	1,50	2,17	1,74	2,18
40 – 60	1,73	2,20	1,77	2,69
70 – 100	1,73	3,00	1,65	3,14

В заключение этого раздела еще один методологический аспект изучения влияния уровня жизни и жилищных условий на репродуктивные ориентации. Традиционно при выявлении в исследованиях репродуктивного поведения желаемого и ожидаемого чисел детей в них включаются уже имеющиеся дети (так было и в рассмотренных выше исследованиях). В то же время нынешнее восприятие уровня жизни и жилищных условий как условий реализации потребности в детях, вероятно, будет влиять на принятие решений о рождении еще ребенка или детей при сохранении нереализованной потребности в детях. В связи с этим целесообразно изучать влияние оценок уровня жизни и жилищных условий на ожидаемое еще число детей (или другие индикаторы ориентации на рождение еще детей) в группах респондентов, однородных по желаемому еще числу детей. Понятно, что это должно делаться только в группах респондентов, однородных по имеющемуся числу детей. Включение в анализ только респондентов с нереализованной потребностью в детях (а не всех участвующих в опросе) и увеличение дробности их групп (при соответствующем сокращении численности каждой из групп) определяет необходимость проведения более крупных по количеству респондентов опросов.

Таблица IV-2-9

Дополнительное к имеющемуся ожидаемое число детей у состоящих в браке респондентов в зависимости от оценки уровня жизни и жилищных условий и дополнительного к имеющемуся желаемого числа детей

(Новгородская область, 2003)³⁴⁰

Оценка уровня жизни семьи и жилищных условий (в баллах)	Среднее дополнительное к имеющемуся ожидаемое число детей при дополнительном к имеющемуся желаемом числе детей:			
	Женщины		Мужчины	
	1	2 и более	1	2 и более
Бездетные				
0 – 30	...	1,64	...	1,63
40 – 60	...	1,85	...	1,80
70 – 100	...	2,14	...	2,20
Однодетные				
0 – 30	0,43	0,71	0,58	1,50
40 – 60	0,38	1,00	0,47	0,69
70 – 100	0,71	–	0,67	1,00
Двухдетные				
0 – 30	0,25	...	0,09	...
40 – 60	0,06	...	0,06	...
70 – 100	0,50	–	0,00	...

У бездетных респондентов, которые при наличии благоприятных условий хотели бы иметь двоих и более детей, имеет место ярко выраженная прямая связь между оценкой уровня жизни и жилищных условий и ожидаемым числом детей. Среди имеющих уже одного ребенка эта связь проявляется в меньшей степени. В то же время у тех, кто желает иметь еще одного ребенка, ожидаемое еще число детей в среднем больше всего при наиболее высокой оценке уровня жизни и жилищных условий. Среди желающих дополнительно иметь двоих и более детей (т.е. всего троих и более) о наличии такой связи можно говорить только в отношении женщин. То же относится и к двухдетным, которые при благоприятных условиях хотели бы иметь еще одного ребенка.

Таблица IV-2-10

Дополнительное к имеющемуся ожидаемое число детей у замужних женщин в зависимости от оценки уровня жизни и жилищных условий и дополнительного к имеющемуся желаемого числа детей (Москва, 2004)

Оценка уровня жизни семьи и жилищных условий (в баллах)	Среднее дополнительное к имеющемуся ожидаемое число детей при дополнительном к имеющемуся желаемом числе детей:	
	1	2 и более
Бездетные		

³⁴⁰ Дополнительное к имеющемуся желаемое и ожидаемое число детей определялось как разница между, с одной стороны, желаемым и ожидаемым, а, с другой – имеющимся числом детей.

³⁴¹ ... – показатель не приводится из-за очень малого числа респондентов

0 – 30	–	³⁴² ...
40 – 60	1,00	1,75
70 – 100	0,71	1,79
Однодетные		
0 – 30	0,50	...
40 – 60	0,53	0,33
70 – 100	0,59	1,60
Двухдетные		
0 – 30	...	–
40 – 60	0,50	...
70 – 100	0,73	–

Однодетные москвички, желающие при благоприятных условиях иметь еще как одного, так и двоих и более детей, при более высокой оценке уровня жизни и жилищных условий собираются еще в дальнейшем иметь в среднем несколько большее число детей.

Еще одним индикатором намерения иметь еще ребенка может служить предпочтительный репродуктивный выбор в случае незапланированной беременности.

В группах респондентов, однородных по числу рожденных детей и тому числу детей, которое они хотели бы иметь еще при благоприятных условиях, при более высокой оценке уровня жизни и жилищных условий выше доля тех, кто в случае незапланированной беременности предпочел бы рождение ребенка (см. табл. IV-2-11).

Кратко основное

При изучении влияния на рождаемость жилищных условий используются различные их характеристики: общая и среднедушевая площадь, тип жилого помещения, количество комнат, благоустройство жилья. Существует опыт использования комплексной оценки, включающей ряд этих индикаторов. Среди проведенных исследований были показавшие как обратную, так и прямую связь между объективными характеристиками жилищных условий и рождаемостью, репродуктивными ориентациями.

Таблица IV-2-11

Доля предпочитающих рождение ребенка в случае незапланированной беременности среди состоящих в браке респондентов в зависимости от оценки уровня жизни и жилищных условий и дополнительно к имеющемуся желаемому числу детей (в %; Новгородская область, 2003)

Оценка уровня жизни семьи и жилищных условий (в баллах)	Доля предпочитающих рождение ребенка в случае незапланированной беременности при дополнительном к имеющемуся желаемом числе детей:
---	--

³⁴² ... – показатель не приводится из-за очень малого числа респондентов

	Женщины		Мужчины	
	1	2 и более	1	2 и более
Бездетные				
0 – 30	–	63,6	...	75,0
40 – 60	... ³⁴³	76,9	...	70,0
70 – 100	...	100,0	...	100,0
Однодетные				
0 – 30	40,0	21,4	60,0	77,8
40 – 60	38,9	100,0	60,0	75,0
70 – 100	66,7	–	100,0	100,0
Двухдетные				
0 – 30	20,0	...	33,3	...
40 – 60	28,6	...	43,8	...
70 – 100	66,7	–	100,0	...

Представляется целесообразным ориентироваться, прежде всего, на субъективную оценку человеком своих жилищных условий. Во-первых, давая ее, человек будет, вероятно, учитывать все (по крайней мере, значимые для него) характеристики своего жилища, соотнося их с уровнем своих потребностей, притязаний в отношении жилищных условий. Во-вторых, именно исходя из субъективной их оценки, человек будет, видимо, рассматривать эти условия, как способствующие или как препятствующие реализации потребности в детях. Исследования, проведенные в последние годы в Москве, в Новгородской и Самарской областях, не показали существенной связи между оценкой жилищных условий и репродуктивными ориентациями.

В то же время, как правило, при более высокой оценке жилищных условий имеет место меньший разрыв между желаемым и ожидаемым числом детей, т.е. лучшие жилищные условия, по сути дела, воспринимаются как более благоприятные для достижения желаемого числа детей. Это проявляется и при рассмотрении влияния оценки жилищных условий на ожидаемое число детей в группах респондентов, однородных по желаемому числу детей. При этом различия в ожидаемом числе детей в зависимости от желаемого их числа в группах респондентов с одинаковой оценкой жилищных условий значительно больше, чем, наоборот, при одном и том же желаемом числе детей, но при разной оценке жилищных условий, т.е. потребность в детях значительно сильнее дифференцирует ожидаемое число детей, чем оценка жилищных условий как фактор реализации этой потребности.

Еще более выраженной оказывается, как правило, прямая связь в группах респондентов с одинаковым желаемым числом детей между совместной оценкой уровня жизни и жилищных условий и ожидаемым числом детей (такой характер связи был выявлен и при анализе влияния оценки условий жизни на намерение иметь еще детей в группах

³⁴³ ... – показатель не приводится из-за очень малого числа респондентов

респондентов, дифференцированных по желаемому еще числу детей). У опрошенных замужних москвичек и жительниц Самарской области, испытывающих потребность в 3 и более детях и одновременно высоко оценивающих как жилищные условия, так и свой уровень жизни, среднее ожидаемое число детей оказалось очень высоким для современной России – соответственно, 3,00 и 3,14 ребенка. При этом у тех из них, кто состоит в браке 10 лет и более, весьма высоко в среднем и число рожденных детей – соответственно, 2,79 и 2,33 ребенка. Эти данные лишний раз подчеркивают очевидность необходимости совместной реализации двух направлений демографической политики, направленной на повышение рождаемости – формирование потребности в трех и более детях и создание условий для ее реализации.

V. ВЛИЯНИЕ МАТРИМОНИАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ НА РЕПРОДУКТИВНОЕ

V.1. Брачная и внебрачная рождаемость

Доля родившихся вне зарегистрированного брака

В России неуклонно растет доля родившихся вне зарегистрированного брака. В 1990 г. она составляла 14,6%, в 1995 г. – 21,1%, в 1997 г. – 25,3%, в 1999 г. – 27,9%, в 2000 г. – 28,0%, в 2001 г. – 28,8%, в 2003 г. – 29,7%, в 2004 г. – 29,8%. Более того, начиная с 1994 г., почти постоянно (исключение составил только 1999 г.) увеличивается и абсолютное число этих рождений.

У городских женщин в 2004 г. доля родившихся вне зарегистрированного брака составляла 28,3%, у сельских – 33,4%. Наиболее высок этот показатель в республиках Бурятия (45,2%) и Тыва (65,6%), Иркутской (46,3%) и Пермской (46,4%) областях, Коми-Пермяцком (68,6%), Корякском (62,8%), Ненецком (49,1%), Усть-Ордынском Бурятском (53,5%), Чукотском (49,0%)³⁴⁴ и Таймырском (Долгано-Ненецком) (47,4%) автономных округах.

Чаще всего рождения вне зарегистрированного брака происходят у женщин моложе 20 лет (в 2004 г. – 47,3%). Причем 61,9% из них регистрируются по заявлению матери. Другой пик приходится на возраста старше 35 лет: 35-39 (30,3%), 40-44 (33,7%). В отличие от младшей возрастной группы, здесь большая часть этих рождений регистрируются по совместному заявлению родителей (у 35-39-летних – 57,2%, у 40-44-летних – 53,5%). В целом по всем рождениям вне зарегистрированного брака доля зарегистрированных по заявлению матери в 2004 г. составила 52,0%, а по совместному заявлению родителей – 48,0%. В последние годы доля родившихся вне зарегистрированного брака у женщин в возрасте до 30 лет росла (особенно, у 15-19-летних), а старше 35 лет – наоборот, несколько сокращалась. Только в 2004 г. чуть

³⁴⁴ Рассчитано по: данные Росстата.

понижилась доля родившихся вне зарегистрированного брака у 25-29-летних женщин и, наоборот – повысилась у 35-39-летних.

Таблица V-1-1
Доля родившихся вне зарегистрированного брака в 1996–2004 гг.
в Российской Федерации (в %)³⁴⁵

Годы	Возрастные группы (лет)						
	15–19	20–24	25–29	30–34	35–39	40–44	45–49
1996	29,6	19,5	20,7	24,4	31,5	38,9	36,7
1997	36,1	21,9	22,0	25,0	31,5	36,4	34,7
1998	39,6	24,0	22,9	25,7	31,6	35,9	36,2
1999	41,0	25,1	24,1	26,7	31,9	37,1	33,8
2000	41,0	25,6	24,7	26,4	31,2	34,9	37,0
2001	43,1	26,7	25,1	26,7	30,5	34,9	34,4
2002	44,7	27,9	25,7	26,7	30,2	34,1	32,2
2003	46,4	28,3	25,8	26,5	30,1	34,2	32,8
2004	47,3	28,4	25,6	26,6	30,3	33,7	31,1

Коэффициенты брачной и внебрачной рождаемости

Данные переписи населения о распределении населения по возрасту и состоянию в браке дают необходимую базу для расчета возрастных коэффициентов брачной и внебрачной рождаемости.

Показатели брачной рождаемости выше, чем рождаемости вне зарегистрированного брака во всех возрастных группах женщин вплоть до 40 лет. Однако в более старших возрастах они постепенно сближаются. У 15-19-летних женщин уровень брачной рождаемости больше, чем внебрачной, в 30,4 раза (выше было показано, что в этой возрастной группе наиболее высока доля родившихся вне зарегистрированного брака; никакого противоречия, однако, здесь нет: коэффициенты брачной и внебрачной рождаемости рассчитываются на 1000 женщин соответствующего возраста и брачного статуса, а доля не состоящих в браке в возрасте 15-19 лет несравненно выше доли родившихся вне зарегистрированного брака у женщин этого возраста). В возрастной группе 20–24 года показатель брачной рождаемости выше, чем внебрачной, в 4,9 раза, в 25–29 лет – в 2,3 раза, в 30–34 года – в 1,7 раза, в 35–39 лет – в 1,2 раза. У женщин в возрасте 40 лет и старше уровни брачной и внебрачной рождаемости совпадают.

³⁴⁵ Рассчитано по: данные Росстата.

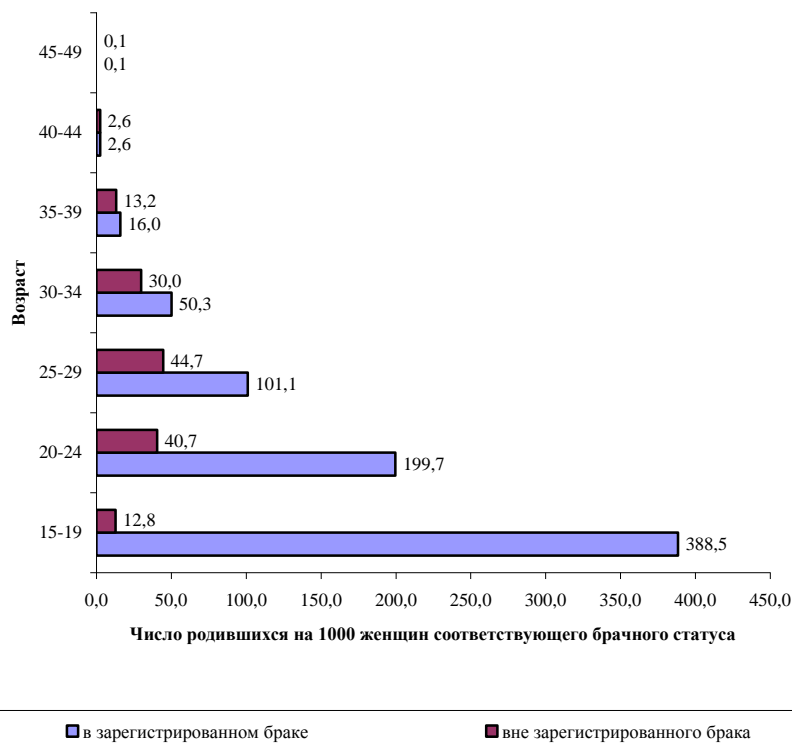


Рис. V-1-1 *Возрастные коэффициенты брачной и внебрачной рождаемости в России в 2002-2003 гг.*³⁴⁶

Максимальный уровень брачной рождаемости в возрастной группе 15-19 лет, а вне зарегистрированного брака – в 25-29 лет.

Отношение к внебрачным рождением

Среди подростков и молодежи ряда российских городов (Калуга, Мичуринск, Рязань, Сасово), опрошенных в 1994 г., 14,8% сказали, что относятся к рождению внебрачного ребенка с одобрением, а 22,5% – наоборот, с осуждением. Остальные затруднились с ответом.³⁴⁷

Данные опроса, проведенного в 1996-1997 гг. в Великом Новгороде, показали более негативное, по сравнению с взрослыми, отношение

³⁴⁶ Рассчитано по: Возрастно-половой состав и состояние в браке. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.2, М., 2004, с.302-303; данные Росстата.

³⁴⁷ Эти данные приведены в диссертации на соискание ученой степени доктора медицинских наук Коновалова О.Е. "Семья и воспроизводство здоровых поколений" (Рязань, 1996).

подростков 14-17 лет (особенно, юношей) к внебрачным рождением. На нежелательность такого рождения указали 10,5% женщин, 13,2% мужчин и вдвое больше подростков (21,9% девушек и 28,6% юношей). 3,5% девушек и 14,3% юношей считают его даже недопустимым, тогда как среди взрослых никто не отметил этот вариант ответа. 38,7% женщин, 39,6% мужчин, 40,4% девушек и 17,1% юношей полагают, что если женщина по тем или причинам не вышла замуж, то рождение ею ребенка вне брака желательно. Более того, обязательным его считают 13,7% женщин, 4,4% мужчин, 7,9% девушек и 2,9% юношей.³⁴⁸

Допустимость для себя рождения ребенка вне брака

Результаты опроса, проведенного в 1992-1995 гг. в г. Балаково Саратовской области, показали, что 56,9% девушек 15-18 лет не допускают для себя рождения внебрачного ребенка, 17,3% – допускают такую возможность, а 25,8% – не имеют определенного мнения.³⁴⁹

Более лояльное отношение к внебрачным рождением проявилось по данным опроса девочек-подростков в Москве. Около половины (47,4%) из них не исключали для себя рождение внебрачного ребенка при отсутствии собственной семьи. Отрицательное отношение выразили 12,0%, а 40,6% – не проявили определенного отношения.³⁵⁰ Если среди 15-летних респондентов не исключали для себя рождение внебрачного ребенка 34,7%, то среди 18-летних – 61,9%.³⁵¹

42,8% опрошенных учащихся 10-х классов Перми допускают для себя возможность рождения в будущем внебрачного ребенка.³⁵²

Совершенно иным отношение к рождению внебрачного ребенка было у девушек в Северной Осетии-Алании. 80,9% исключают для себя возможность рождения ребенка вне брака, а допускают ее только 6,9%. Затруднились с ответом 12,2%.³⁵³

Почти треть (32,4%) незамужних женщин, участвовавших в упоминавшемся выше опросе в Великом Новгороде, допускают для себя возможность рождения ребенка, не вступая в брак. 10,3% – не допус-

³⁴⁸ См. Архангельский В.Н. Семейная жизнь и тенденции воспроизводства населения в Великом Новгороде. М., 2002, с.143.

³⁴⁹ См. Амирова Н.Ж. Медико-социальная характеристика репродуктивного здоровья девушек-подростков. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 1996, с.9.

³⁵⁰ См. Гулевская Р.М. Медико-социальные аспекты репродуктивного поведения девочек-подростков в условиях крупнейшего города. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 1992, с.11.

³⁵¹ Эти данные приведены в диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук Гулевской Р.М. "Медико-социальные аспекты репродуктивного поведения девочек-подростков в условиях крупнейшего города" (М., 1992).

³⁵² См. Титова Е.Я. Медико-демографические аспекты внебрачной рождаемости. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 1992, с.7.

³⁵³ Эти данные приведены в диссертации на соискание ученой степени доктора медицинских наук Купеевой И.А. "Научное обоснование комплексных профилактических программ охраны материнства и детства на территориальном уровне" (М., 2001).

кают для себя этого ни в коем случае. Одно дело допускать для себя возможность чего-либо, другое – желать этого. 29,0% не состоящих в браке женщины хотели бы родить ребенка, даже если не выйдут замуж (обязательно – 9,7%, желательно – 3,2%, скорее всего да – 16,1%). Не хотели бы этого 58,1%. Среди причин нежелания рожать ребенка вне брака чаще всего упоминалось то, что у него обязательно должен быть отец (23,9% ответов). Далее идут следующие причины: “мне трудно будет одной вырастить ребенка в материальном отношении” (18,5%). “у меня есть ребенок (дети)” (17,4%), “я не смогу должным образом воспитать ребенка” (13,0%), “мне уже поздно рожать” (13,0%).³⁵⁴

Причины рождения внебрачного ребенка

47,3% опрошенных жительниц Перми, родивших ребенка вне брака в 1981 г., связывали его рождение с желанием быть матерью даже при невозможности вступить в брак; 33,2% – не желали иметь ребенка, но вынуждены были родить по ряду причин; 19,5% – связывали рождение ребенка со стремлением побудить отца ребенка вступить в брак. Матери моложе 20 лет чаще отмечали вынужденность рождения внебрачного ребенка при нежелании его иметь. Среди них эту причину указали 61,9%, а среди тех, кому 30 лет и более – только 12,2%. Последние в большинстве (70,7%) случаев отметили желание быть матерью даже при невозможности вступить в брак (среди тех, кто моложе 20 лет, эту причину отметили 21,4% женщин).³⁵⁵ Такие значительные возрастные различия в причинах рождения внебрачного ребенка делают, фактически, невозможным сопоставление результатов разных исследований при отсутствии данных о возрастной дифференциации этих причин или, хотя бы, о возрастном составе опрошенных женщин. Поэтому ограничусь лишь приведением опубликованных результатов исследований, не сравнивая их между собой.

По данным опроса жительниц Омска, основными причинами рождения у них внебрачного ребенка были сознательное создание неполной материнской семьи (31,4%), боязнь аборта (28,6%), обещание отца ребенка жениться (24,9%).³⁵⁶

Женщины с внебрачными детьми в возрасте до 3 лет, обследованные в Ростове-на-Дону, чаще всего отмечали, что рождение внебрачного ребенка у них было связано со стремлением удовлетворить потребность в материнстве, с желанием скрасить одиночество (64,6%) и с тем, что не успели своевременно прервать беременность (26,2%).³⁵⁷

³⁵⁴ См. Архангельский В.Н. Семейная жизнь и тенденции воспроизводства населения в Великом Новгороде. М., 2002, с.143-144.

³⁵⁵ См. Титова Е.Я. Социально-гигиеническая характеристика женщин, родивших ребенка от внебрачного зачатия и воспитывающих его в неполной семье // Проблемы охраны материнства и детства в Перми, пути решения. Пермь, 1991, с.36.

³⁵⁶ См. Денисов А.П. Социально-гигиеническая характеристика здоровья внебрачных детей раннего возраста и их семей в Западной Сибири. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 1988, с.6.

³⁵⁷ См. Баранец Л.А. Социально-гигиеническая характеристика женщин, родивших

44,4% женщин с внебрачным ребенком, опрошенных в 1983-1984 гг. в одном из районов Удмуртии, в качестве мотива его рождения отметили стремление уменьшить тяжесть одиночества, а 42,6% – стремление удовлетворить потребность материнства.³⁵⁸

Кратко основное

В России растет доля родившихся вне зарегистрированного брака (именно вне зарегистрированного, не обязательно, что при этом вообще отсутствуют супружеские отношения). Сейчас она составляет почти 30% от всех родившихся, что в 2 раза выше по сравнению с 1990 г. Наибольшая доля рождений вне зарегистрированного брака у женщин моложе 20 лет. Большинство из них регистрируются по заявлению матери, т.е. здесь есть больше оснований говорить об отсутствии не только зарегистрированного, но и фактического брака. С другой стороны, большая часть родившихся вне зарегистрированного брака у матерей старше 35 лет регистрируются по совместному заявлению родителей. Показатели брачной рождаемости выше, чем вне зарегистрированного брака во всех возрастных группах женщин вплоть до 40 лет. Но в более старших возрастах они постепенно сближаются. Если коэффициент брачной рождаемости снижается с возрастом, то показатель рождаемости вне зарегистрированного брака достигает максимума в 25-29 лет.

Как показали результаты исследования в Перми, в зависимости от возраста различается не только доля рождений вне зарегистрированного брака, оформленных по заявлению матери или по совместному заявлению родителей, но и причины таких рождений. Если большая часть женщин моложе 20 лет указывали на вынужденность рождения внебрачного ребенка при нежелании его иметь, то те, кому 30 лет и более – на желание быть матерью даже при невозможности вступить в брак.

У.2. Вступление в брак и репродуктивное поведение

Можно предположить, что существует определенная связь между поведением, связанным с вступлением в брак, и репродуктивным поведением. Вероятно, при ориентации на более раннее вступление в брак и его регистрацию имеют место относительно более высокие репродуктивные ориентации. Если это так, то, возможно, более сильная потребность в детях, ориентация на большее их число определяет желание как можно раньше создать семью, вступить в брак в более молодом возрасте, зарегистрировать этот брак, предполагая, что это придаст ему большую стабильность, что поможет реализовать имеющуюся потребность в детях. Меньше оснований предполагать, что желание пораньше вступить в брак и зарегистрировать его определяет более высокую потребность в детях. Однако, скорее всего, в данном случае мы имеем дело с двумя следствиями одной и той же причины. Большая ориента-

детей вне брака // Здоровоохранение Российской Федерации, 1985, №12, с.25.

³⁵⁸ См. Петраков А.А. О проблеме внебрачной рождаемости // Здоровоохранение Российской Федерации, 1986, №12, с.16.

ция на семью определяет как желание в более молодом возрасте вступить в брак и зарегистрировать его, так и потребность в относительно большем числе детей. Соответственно, более слабая потребность в семейной жизни ведет к откладыванию вступления в брак и его регистрации (или вообще отказу от этого) и рождению меньшего числа детей.

Как бы то ни было, но большинство исследований показывают, что при более раннем вступлении в брак имеют место более высокие репродуктивные ориентации.

Возраст вступления в брак и репродуктивные ориентации

Результаты исследования, проведенного в Москве в 1966 г., показали зависимость числа детей, которое женщины предполагали иметь, от возраста при вступлении в брак: до 19 лет – 1,8, 20-21 год – 1,7, 22-24 года – 1,6, 25-29 лет – 1,6, 30 лет и более – 1,2. "При этом среди вышедших замуж до 20 лет доля желающих иметь двух детей составляет 68%, а среди вышедших замуж после 30 лет таких только 32%. Зато доля желающих ограничиться только одним ребенком составляет соответственно 27 и 54%. Среди вышедших замуж после 30 лет около 17% предпочитают вообще остаться бездетными".³⁵⁹

В другом исследовании, также проведенном в Москве в 1966 г., молодые супруги, вступившие в брак в возрасте до 20 лет, высказывали желание в среднем иметь 1,90 ребенка, что было заметно больше по сравнению с вступившими в брак в более позднем возрасте (20-24 года – 1,59; 25-29 лет – 1,61).³⁶⁰

По результатам исследования, проведенного в Москве в 1970 г., "среди бездетных женщин, с увеличением возраста вступления в первый брак, резко возрастает число не желающих вообще иметь детей. Если среди женщин, вступивших в брак в возрасте до 20 лет, ответили, что не хотят иметь детей, 10%, то среди женщин, вышедших замуж после 30 лет, этот процент повышается до 33. У женщин, имеющих детей, прослеживается аналогичная зависимость".³⁶¹

По данным обследования женщин-учителей Свердловской области в 1972 г., "среди вышедших замуж до двадцати лет доля желающих иметь двух детей более чем в два раза выше, чем вступивших в брак в возрасте 30 лет и старше, среди которых около 18% предпочитают вообще остаться бездетными".³⁶²

Основываясь на результатах опроса вступающих в 1983 г. в первый брак москвичей, В.Зотин и А.Мытиль пишут, что "корреляции между ожидаемым и желаемым числом детей и возрастом респондентов были

³⁵⁹ Белова В.А., Дарский Л.Е. Обследование мнений как метод изучения планирования семьи // Изучение воспроизводства населения. М., 1968, с.292.

³⁶⁰ Рассчитано по: Каткова И.П. Рождаемость в молодых семьях. М., 1971, с.58.

³⁶¹ Киселева Г., Рылкова И. О мотивах ограничения рождаемости // Развитие населения. М., 1974, с.61-62.

³⁶² Шендерецка А.П. Структура и некоторые особенности содержания репродуктивной установки учительства как социально-профессиональной группы // Проблемы формирования и развития населения Урала. Свердловск, 1977, с.87.

незначимыми".³⁶³ Однако у вступающих в брак в более молодом возрасте ожидаемое число детей в среднем было все же несколько выше: до 19 лет – 2,27 у женихов и 2,05 у невест; 20-24 года – соответственно, 2,14 и 2,02; 25 лет и старше – 2,12 и 1,80.³⁶⁴

По результатам исследования в Тверской области, В.Л.Красненков и Н.А.Фролова пишут: "На фактическом количестве детей, появившихся на свет за семь лет брачной жизни, отражается возраст вступления в брак. Число детей уменьшается с 1,92 при вступлении женщины в брак в возрасте до 20 лет до 1,71 при вступлении в брак в 25-29 лет. Немного снижается с возрастом вступления в брак ожидаемое и идеальное среднее число детей в семье".³⁶⁵

Разницу в возрасте вступления в брак между многодетными и малолетними отмечала, по результатам исследования в Ивановской области, Л.И.Бельская: "Многодетные супруги в более раннем возрасте вступают в брак по сравнению с малолетними. Разница среди женщин почти на год, а среди мужчин на 2,5 года".³⁶⁶

Исследование, проведенное во второй половине 1960-х гг. в сельской местности Ростовской области, показало, что на первом году брака число детей, которое хотели бы иметь респонденты, равнялось у вступивших в брак в возрасте до 20 лет 2,52, а у вступивших в брак в 25-29 лет – 2,41; после рождения первенца эти показатели составляли, соответственно, 2,43 и 2,33, а на 5 году брака – это число детей не различалось у обоих этих групп респондентов, равняясь 2,15.³⁶⁷

Иной характер связи возраста вступления в брак и репродуктивного поведения был получен, по сути дела, только по данным опроса молодых семей в Тамбове в 1969-1972 гг., где "женщины, вышедшие замуж в возрасте от 25 до 29 лет, имеют максимальное (19,4%) число вторых родов в сравнении с женщинами, вступившими в брак в возрасте моложе 20 лет (13,9%)".³⁶⁸

³⁶³ Зотин В., Мытиль А. Представления молодоженов о числе детей в семье // Городская и сельская семья. М., 1987, с.58.

³⁶⁴ См. там же.

³⁶⁵ Красненков В.Л., Фролова Н.А. Социально-гигиенические аспекты регулирования рождаемости в молодых семьях, проживающих в сельской местности // Семья и общество. М., Ростов-на-Дону, 1984, с.24.

³⁶⁶ Бельская Л.И. Влияние некоторых социально-гигиенических факторов на рождаемость (по материалам Ивановской области) // Методологические проблемы изучения народонаселения в социалистическом обществе. Киев, 1973, с.369-370.

³⁶⁷ Эти данные приведены в диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук Салатича А.И. "Некоторые социально-экономические условия и рождаемость в сельской местности (материалы 5-летнего динамического наблюдения когорты первобрачных)" (Ростов-на-Дону, 1971).

³⁶⁸ Каткова И.П. Некоторые социально-гигиенические особенности регулирования рождаемости в молодых семьях // Комплексное изучение состояния здоровья населения Тамбовской области в связи с Всесоюзной переписью населения 1970 г. Тамбов, 1973, с.53.

Данные ряда исследований последних лет, ни во всех случаях показывают однозначную связь между возрастом вступления в брак и репродуктивными ориентациями, но в целом они скорее подтверждают сделанный ранее вывод о том, что вступающие в брак в более молодом возрасте ориентированы на относительно большее число детей.

Таблица V-2-1
Возраст вступления в брак и репродуктивные ориентации у состоящих в первом браке

Возраст при вступлении в брак (лет)	Среднее желаемое число детей				Среднее ожидаемое число детей			
	Новгородская область, 2003		Москва, 2004,	Самарская область, 2005, ³⁶⁹ жен-	Новгородская область, 2003		Москва, 2004,	Самарская область, 2005,
	жен-щины	муж-чины	жен-щины	щины	жен-щины	муж-чины	женщины	женщины
17-18	2,48	2,56	2,71	2,45	1,95	2,37	2,39	2,03
19-20	2,35	2,61	2,02	2,33	1,91	2,06	1,69	1,99
21-22	2,28	2,40	2,31	2,21	1,86	1,86	1,90	1,84
23-25	2,52	2,52	2,19	2,19	1,88	1,99	1,72	1,83
26 и более	2,45	2,49	1,96	2,18	1,68	2,14	1,79	1,66

Исследование в Новгородской области в 2003 г. не показало связи желаемого числа детей с возрастом вступления в брак. Ожидаемое число детей в среднем выше у вступивших в брак в 17-18 лет, а у женщин – существенно ниже у тех, кто вступил в брак в возрасте 26 лет и старше. У вступивших в брак в 17-18-летнем возрасте москвичек, опрошенных в 2004 г., и желаемое, и ожидаемое число детей значительно выше по сравнению с теми, кто начал свою супружескую жизнь позже. Особо надо отметить у них большое среднее ожидаемое число детей – 2,39. Наконец, результаты опроса в Самарской области в 2005 г. однозначно показали более высокое в среднем как желаемое, так и ожидаемое число детей при более раннем вступлении женщин в брак.

Регистрация брака и репродуктивные ориентации

Изменение в молодых поколениях отношения к регистрации брака актуализирует вопрос о том, как это может повлиять на репродуктивное поведение и, следовательно, на рождаемость.

У новгородских подростков, опрошенных в 2003 г., считающих регистрацию брака обязательной, репродуктивные ориентации несколько выше (см. табл. V-2-2). Желаемое число детей у не состоящей в браке молодежи не различается у считающих регистрацию брака обязательной и желательной, но неожиданно в среднем более высоким оно оказалось у тех, кто считает регистрацию брака нежелательной. Однако следует иметь в виду, что этот результат мог оказаться случайным, так как такого мнения в отношении регистрации брака придерживаются только 8 девушек и 3 юношей. Если же сравнивать только тех, кто счи-

³⁶⁹ Данные в этом параграфе по Самарской области взяты из диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Гаюновой О.А. "Рождаемость и репродуктивное поведение населения Самарской области" (М., 2006).

тает регистрацию брака обязательной и желательной, то ожидаемое число детей у первых (особенно, у юношей) в среднем выше.

Таблица V-2-2
Отношение к регистрации брака и репродуктивные ориентации
у подростков и не состоящей в браке молодежи
(Новгородская область, 2003)

На Ваш взгляд, регистрировать брак:	Среднее желаемое число детей			Среднее ожидаемое число детей		
	Оба пола	Женский	Мужской	Оба пола	Женский	Мужской
Подростки 14-17 лет						
обязательно	2,03	1,98	2,08	1,71	1,56	1,88
желательно	1,92	1,84	2,00	1,60	1,51	1,71
нежелательно	1,50	...370	1,36	1,47	...	1,42
Не состоящая в браке молодежь 18-29 лет						
обязательно	2,34	2,26	2,49	1,94	1,88	2,03
желательно	2,34	2,25	2,43	1,75	1,75	1,74
нежелательно	2,50	2,43	...	1,90	1,71	...

Можно было бы предположить, что репродуктивные ориентации будут различаться не только в зависимости от отношения к регистрации брака вообще, но и от представления о том, когда она должна происходить. Казалось бы, что откладывание регистрации брака может быть сопряжено с более низкими репродуктивными ориентациями.

Таблица V-2-3
Отношение к срокам регистрации брака и репродуктивные ориентации
у подростков и не состоящей в браке молодежи
(Новгородская область, 2003)

Если Вы считаете, что брак нужно регистрировать, то когда?	Среднее желаемое число детей			Среднее ожидаемое число детей		
	Оба пола	Женский	Мужской	Оба пола	Женский	Мужской
Подростки 14-17 лет						
прежде, чем начать жить вместе	1,87	1,84	1,90	1,62	1,53	1,75
сразу же, как начали жить вместе	1,95	2,00	1,90	1,77	1,72	1,81
сначала надо пожить вместе год-два и проверить свои чувства, а затем регистрировать	1,99	1,90	2,08	1,63	1,51	1,77
регистрировать только, если должен родиться ребенок	1,71	...	1,50	1,43	...	1,50
Не состоящая в браке молодежь 18-29 лет						
прежде, чем начать жить вместе	2,28	2,44	2,00	2,03	2,12	1,86
сразу же, как начали жить вместе	2,29	2,44	2,17	1,85	1,81	1,89
сначала надо пожить вместе год-два и проверить свои чувства, а затем регистрировать	2,31	2,19	2,49	1,75	1,73	1,78
регистрировать только, если должен родиться ребенок	3,00	2,20	3,80	2,10	1,40	2,80

³⁷⁰ ... – данные не приводятся, так как относятся к одному–трем респондентам

В отношении подростков высказанное выше предположение не подтвердилось. У тех из них, кто полагает, что регистрацию брака следует отложить на год-два, репродуктивные ориентации оказались даже чуть выше, чем у считающих, что она должна предшествовать началу супружеской жизни (за исключением ожидаемого числа детей у девушек). Несколько иначе выглядят результаты опроса не состоящей в браке молодежи. У придерживающихся мнения о целесообразности откладывания регистрации брака на год-два, и желаемое, и ожидаемое число детей ниже (за исключением желаемого числа детей у юношей; показатели у тех, кто связывает регистрацию брака с рождением ребенка, могут носить случайный характер, так как рассчитаны для 5 девушек и 5 юношей). Обратим внимание на существенно большее в среднем ожидаемое число детей у девушек, полагающих, что регистрация брака должна предшествовать началу супружеских отношений.

Связь между намерениями в отношении регистрации брака и репродуктивными ориентациями проявилась и в ответах девушек, собирающихся вступить в брак в ближайшие два года.

Таблица V-2-4
Среднее желаемое и ожидаемое число детей в зависимости от намерений девушек в отношении регистрации брака (Новгородская область, 2003)

Если Вы собираетесь вступить в брак в течение ближайших двух лет, то намереваетесь ли Вы зарегистрировать его?	До начала супружеских отношений		После начала супружеских отношений	
	Желаемое число детей	Ожидаемое число детей	Желаемое число детей	Ожидаемое число детей
да, обязательно	2,64	2,36	2,29	1,71
да, желательно	2,23	1,46	2,35	1,74
нет	2,38	1,69	2,00	1,50

Наибольшие средние желаемое и ожидаемое числа детей у тех девушек, которые обязательно намереваются зарегистрировать свой брак до начала супружеских отношений. Более того, ожидаемое число детей у этой группы девушек столь велико (2,36 ребенка), что превосходит показатель желаемого числа детей почти во всех остальных группах. При этом важной детерминантой является не просто отношение к регистрации брака, а, именно, отношение к регистрации его до начала супружеских отношений.

Таблица V-2-5
Репродуктивные ориентации у состоящих в зарегистрированном и незарегистрированном браке

Зарегистрирован ли брак	Среднее желаемое число детей				Среднее ожидаемое число детей			
	Новгородская область, 2003		Москва, 2004,	Самарская область, 2005,	Новгородская область, 2003		Москва, 2004,	Самарская область, 2005,
	женщины	мужчины	женщины	женщины	женщины	мужчины	женщины	женщины
да	2,47	2,53	2,29	2,28	1,96	2,05	1,88	1,90
нет	2,20	2,42	1,91	2,38	1,73	1,90	1,54	1,87

Результаты ряда исследований, проведенных в последние годы, показали, что у состоящих в зарегистрированном браке репродуктивные ориентации выше по сравнению с теми, у кого брак не зарегистрирован (исключение составило только желаемое число детей у самарских женщин). Интересно, что ожидаемое число детей у состоящих в зарегистрированном браке москвичек в среднем (1,88) почти совпадает с желаемым числом у тех, чей брак не зарегистрирован (1,91).

Таблица V-2-6
Среднее желаемое и ожидаемое число детей в зависимости от намерения супругов, состоящих в незарегистрированном первом для обоих супругов браке, зарегистрировать его (Новгородская область, 2003)

Если Ваш брак не зарегистрирован, то собираетесь ли зарегистрировать его?	При отсутствии беременности		В случае беременности		При рождении ребенка	
	Жены	Мужья	Жены	Мужья	Жены	Мужья
Среднее желаемое число детей						
да, обязательно	2,00	2,44	1,92	2,57	1,79	2,11
да, желательно	1,90	2,17	1,89	1,89	1,88	2,00
нет	1,86	1,88	2,00	1,50	2,00	1,33
Среднее ожидаемое число детей						
да, обязательно	1,86	2,22	1,75	2,00	1,64	1,68
да, желательно	1,60	2,00	1,67	1,67	1,50	2,00
нет	1,14	1,38	1,25	1,25	1,33	1,00

Значительные различия в репродуктивных ориентациях имеют место у тех, кто состоит в незарегистрированном браке, в зависимости от того, собираются они юридически оформлять свои супружеские отношения или нет. В наибольшей степени они проявились в ситуации отсутствия таких принуждающих к регистрации брака обстоятельств, как беременность и рождение ребенка. Разница в ожидаемом числе детей между теми, кто при отсутствии беременности намеревается обязательно зарегистрировать свой брак, и теми, кто не собирается этого делать, составляет 0,72 ребенка у женщин и 0,84 – у мужчин. В случае возможной беременности эти показатели составляют, соответственно, 0,50 и 0,75, а при рождении ребенка – 0,31 и 0,68. Различия в желаемом числе детей у женщин значительно меньше. У тех, кто обязательно собирается зарегистрировать брак при отсутствии беременности, этот показатель в среднем на 0,14 ребенка больше, чем у тех, кто не собирается регистрировать свой брак в этой ситуации. Применительно к ситуациям беременности и рождения ребенка результаты получились неожиданными. У тех женщин, которые не собираются в этих ситуациях регистрировать свой брак, среднее желаемое число детей оказалось большим, чем у тех, кто предпочел бы брак зарегистрировать. В отличие от женщин, у мужчин более явно выражен перевес желаемого числа детей среди собирающихся обязательно зарегистрировать свой брак по сравнению с теми, кто этого делать не предполагает: при отсутствии беременности – на 0,56 ребенка, в случае беременности – на 1,07, при рождении ребенка – на 0,78.

Вопрос о связи отношения к регистрации брака с репродуктивными ориентациями, ее причинно-следственном характере, безусловно, требует дополнительного углубленного изучения.

Кратко основное

Большинство проведенных в России исследований показывают, что вступление в брак в более молодом возрасте сопряжено с ориентацией на относительно большее число детей. Имеет место и связь репродуктивных ориентацией с отношением к регистрации брака, хотя она не так очевидна, как с возрастом вступления в брак. Опросы последних лет показывают, что у состоящих в зарегистрированном браке и желаемое, и ожидаемое число детей в среднем больше, чем у тех, чей брак не зарегистрирован. При этом у москвичек (опрос 2004 г.) ожидаемое число детей у состоящих в зарегистрированном браке в среднем почти совпадает с желаемым числом у тех, чей брак не зарегистрирован. Несколько более высокие репродуктивные ориентации оказались у тех новгородских подростков, опрошенных в 2003 г., кто считает регистрацию брака обязательной, по сравнению с теми, для кого она желательна, но не обязательна. В то же время представление этих подростков о целесообразности откладывания регистрации брака не связано с более низкими репродуктивными ориентациями, как того можно было бы ожидать. В отличие от подростков, у не состоящей в браке молодежи Новгородской области, придерживающейся мнения о целесообразности откладывания регистрации брака на год-два, и желаемое, и ожидаемое число детей ниже (за исключением желаемого числа детей у юношей). Ориентации на несколько большее в среднем число детей придерживаются девушки, которые обязательно собираются зарегистрировать свой будущий брак до начала супружеских отношений. У супругов, собирающихся обязательно зарегистрировать свой брак, ожидаемое (а у мужчин и желаемое) число детей существенно больше, чем у тех, кто свой брак регистрировать не предполагает. Необходимо дальнейшее углубленное исследование взаимосвязи отношения к регистрации брака и репродуктивных ориентаций.

У.3. Супружеские отношения и репродуктивное поведение

Большинство проведенных в России исследований показали наличие положительного влияния стабильности брака, успешной супружеской жизни на установки детности, показатели рождаемости

У опрошенных в Москве в 1976 г. замужних женщин, которые считали свои супружеские взаимоотношения хорошими, фактическое число детей в среднем составляло 1,88, а ожидаемое – 2,23. При оценке супружеских взаимоотношений как плохих эти показатели составили, соответственно, 1,33 и 1,79.³⁷¹ Фактические числа детей, строго говоря,

³⁷¹ См. Дзарасова И.В., Медков В.М. Репродуктивное поведение городской семьи // Семья и дети. М., 1982, с.7-8.

могут быть сопоставимы только в группах однородных по продолжительности брака или при ином элиминировании влияния этого фактора (например, путем взвешивания).

Среди стабильных семей со стажем брака свыше 10 лет, опрошенных специалистами Института социологических исследований АН СССР в Москве в 1977-1979 гг., доля имеющих двух и более детей составила 70%, а среди нестабильных – 43%. При стаже брака до 10 лет эти показатели равнялись, соответственно, 44% и 16%.³⁷² Результаты этого исследования показали зависимость от удовлетворенности браком и желаемого числа детей (использовавшаяся формулировка вопроса мне неизвестна). У мужчин она проявилась в большей мере. Среднее желаемое число детей у них при удовлетворенности браком составило 1,98, а при неудовлетворенности – 1,63. У женщин эти показатели равнялись, соответственно, 1,88 и 1,69.³⁷³ О гендерных различиях влияния удовлетворенности браком на репродуктивные ориентации пишет И.Ю.Родзинская на основе результатов исследования, проведенного в Москве в 1982 г.: "Удовлетворенность или неудовлетворенность браком влияет на репродуктивные установки в большей мере у мужчин, чем у женщин. Неудовлетворенность мужчины браком, в котором он состоит в настоящее время, снижает потребность во втором и третьем ребенке. У женщин такой четкой зависимости не наблюдается".³⁷⁴

Основываясь на данных опроса молодых семей в Москве в 1982 г., Т.А.Гурко пишет, "что как мужа, так и жены в стабильных семьях имеют более высокие репродуктивные установки".³⁷⁵

По результатам исследований, проведенных в Златоусте и Магнитогорске (1982-1983 гг.), среднее ожидаемое число детей в семьях, где отношения супругов после ссор и конфликтов восстанавливаются достаточно быстро, составило, соответственно, 2,03 и 1,93, там, где ссоры затягиваются на неделю или несколько дней – 1,85 и 1,57, а там, где конфликты приводят к длительному разрыву отношений – 1,78 и 1,44.³⁷⁶ У респондентов, оценивших свой брак как удачный, среднее ожидаемое число детей составило 2,02, удовлетворительный – 1,85, не вполне удовлетворительный – 1,57.³⁷⁷

³⁷² См. Киселева Г.П., Родзинская И.Ю. Проблемы рождаемости населения крупнейших городов // Урбанизация и демографические процессы. М., 1982, с.75.

³⁷³ См. Родзинская И.Ю. Влияние удовлетворенности супругов браком на их репродуктивные установки // Проблемы воспроизводства и миграции населения. Раздел 1, М., 1981, с.39.

³⁷⁴ См. Родзинская И.Ю. Репродуктивные установки и система ценностей семьи // Проблемы воспроизводства и занятости населения. М., 1984, с.39.

³⁷⁵ Гурко Т.А. Становление молодой семьи в крупном городе: условия и факторы стабильности. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. М., 1983, с.17.

³⁷⁶ См. Кузьмин А.И. Региональные особенности рождаемости // Особенности воспроизводства и миграции населения на Урале. Свердловск, 1986, с.46.

³⁷⁷ См. Кузьмин А.И. Семья на Урале. Екатеринбург, 1993, с.153-154.

У жительниц Рязани (1986-1987 гг.), оценивших супружеские отношения, как очень хорошие, среднее ожидаемое число детей составило 2,03, хорошие – 1,93, удовлетворительные – 1,81, плохие – 1,68.³⁷⁸

Результаты исследования в Башкортостане (2002 г.) показали, что среди тех, у кого ожидаемое число детей (формулировка вопроса мне неизвестна) равно 1, доля тех, кого мысли о разводе не посещали никогда, составила 33,8%, а тех, у кого они возникали несколько раз за минувший год – 53,8%. При большем ожидаемом числе детей соотношения этих показателей заметно меняется: при ожидаемом числе, равном двум – 54,6% и 36,4%, а трем и более – 65,0% и 25,0%.³⁷⁹

В отличие от представленных выше, исследование в Псковской области (1994 г.) не показало зависимости желаемого числа детей от удовлетворенности браком. У женщин, полностью удовлетворенных браком, оно составило в среднем 2,28, у скорее удовлетворенных – 2,16, у скорее неудовлетворенных – 2,41, а у неудовлетворенных – 2,30. Не приходится говорить о какой-либо зависимости от удовлетворенности браком и ожидаемого числа детей, хотя у тех, кто им не удовлетворен, оно ниже: неудовлетворенные – 1,70, скорее неудовлетворенные – 2,03, скорее удовлетворенные – 1,87, удовлетворенные – 2,00.³⁸⁰

Безусловно, прав А.И. Антонов в том, "что состояние взаимоотношений в семье воздействует не на сам уровень потребности в детях, а на степень реализации наличной потребности в детях".³⁸¹

Результаты исследования, проведенного в 2003 г. в Новгородской области, оказались неожиданными.

Таблица V-3-1

Среднее желаемое и ожидаемое число детей в зависимости от удовлетворенности браком (Новгородская область, 2003)

В какой степени Вы удовлетворены своим браком? (оценка по пятибалльной шкале)	Желаемое число детей		Ожидаемое число детей		Разница между желаемым и ожидаемым числом детей	
	Жены	Мужья	Жены	Мужья	Жены	Мужья
1–2	2,51	2,74	2,07	2,42	0,44	0,32
3	2,47	2,49	1,91	1,94	0,56	0,55
4–5	2,38	2,48	1,89	2,00	0,49	0,48

³⁷⁸ Эти данные приведены в диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук Успенской И.В. "Семейное состояние и регулирование рождаемости" (М., 1991).

³⁷⁹ Эти данные приведены в тексте диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук Булатова Р.А. "Рождаемость как социально-демографический процесс" (Уфа, 2005).

³⁸⁰ См. Кучмаева О.В. Анализ репродуктивного поведения замужних женщин на основе исследования "Псковская область – 94" // Проблемы социального и демографического развития. М., 1995, с.47.

³⁸¹ Антонов А.И. Взаимоотношения супругов и репродуктивное поведение семьи // Семья и дети. М., 1982, с.74.

Связь удовлетворенности респондентов браком с их репродуктивными ориентациями оказалась обратной: и желаемое, и ожидаемое число детей в среднем оказалось наибольшим у тех, кто в меньшей степени удовлетворен браком. При этом вопреки гипотезе о том, что большая удовлетворенность браком способствует более полной реализации потребности в детях, и самый маленький разрыв между желаемым и ожидаемым числом детей также имеет место при наименьшей удовлетворенности браком.

Несколько иная ситуация при использовании другой характеристики брака – того, как часто респондент задумывается о разводе.

Таблица V-3-2

Среднее желаемое и ожидаемое число детей в зависимости от того, возникали ли мысли о разводе (Новгородская область, 2003)

Приходили ли Вам в голову мысли о разводе?	Желаемое число детей		Ожидаемое число детей		Разница между желаемым и ожидаемым числом детей	
	Жены	Мужья	Жены	Мужья	Жены	Мужья
да, часто	2,51	2,81	1,85	2,20	0,66	0,61
да, иногда	2,51	2,54	2,02	2,05	0,49	0,49
нет	2,31	2,45	1,84	1,98	0,47	0,47

Здесь также проявилась обратная связь (кроме ожидаемого числа детей у женщины), т.е. у тех, кто часто задумывался о разводе, репродуктивные ориентации несколько выше. Однако важно отметить, что у тех, кто никогда не задумывался о разводе, наименьшая разница между желаемым и ожидаемым числом детей. Это может свидетельствовать о том, что отношение к своему браку, как к более устойчивому, стабильному, способствует восприятию его как условия, благоприятствующего реализации потребности в детях.

Справедливость последнего вывода могла бы подтвердиться наличием прямой связи между оценкой брака и ожидаемым числом детей в группах респондентов, однородных по желаемому числу детей.

Таблица V-3-3

Среднее ожидаемое число детей в зависимости от удовлетворенности браком и желаемого числа детей (Новгородская область, 2003)

В какой степени Вы удовлетворены своим браком? (оценка по пятибалльной шкале)	Среднее ожидаемое число детей при желаемом числе детей:			
	Жены		Мужья	
	2	3 и более	2	3 и более
1 – 2	1,85	2,65	2,25	2,75
3	1,67	2,33	1,76	2,19
4 – 5	1,66	2,46	1,78	2,52

Наибольшее ожидаемое число детей при самой низкой оценке удовлетворенности браком. Исходя из данных, представленных в таблице V-3-1, таких результатов можно было ожидать. Однако вывод о том, что оценка брака не влияет на восприятие условий реализации потребности в детях или, тем более, что меньшая удовлетворенность

браком способствует более полной ее реализации, пока представляется преждевременным. Во-первых, возможно в данном случае не очень удачен выбор в качестве индикатора оценки брака удовлетворенности им. Во-вторых, может быть, точнее будет рассмотреть влияние нынешней оценки брака на желание и намерение иметь еще детей, т.е. не включая имеющихся (аналогично тому, как это было сделано выше с оценкой уровня жизни и жилищных условий).

Таблица V-3-4

Среднее ожидаемое число детей в зависимости от того, возникали ли мысли о разводе, и желаемого числа детей (Новгородская область, 2003)

Приходили ли Вам в голову мысли о разводе?	Среднее ожидаемое число детей при желаемом числе детей:			
	Жены		Мужья	
	2	3 и более	2	3 и более
да, часто	1,62	2,35	1,38	2,93
да, иногда	1,79	2,47	1,92	2,40
нет	1,59	2,53	1,76	2,50

Среди замужних новгородских женщин наибольшее среднее ожидаемое число детей у тех, кто хотел бы иметь троих и более детей и никогда не думал о расторжении своего брака. Среди тех женщин, кто хотел бы ограничиться двумя детьми, наибольшее ожидаемое число детей у тех, кто о разводе думал иногда. Такая же ситуация у мужчин с желающих ограничиться двумя детьми. В отношении этой категории мужчин следует отметить очень низкий показатель среднего ожидаемого числа детей у тех, кого часто посещают мысли о разводе. У тех же мужчин, кто хотел бы иметь троих и более детей, наоборот, при такой оценке своего брака, среднее ожидаемое число детей существенно выше. Таким образом, если при использовании в качестве оценки брака, показателя удовлетворенности им, связь с ожидаемым числом детей получилась обратной, то в отношении индикатора частоты возникновения мыслей о разводе такого вывода сделать нельзя. По одним категориям респондентов, дифференцированных по желаемому числу детей, можно говорить о прямой связи, т.е. о большем ожидаемом числе детей при отсутствии мыслей о разводе, по другим – нет.

Если говорить не обо всех детях, которых респондент хотел бы или собирается иметь, включая имеющихся, а только о тех, кто еще только может появиться на свет, то, по результатам новгородского исследования 2003 г., можно, скорее, отметить, что при большей удовлетворенности браком респонденты в среднем собираются еще иметь в дальнейшем несколько большее число детей (за исключением двухдетных мужчин, которые при благоприятных условиях хотели бы иметь еще одного ребенка). Обратим внимание, что при одинаковой степени удовлетворенности браком среднее ожидаемое еще число детей существенно выше у тех, у кого в меньшей мере реализована потребность в детях, т.е. больше "остаточное" желаемое число детей (см. табл.V-3-5).

Таблица V-3-5
Дополнительное к имеющемуся ожидаемое число детей в зависимости от
удовлетворенности браком и дополнительного к имеющемуся желаемого
числа детей (Новгородская область, 2003)³⁸²

В какой степени Вы удовлетворены своим браком? (оценка по пятибалльной шкале)	Среднее дополнительное к имеющемуся ожидаемое число детей при дополнительном к имеющемуся желаемом числе детей:			
	Жены		Мужья	
	1	2 и более	1	2 и более
Однодетные				
1 – 2	0,44	... ³⁸³	–	...
3	0,39	0,67	0,40	0,70
4 – 5	0,49	0,89	0,58	1,02
Двухдетные				
1 – 2	0,00
3	0,15	...	0,33	...
4 – 5	0,20	...	0,19	0,50

Таблица V-3-6
Дополнительное к имеющемуся ожидаемое число детей в зависимости от
того, возникали ли мысли о разводе, и дополнительного к имеющемуся
желаемого числа детей (Новгородская область, 2003)

Приходили ли Вам в голову мысли о разводе?	Среднее дополнительное к имеющемуся ожидаемое число детей при дополнительном к имеющемуся желаемом числе детей:			
	Жены		Мужья	
	1	2 и более	1	2 и более
Однодетные				
да, часто	0,33	0,50	0,00	0,50
да, иногда	0,48	0,85	0,67	0,94
нет	0,48	1,08	0,57	1,09
Двухдетные				
да, часто	0,00	... ³⁸⁴
да, иногда	0,15	...	0,17	0,38
нет	0,20	...	0,23	0,50

Респонденты, у которых не возникла мысль о разводе, собираются в будущем иметь в среднем относительно большее число детей.

Таким образом, если говорить о связи оценки брака с ожидаемым всего числом детей, то, по крайней мере, нельзя однозначно говорить, что при более позитивной оценке брака предполагается более полная реализация потребности в детях, как того можно было бы ожидать. Бо-

³⁸² Дополнительное к имеющемуся желаемое и ожидаемое число детей определялось как разница между, с одной стороны, желаемым и ожидаемым, а, с другой – имеющимся числом детей.

³⁸³ ... – показатель не приводится из-за очень малого числа респондентов

³⁸⁴ ... – показатель не приводится из-за очень малого числа респондентов

лее того, при использовании показателя удовлетворенности браком, связь в новгородском исследовании 2003 г. получилась обратной: при более низкой удовлетворенности браком выше в среднем ожидаемое число детей (как в целом по всей совокупности респондентов, так и в их группах, однородных по желаемому числу детей). Совершенно иной становится ситуация, когда речь идет о том, сколько респондент собирается еще иметь детей в рамках оставшейся неудовлетворенной потребности в детях. Более высокая оценка брака сопряжена с большим ожидаемым еще числом детей.

Однако из проведенного анализа, в первую очередь, следует вывод о необходимости дальнейших исследований влияния стабильности брака, удовлетворенности им на репродуктивные ориентации. Они должны будут подтвердить или опровергнуть сделанные выше выводы, глубже понять механизм взаимосвязи супружеских отношений и репродуктивного поведения.

Кратко основное

Результаты большинства исследований показали, что стабильный брак, благополучная супружеская жизнь сопряжены с более высокими репродуктивными ориентациями, показателями рождаемости. В то же время рассмотрение этой стороны детерминации репродуктивного поведения на основе данных опроса, проведенного в 2003 г. в Новгородской области, показало неоднозначность влияния оценки брака на репродуктивные ориентации. Представляется целесообразным акцентировать внимание на трех аспектах. Во-первых, безусловно, нужно согласиться с А.И. Антоновым, что оценка брака влияет не на потребность в детях, а на ее реализацию и, следовательно, это влияние должно рассматриваться в группах респондентов, однородных по величине потребности в детях. Во-вторых, нынешняя оценка брака, вероятно, в большей степени влияет не на общее (включая имеющихся) ожидаемое число детей, а на то, сколько человек еще собирается иметь детей в дальнейшем. В-третьих, необходим поиск наиболее адекватного индикатора (возможно, сводного на основе ответов на ряд вопросов) оценки брака. По результатам исследования в Новгородской области (2003 г.), нельзя однозначно сказать, что лучшая оценка брака ведет к более полной реализации потребности в детях. Более того, при меньшей удовлетворенности браком ожидаемое число детей (включая имеющихся) в среднем оказалось выше. В то же время при более высокой оценке брака имеет место большее ожидаемое еще число детей.

VI. ЦЕННОСТНО-МОТИВАЦИОННАЯ ДЕТЕРМИНАЦИЯ РЕПРОДУКТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ

VI.1. Ценностные ориентации и репродуктивное поведение

Ценностные ориентации являются важнейшим фактором, определяющим репродуктивное поведение, а значит и уровень рождаемости.

Во-первых, от них зависят место, занимаемое потребностью в детях в системе потребностей, и ее количественное выражение.

Во-вторых, от ценностных ориентаций, от иерархии потребностей зависит характер мотивации рождения детей.

В-третьих, как будет показано ниже, они во многом определяют восприятие условий жизнедеятельности как способствующих или препятствующих реализации потребности в детях.

Ценностная детерминация репродуктивного поведения (опыт российских исследований)

По данным опроса двухдетных москвичек в 1978 г., было выделено 5 групп в зависимости от ценностных ориентаций. Женщины, ориентированные в основном на работу, образование, внесемейные ценности, посоветовали бы своим дочерям в среднем иметь 1,66 ребенка, а ориентированные, прежде всего, на детей – 2,14.³⁸⁵

В том же исследовании авторами были выделены четыре группы женщин по степени ориентированности на семью и детей, которая существенным образом детерминировала репродуктивное поведение. "Среднее значение балла ориентированности на детей и семью среди полностью удовлетворивших свою потребность в детях оказалось равным 2,38, а среди тех, кто испытывает потребность в 3-х и более детях – 3,00".³⁸⁶ Доля считающих, что первого ребенка лучше рожать в течение года после вступления в брак, в группе женщин с минимальной степенью ориентированности на семью и детей составила 18,8%. В следующих двух группах с несколько большей степенью такой ориентации этот показатель оказался равным 26,8% и 36,6%, а при максимальной ориентированности на семью и детей – 47,5%. Доля начавших применять контрацепцию до первой беременности при минимальной ориентированности на семью и детей составила 25,4%, а при максимальной – 17,8%.³⁸⁷ Среднее желаемое число детей в этих группах составило, соответственно, 2,54 и 3,02.³⁸⁸

При разработке материалов опроса супругов из одно-двухдетных семей, проведенного в 1983-1984 гг. в Москве и Саратове отделом демографии Института социологических исследований АН СССР, были выделены типы по степени ориентации на семью, которая определя-

³⁸⁵ См. Зверева Н.В. Потребности личности и репродуктивное поведение // Совершенствование демографической политики в области формирования и развития семьи. Раздел 1. М., 1982, с.63-64 [средние числа детей рассчитаны мною на основе приведенных автором распределений – В.А.].

³⁸⁶ Антонов А.И., Зверева Н.В., Медков В.М. Особенности социально-экономической детерминации репродуктивного поведения населения в регионах малодетности // Всесоюзная научная конференция "Народонаселение и совершенствование планирования социальной инфраструктуры". Доклады. Баку, 1984, с.99.

³⁸⁷ См. Антонов А.И., Медков В.М. Второй ребенок. М., 1987, с.174, 178.

³⁸⁸ Рассчитано по: Антонов А.И., Зверева Н.В., Медков В.М., Сиротенко Ю.В. Двухдетная семья в Москве – образ жизни и репродуктивное поведение // Семья и дети. М., 1982, с.44.

лась по соотношению значимости семейных и внесемейных ценностей.³⁸⁹ В зависимости от принадлежности к тому или иному типу у респондентов заметно различалось среднее ожидаемое число детей.

Таблица VI-1-1
*Среднее ожидаемое число детей в зависимости от типа по степени ориентации на семью (Москва и Саратов, 1983–1984 гг.)*³⁹⁰

Типы по степени ориентации на семью	Москва		Саратов	
	Жен-щины	Муж-чины	Жен-щины	Муж-чины
Преобладание внесемейных ценностей	1,54	1,83	1,84	1,98
Некоторое преобладание семейных ценностей	1,65	1,88	1,95	2,09
Заметное преобладание семейных ценностей	1,90	1,97	1,89	1,99
Явное преобладание семейных ценностей	1,91	2,04	1,97	2,11

Кроме того, что при большей степени ориентированности на семью респонденты в среднем собираются иметь большее число детей, обращу внимание на гендерные различия. В рамках каждого типа среднее ожидаемое число детей у мужчин выше, чем у женщин, и стало быть гендерные различия в репродуктивных ориентациях (которые, как отмечалось в параграфе II.2, в той или мере проявились в большинстве исследований, где опрашивались и женщины, и мужчины), видимо, не вызваны различиями в степени ориентированности на семью. Тем более, что преобладание внесемейных ценностей, по данным этого исследования, у мужчин встречалось заметно чаще, чем у женщин (32,7% против 24,9%).³⁹¹ Одной из гипотез о возможных причинах различий в установках детности женщин и мужчин, выдвинутых мною тогда, была следующая: "У женщин и мужчин несколько различается компонентное содержание ценности детей. Причем для мужчин более значима по сравнению с женщинами социальная ценность детей, предполагающая наличие относительно большего числа детей по сравнению с психологической ценностью детей. Для женщин же психологическая ценность детей выше, чем для мужчин".³⁹² По сути дела, речь здесь идет о социальных и психологических мотивах рождения детей, их гендерной дифференциации. Вопрос о том, существует ли она, будет рассмотрена в параграфе VI.2.

³⁸⁹ Подробнее о выделении типов см. Архангельский В.Н. Репродуктивное поведение и ценностные ориентации городского населения // Городская и сельская семья. М., 1987, с.26-29.

³⁹⁰ Архангельский В.Н. Репродуктивные ориентации и их детерминация в городских семьях // Рождаемость: социологические и демографические аспекты. М., 1988, с.21.

³⁹¹ См. Архангельский В.Н. Репродуктивное поведение и ценностные ориентации городского населения // Городская и сельская семья. М., 1987, с.29; о меньшей значимости семьи и детей в ценностных ориентациях мужчин свидетельствуют результаты и некоторых других исследований (см., например, Бойко В.В. Ценность детей в семейной жизни // Социальные проблемы планирования социалистического города. Л., 1977, с.129).

³⁹² Там же, с.30.

По результатам московского исследования 1983 г., намерение иметь второго ребенка в ближайшие 5 лет при любых условиях высказали 14,0% однодетных женщин с преобладанием внесемейных ценностей, 15,2% – с некоторым преобладанием семейных ценностей, 32,4% – с заметным преобладанием семейных ценностей, 50,0% – с явным преобладанием семейных ценностей.³⁹³

Одним из индикаторов ценности семейной жизни может, видимо, служить характер ориентации на проведение свободного времени, семейное или индивидуальное. По результатам того же исследования в Москве в 1983 г., у женщин, которые предпочли бы провести свободный вечер дома с мужем и детьми в семейном кругу, среднее ожидаемое число детей составило 1,94, у тех, кто хотел бы пойти куда-нибудь всей семьей – 1,72, у предпочитающих пойти с мужем в кино, театр или в гости – 1,66, а у тех, кто склонен отдохнуть от своих домашних, встретиться с подругами, пойти с ними куда-нибудь – 1,56.³⁹⁴

Результаты исследования в Саранске показывают, что у ориентированных на домашнее проведение досуга, число детей, которое они хотели бы иметь в своей семье, в среднем составило 2,30, а у ориентированных на досуг вне дома – 2,10.³⁹⁵

По данным опроса женщин в Самарской области (2005 г.), желаемое и ожидаемое число детей в среднем значительно выше у считающих, что большего почта и уважения достоин успешный семьянин (желаемое – 2,22, ожидаемое – 1,82), чем у полагающих, что более уважаем должен быть тот, у кого успешна профессиональная деятельность (желаемое – 1,86, ожидаемое – 1,27).³⁹⁶ Таким образом, у первых ожидаемое число детей почти такое же, как желаемое у вторых.

Одним из индикаторов ценностных ориентаций при анализе их влияния на репродуктивное поведение может служить желательное изменение структуры расходов в случае увеличения доходов или, наоборот, готовность пожертвовать теми или иными статьями расходов в

³⁹³ См. Архангельский В.Н. Репродуктивное поведение и ценностные ориентации городского населения // Городская и сельская семья. М., 1987, с.31.

³⁹⁴ Архангельский В.Н. Установки детности в системе ценностной ориентации городской семьи // Демографические аспекты ускорения социально-экономического развития. Ч.П. Киев, 1987, с.29-30.

³⁹⁵ См. Савинов Л.И. Семья и общество: история, современность и взгляд в будущее. Саранск, 1992, с.129.

³⁹⁶ Эти данные приведены в диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Таюновой О.А. "Рождаемость и репродуктивное поведение населения Самарской области" (М., 2006); формулировка вопроса: "На Ваш взгляд, кто достоин большего уважения со стороны окружающих, почта в обществе: – человек, который много и успешно занимается своей профессиональной работой, но при этом у него не очень благополучна семейная жизнь, он ограничивается одним ребенком или вообще воздерживается от рождения детей, считая, что они могут помешать его работе; – человек с благополучной семейной жизнью, имеющий несколько детей, много уделяющий времени их воспитанию, но при этом не добившийся больших успехов в своей профессиональной деятельности".

случае снижения реальных доходов. В связи с этим безусловный интерес представляет гипотеза, высказанная И.С.Березиным, Т.Ф.Волковец и В.В.Елизаровым. Данные опроса, проведенного в Москве в 1991 г., показали, что "чем большее число детей, тем меньше доля тех, кто был вынужден отказываться от покупки детских вещей из-за возросших цен, и больше доля тех, кто в принципе готов на покупку детских вещей по высоким ценам, лишь бы они были в свободной продаже". Исходя из этого, авторы высказывают предположение "что у продолжающих деторождение [*опрашивались однодетные женщины – В.А.*] большая готовность тратить на детей значительные суммы из-за высокой приоритетности таких расходов (детей любят, хотят иметь еще, готовы отказываться в покупках себе ради детей)".³⁹⁷ К сожалению, эта интересная гипотеза прошла мимо внимания тех, кто в дальнейшем проводил исследования детерминации репродуктивного поведения.

В параграфе III.2 отмечалось, что у более образованных женщин ниже уровень рождаемости, ориентация на меньшее число детей. Одной из причин этого, видимо, является то, что более высокий уровень образования чаще сопряжен с более низкой ценностью семейной жизни, большим распространением внесемейных ценностей.

Результаты исследования, проведенного в Москве в 1983 г. показали, что "среди обследованной совокупности женщин в типе с преобладанием внесемейных ценностей доля женщин, имеющих высшее образование, составила 69,2%, а имеющих среднее общее образование – 11,5% ... в типе с явным преобладанием семейных ценностей доля женщин с высшим образованием составила лишь 8,5%, а со средним общим образованием – 46,8% ... В типе с преобладанием внесемейных ценностей доля мужчин, имеющих высшее образование, равнялась 63,8%, а со средним образованием – 13,0%. В типе с явным преобладанием семейных ценностей доля мужчин с высшим образованием составила 13,8%, а со средним общим образованием – 41,4%".³⁹⁸

Степень ориентации на семью, по данным этого исследования, оказалась связана и с числом детей у родителей: "... в типе с преобладанием внесемейных ценностей у женщин этот показатель составил 2,08, а у мужчин – 1,90. В типе с явным преобладанием семейных ценностей величина показателя равняется соответственно 2,88 и 2,90".³⁹⁹

Ценность нескольких детей и репродуктивные ориентации

Важнейшей детерминантой репродуктивных ориентаций является ценность нескольких детей (подчеркну, не просто детей или, тем более, ребенка, а, именно, нескольких детей или определенного их числа). Среди опрошенных в 1983 г. москвичей, оценивших значимость не-

³⁹⁷ Березин И.С., Волковец Т.Ф., Елизаров В.В. Факторы репродуктивного поведения однодетной московской семьи. Ашхабад, 1991, с.17.

³⁹⁸ Архангельский В.Н. Репродуктивное поведение и ценностные ориентации городского населения // Городская и сельская семья. М., 1987, с.42-43.

³⁹⁹ Там же, с.44.

скольких детей на "1", среднее ожидаемое число детей составило 1,45 у женщин и 1,46 у мужчин, на "2" – соответственно, 1,49 и 1,81, на "3" – 1,68 и 1,85, на "4" – 1,95 и 2,09, на "5" – 1,98 и 2,10.⁴⁰⁰

Увеличение как желаемого, так и ожидаемого числа детей с ростом значимости нескольких детей в системе ценностных ориентаций, по результатам исследования в Новгородской области (2003 г.), отмечает Н.В.Зверева: "С ростом ценности нескольких детей у взрослых желаемое число детей возрастает на 0,8 ребенка, ожидаемое – на 0,77 ребенка. У женщин – соответственно, на 0,85 и на 0,84, у мужчин – на 0,72 (желаемое число детей) и на 0,66 (ожидаемое число детей)".⁴⁰¹

Таблица VI-1-2
Среднее желаемое и ожидаемое число детей в зависимости от значимости нескольких детей в системе ценностных ориентаций у состоящих в браке (Новгородская область, 2003)⁴⁰²

Оценка значимости нескольких детей (по 5-балльной шкале)	Оба пола		Женщины		Мужчины	
	желаемое	ожидаемое	желаемое	ожидаемое	желаемое	ожидаемое
1	1,85	1,41	1,76	1,31	1,97	1,55
2	2,03	1,53	2,00	1,45	2,06	1,63
3	2,25	1,73	2,29	1,77	2,20	1,68
4	2,43	1,88	2,43	1,80	2,43	1,96
5	2,65	2,18	2,61	2,15	2,69	2,21

Аналогичная связь желаемого и ожидаемого числа детей со значимостью нескольких детей, по данным этого исследования, была получена Н.В.Зверевой для не состоящей в браке молодежи и подростков.⁴⁰³

Ею впервые в России применительно к данному аспекту детерминации репродуктивного поведения были рассчитаны уравнения регрессии, где в качестве результативного признака использовалось желаемое число детей, а в качестве независимых переменных значимость нескольких детей и высокого дохода. У женщин коэффициент множественной корреляции составил 0,30. При этом, как свидетельствует уравнение регрессии, с ростом значимости дохода на 1 балл (по пятибалльной шкале) число желаемых детей снижается на 0,13, а с таким же ростом значимости нескольких детей – растет на 0,21. При уравнивании совокупности респондентов по желаемому числу детей путем их случайного отбора коэффициент множественной корреляции повысился до 0,47, а изменение желаемого числа детей составляло 0,26 в меньшую сторону при увеличении на 1 балл значимости высокого дохода и 0,38 в большую сторону при таком же повышении значимости не-

⁴⁰⁰ См. Архангельский В.Н. Репродуктивные ориентации и их детерминация в городских семьях // Рождаемость: социологические и демографические аспекты. М., 1988, с.25.

⁴⁰¹ Архангельский В.Н., Елизаров В.В., Зверева Н.В., Иванова Л.Ю. Демографическое поведение и его детерминация. М., 2005, с.147–148.

⁴⁰² Там же, с.148.

⁴⁰³ См. там же, с.151.

скольких детей. У мужчин коэффициент множественной корреляции составил 0,48. При этом, как свидетельствует уравнение регрессии, с ростом значимости дохода на 1 балл (по пятибалльной шкале) число желаемых детей снижается на 0,32, а с таким же ростом значимости нескольких детей – растет на 0,54. При использовании в модели только одной переменной – значимости нескольких детей – коэффициент множественной корреляции составил 0,46 у женщин и 0,43 у мужчин, а желаемое число детей при росте значимости нескольких детей на 1 балл увеличивается, соответственно, на 0,40 и 0,52. Таким образом, "повышение оценки детей хотя бы на 1 балл (по 5-балльной шкале) в системе ценностных ориентаций позволило бы (при условии неизменности значимости дохода, которая и так самая высокая при почти 50%-ной вероятности) увеличить желаемое число детей от 0,3 до 0,5, что в наших условиях представляет весьма значительный рост".⁴⁰⁴

Репродуктивные ориентации в зависимости от значимости различных ценностей

Зависимость репродуктивных ориентаций от значимости различных ценностей рассмотрим подробнее на основе результатов исследований в Новгородской области (2003 г.) и в Москве (2004 г.).

Выше отмечалась, по данным исследования в Новгородской области, зависимость желаемого и ожидаемого числа детей от значимости нескольких детей, которую подробно анализировала Н.В.Зверева.

Кроме этого, обратим внимание на то, что желаемое и ожидаемое число детей в среднем существенно (статистически значимо) выше при меньшей значимости высокого дохода и благоустроенного жилья (см. табл. VI-1-3). Более того, среднее ожидаемое число детей у женщин при оценке значимости дохода и жилья на 1–3 балла существенно выше аналогичного показателя при максимальной оценке значимости нескольких детей и находится на уровне среднего желаемого числа при максимальной оценке значимости дохода и жилья (при оценке дохода чуть выше, а при оценке жилья совпадает) и лишь немногим меньше желаемого числа детей при 4-балльной оценке значимости нескольких детей. Относительно выше ожидаемое число детей у женщин при меньшей значимости работы, образования и, может быть несколько неожиданно, долгой жизни (отличие от показателя при максимальной оценке важности этих ценностей статистически значимо). Интересно, что у мужчин, наоборот, при максимальной оценке значимости работы существенно выше, в среднем, ожидаемое число детей. То же имеет место и при наивысшей оценке важности семьи, ребенка, внуков. Это, видимо, закономерно. Скорее обращает на себя внимание, что среднее ожидаемое число детей у мужчин значимо выше при максимальной оценке значимости жизни в гармонии с окружающими. Нет ли здесь связи с более сильной социальной мотивацией рождения детей у мужчин, предположение о возможности которой высказывалось выше?

⁴⁰⁴ См. там же, с. 149–151.

Таблица VI-1-3

Среднее желаемое и ожидаемое число детей в зависимости от значимости различных ценностей у состоящих в браке (Новгородская область, 2003)

Насколько ценно для Вас лично:	Среднее желаемое число детей при значимости данной ценности:			Среднее ожидаемое число детей при значимости данной ценности:		
	1-3 балла	4 балла	5 баллов	1-3 балла	4 балла	5 баллов
Женщины						
Высокий доход, позволяющий ни в чем себе не отказывать	2,72	2,60	2,32	2,36	1,98	1,84
Собственное благоустроенное современное жилье	2,81	2,48	2,37	2,37	1,88	1,88
Работа, коллектив	2,48	2,43	2,37	2,08	1,90	1,85
Образование	2,49	2,45	2,34	2,06	1,90	1,84
Иметь семью	2,27	2,48	2,41	1,83	1,92	1,92
Иметь внуков	2,31	2,33	2,45	1,92	1,85	1,92
Иметь ребенка	2,37	2,35	2,43	1,85	1,76	1,94
Иметь нескольких детей	2,06	2,43	2,61	1,56	1,80	2,15
Обладать крепким здоровьем	2,05	2,38	2,43	1,65	1,99	1,90
Прожить долгую жизнь	2,56	2,40	2,39	2,13	1,90	1,87
Уверенность в себе, в своих силах	2,46	2,35	2,42	1,88	1,90	1,91
Жить в гармонии с окружающими	2,29	2,40	2,44	1,93	1,92	1,91
Мужчины						
Высокий доход, позволяющий ни в чем себе не отказывать	2,60	2,57	2,45	2,09	1,95	2,01
Собственное благоустроенное современное жилье	2,64	2,56	2,47	2,00	2,09	2,00
Работа, коллектив	2,41	2,49	2,54	1,82	1,95	2,14
Образование	2,52	2,47	2,49	1,94	1,97	2,08
Иметь семью	2,44	2,29	2,55	1,70	1,84	2,08
Иметь внуков	2,21	2,42	2,55	1,70	1,89	2,09
Иметь ребенка	2,43	2,34	2,54	1,83	1,90	2,06
Иметь нескольких детей	2,11	2,43	2,69	1,63	1,96	2,21
Обладать крепким здоровьем	2,62	2,48	2,50	2,12	1,79	2,07
Прожить долгую жизнь	2,67	2,31	2,52	2,10	1,73	2,09
Уверенность в себе, в своих силах	2,72	2,45	2,48	2,03	1,85	2,06
Жить в гармонии с окружающими	2,32	2,44	2,57	1,87	1,93	2,09

Исходя из целей новгородского исследования 2003 г., в нем использовался и еще один набор ценностей, значимость которых предлагалось оценить респондентам.

Таблица VI-1-4
Среднее желаемое и ожидаемое число детей в зависимости от значимости различных ценностей у состоящих в браке (Новгородская область, 2003)

По Вашему мнению, насколько важно для женщины (мужчины) Вашего возраста:	Среднее желаемое число детей при значимости данной ценности:			Среднее ожидаемое число детей при значимости данной ценности:		
	1-3 балла	4 балла	5 баллов	1-3 балла	4 балла	5 баллов
А	1	2	3	4	5	6
Женщины						
Материальное благополучие	2,57	2,48	2,38	2,19	1,95	1,87
Хорошие жилищные условия	2,52	2,47	2,39	2,14	1,95	1,89
Достичь успехов в работе	2,58	2,46	2,30	2,12	1,92	1,82
Интересно проводить досуг	2,64	2,35	2,30	2,14	1,88	1,79
Общаться с друзьями	2,51	2,48	2,30	2,06	1,89	1,86
Реализовать себя в различных сферах жизни	2,47	2,40	2,33	2,00	1,84	1,87
Иметь одного ребенка	2,32	2,39	2,41	1,89	1,91	1,86
Иметь двоих детей	2,14	2,64	2,48	1,67	2,13	1,96
Иметь троих детей	2,25	2,79	2,84	1,71	2,11	2,44
Иметь хорошее здоровье	2,35	2,33	2,43	2,08	1,78	1,92
Быть замужем (женатым)	2,33	2,29	2,49	1,76	1,88	1,97
Чтобы брак был стабильным	2,21	2,30	2,45	1,71	1,82	1,94
Испытывать уважение со стороны окружающих	2,44	2,44	2,37	1,97	1,95	1,85
Иметь хорошее образование	2,62	2,35	2,36	2,11	1,76	1,90
Заниматься любимым делом	2,60	2,34	2,41	2,10	1,76	1,93
Мужчины						
Материальное благополучие	3,08	2,66	2,42	2,50	2,05	1,98
Хорошие жилищные условия	2,92	2,57	2,46	2,42	2,00	1,99
Достичь успехов в работе	2,49	2,72	2,43	2,14	2,12	1,97
Интересно проводить досуг	2,67	2,58	2,35	2,03	2,12	1,93
Общаться с друзьями	2,59	2,59	2,40	2,00	2,10	1,97
Реализовать себя в различных сферах жизни	2,55	2,49	2,46	1,98	2,06	2,00

Продолжение табл. VI-1-4

А	1	2	3	4	5	6
Иметь одного ребенка	2,43	2,56	2,47	2,03	2,00	1,97
Иметь двоих детей	2,25	2,57	2,63	1,78	2,04	2,18
Иметь троих детей	2,28	2,70	2,91	1,81	2,16	2,41
Иметь хорошее здоровье	2,55	2,34	2,53	1,97	1,87	2,05
Быть замужем (женатым)	2,37	2,47	2,57	1,94	1,91	2,08
Чтобы брак был стабильным	2,14	2,41	2,56	1,86	1,89	2,07
Испытывать уважение со стороны окружающих	2,46	2,56	2,48	1,88	2,00	2,06
Иметь хорошее образование	2,48	2,50	2,51	1,94	1,90	2,13
Заниматься любимым делом	2,50	2,49	2,49	1,89	1,91	2,06

Снова отмечу более высокое в среднем и желаемое, и ожидаемое число детей у женщин при меньшей значимости материального благополучия, хороших жилищных условий, достижения успехов в работе и хорошего образования. К этому перечню добавились интересное проведение досуга и общение с друзьями (их не было в перечне ценностей, рассмотренном выше), при меньшей значимости которых имеют место более высокие репродуктивные ориентации. Все различия здесь статистически значимы (по крайней мере, между группами с наименьшей (1–3) и наибольшей (5) значимостью ценностей), кроме различий в зависимости от значимости жилищных условий и материального благополучия (в последнем случае значимы различия по ожидаемому числу детей, но не значимы по желаемому). Аналогичные различия в репродуктивных ориентациях имеют место и в зависимости от значимости занятия любимым делом и реализации себя в различных сферах жизни, но в данном случае они статистически не значимы.

Более высокие репродуктивные ориентации при меньшей значимости материального благополучия и хороших жилищных условий имеют место и у мужчин. Причем у них различия в желаемом и ожидаемом числе в зависимости от значимости этих ценностей более выражены, чем у женщин.

Прямая связь репродуктивных ориентаций проявилась со значимостью наличия двоих и троих детей (правда, у женщин максимальными желаемое и ожидаемое число детей оказались при 4-балльной значимости наличия двоих детей, а не 5-балльной, как того можно бы ожидать). При этом статистически значимо отличаются желаемое и ожидаемое число детей при наименьшей (1-3 балла) значимости наличия двоих и троих детей. Чуть более высокие показатели репродуктивных ориентаций имеют место и при максимальной значимости брака и его стабильности, но здесь различия, как правило, статистически не значимы.

Результаты исследования, проведенного в Москве (2004), показали значительно более высокие желаемое и ожидаемое число детей при большей значимости наличия двоих и троих детей (см. табл. VI-1-5).

Таблица VI-1-5

Среднее желаемое и ожидаемое число детей в зависимости от значимости различных ценностей у замужних женщин (Москва, 2004)

Насколько важно для Вас:	Среднее желаемое число детей при значимости данной ценности:			Среднее ожидаемое число детей при значимости данной ценности:		
	1-3 балла	4 балла	5 баллов	1-3 балла	4 балла	5 баллов
Материальное благополучие	2,30	2,34	2,15	2,00	1,70	1,83
Хорошие жилищные условия	2,25	2,46	2,15	1,86	1,82	1,80
Достичь успехов в работе	2,46	2,12	2,09	1,81	1,70	1,88
Интересно проводить досуг	2,29	2,16	2,17	1,73	1,67	1,97
Реализовать себя в различных сферах жизни	2,27	2,23	2,13	1,71	1,77	1,95
Иметь одного ребенка	2,42	2,16	2,15	1,98	1,66	1,75
Иметь двоих детей	1,70	2,21	2,45	1,21	1,75	2,11
Иметь троих детей	1,88	2,49	3,05	1,55	1,83	2,47
Иметь хорошее здоровье	1,80	2,00	2,24	1,40	1,79	1,82
Состоять в браке	2,04	2,10	2,31	1,68	1,57	1,96
Чтобы брак был стабильным	1,92	2,08	2,27	1,92	1,67	1,84

Можно говорить и о более высоких репродуктивных ориентациях при большей важности состояния в браке и его стабильности (во втором случае это относится только к желаемому числу детей), но здесь различия оказались статистически незначимы. То же относится к связи репродуктивных ориентаций со значимостью хорошего здоровья. На это хотелось бы обратить внимание в связи с вопросом о взаимосвязи различных видов демографического поведения. В данном случае, возможно, желание иметь большее число детей выступает мотивом поддержания хорошего здоровья.⁴⁰⁵ Несколько неожиданным оказалось то, что ожидаемое число детей в среднем выше при максимальной оценке значимости успехов в работе, интересного проведения досуга и реализации себя в различных сферах жизнедеятельности, тогда как желаемое число детей было наибольшим при минимальной значимости этих ценностей. Трудно, что-то сказать по этому поводу, но следует иметь в виду, что в данном случае выделяется только один фактор, влияющий на репродуктивные ориентации – значимость той или иной ценности – тогда как в действительности этих факторов значительно больше. Наконец, важно обратить внимание на то, что наибольшее желаемое и ожидаемое число детей оказалось при наименьшей оценке значимости наличия одного ребенка (в новгородском исследовании никакой связи между этими параметрами, по сути дела, не было). Во-первых, можно

⁴⁰⁵ См. об этом Архангельский В.Н., Елизаров В.В., Зверева Н.В., Иванова Л.Ю. Демографическое поведение и его детерминация. М., 2005, с.87–88.

предположить, что респонденты восприняли вопрос о значимости наличия одного ребенка, как только одного. Во-вторых, следует различать значимость ребенка и значимость нескольких детей. Увеличению числа детей в семье, вероятно, будет способствовать повышение только значимости нескольких детей, а не одного ребенка. Как неоднократно писал А.И. Антонов, ребенок это не дети.

Ценностные ориентации в зависимости от желаемого и ожидаемого числа детей

Посмотрим на связь значимости различных ценностей с репродуктивными ориентациями с другой стороны. У людей, ориентированных на разное число детей, видимо, различаются ценностные ориентации.

Таблица VI-1-6

Значимость различных ценностей в зависимости от желаемого и ожидаемого числа детей у состоящих в браке (средний балл по пятибалльной шкале, в скобках место в ранжированном ряду; Новгородская область, 2003)⁴⁰⁶

Насколько ценно для Вас лично:	Значимости данной ценности при желаемом числе детей:			Значимости данной ценности при ожидаемом числе детей:		
	1 ребенок	2 детей	3 и более детей	1 ребенок	2 детей	3 и более детей
A	1	2	3	4	5	6
Женщины						
Иметь семью	4,69 (3)	4,69 (3)	4,74 (1-2)	4,67 (4)	4,72 (2-3)	4,69 (1-2)
Обладать крепким здоровьем	4,64 (5)	4,72 (2)	4,74 (1-2)	4,72 (2)	4,72 (2-3)	4,69 (1-2)
Иметь ребенка	4,39 (7)	4,57 (5-6)	4,68 (3)	4,50 (6-7)	4,67 (4)	4,63 (3)
Уверенность в себе, в своих силах	4,66 (4)	4,57 (5-6)	4,62 (4)	4,59 (5)	4,60 (6)	4,62 (4)
Собственное благоустроенное современное жилье	4,77 (1)	4,73 (1)	4,61 (5)	4,78 (1)	4,73 (1)	4,48 (5)
Иметь нескольких детей	2,19 (12)	3,97 (12)	4,35 (10)	2,98 (12)	4,28 (10)	4,45 (6)
Иметь внуков	4,06 (10)	4,52 (7)	4,59 (6)	4,42 (9)	4,58 (7)	4,42 (7)
Жить в гармонии с окружающими	4,25 (8)	4,51 (8)	4,54 (7)	4,47 (8)	4,51 (9)	4,41 (8)
Высокий доход, позволяющий ни в чем себе не отказывать	4,72 (2)	4,64 (4)	4,50 (8)	4,70 (3)	4,62 (5)	4,34 (9)
Прожить долгую жизнь	4,61 (6)	4,50 (9)	4,39 (9)	4,50 (6-7)	4,51 (8)	4,21 (10)

⁴⁰⁶ Ценности расположены в порядке убывания их значимости у тех, кто собирается иметь (ожидаемое число детей) троих и более детей.

Продолжение табл. VI-1-6

А	1	2	3	4	5	6
Образование	4,08 (9)	4,26 (11)	4,18 (11)	4,23 (10)	4,26 (12)	3,95 (11)
Работа, коллектив	3,94 (11)	4,29 (10)	4,12 (12)	4,14 (11)	4,27 (11)	3,93 (12)
Мужчины						
Иметь семью	4,51 (7)	4,68 (3-4)	4,68 (1)	4,55 (5)	4,68 (2-3)	4,78 (1)
Иметь внуков	4,43 (8)	4,57 (6-7)	4,62 (2-3)	4,48 (8)	4,60 (5)	4,66 (2-4)
Обладать крепким здоровьем	4,59 (4)	4,74 (1)	4,60 (5)	4,62 (3)	4,70 (1)	4,66 (2-4)
Уверенность в себе, в своих силах	4,65 (3)	4,68 (3-4)	4,52 (6)	4,61 (4)	4,59 (6)	4,66 (2-4)
Собственное благоустроенное современное жилье	4,70 (1)	4,70 (2)	4,62 (2-3)	4,71 (1-2)	4,68 (2-3)	4,62 (5)
Иметь ребенка	4,53 (6)	4,57 (6-7)	4,61 (4)	4,50 (7)	4,63 (4)	4,59 (6)
Высокий доход, позволяющий ни в чем себе не отказывать	4,66 (2)	4,66 (5)	4,50 (7)	4,71 (1-2)	4,58 (7)	4,54 (7)
Работа, коллектив	4,06 (10)	4,26 (10)	4,24 (11)	4,08 (10)	4,19 (11)	4,50 (8)
Прожить долгую жизнь	4,54 (5)	4,55 (8)	4,43 (8)	4,51 (6)	4,50 (8)	4,49 (9)
Иметь нескольких детей	3,14 (12)	4,04 (12)	4,42 (9)	3,40 (12)	4,29 (10)	4,47 (10)
Жить в гармонии с окружающими	4,22 (9)	4,33 (9)	4,39 (10)	4,27 (9)	4,35 (9)	4,45 (11)
Образование	4,00 (11)	4,05 (11)	3,88 (12)	4,06 (11)	3,91 (12)	4,10 (12)

У женщин, ориентированных на рождение троих и более детей, первое место в системе ценностей делят семья и хорошее здоровье. На третьем месте стоит ребенок (при более низких репродуктивных ориентациях он занимает место в середине списка). При ориентации на троих и более детей намного выше значимость нескольких детей. Особенно это проявляется у тех, у кого ожидаемое число детей равно 3 и более. У них ценность нескольких детей занимает 6 место, опережая по значимости образование, работу и, даже, высокий доход. В то же время при ориентации на рождение троих и более детей существенно ниже значимость благоустроенного жилья (5 место против 1 у тех, кто ориентирован на рождение 1–2 детей) и высокого дохода (8–9 место против 2–3 у ориентированных на рождение только одного ребенка).

У мужчин, ориентированных на рождение троих и более детей, семья занимает первое место в системе ценностей, тогда как у желаю-

ших ограничиться одним ребенком, она находится на 7 месте, а при таком же ожидаемом числе детей – на 5. Существенно более значимы, при ориентации на рождение троих и более детей, внуки. Если у ориентированных на рождение только одного ребенка высокий доход занимает по значимости 1–2 место, то у тех, кто хотел бы и собирается иметь троих и более детей – только 7 место.

Таблица VI-1-7
Значимость различных ценностей в зависимости от желаемого и ожидаемого числа детей у состоящих в браке
(средний балл по 5-балльной шкале, в скобках место в ранжированном ряду; Новгородская область, 2003)⁴⁰⁷

По Вашему мнению, насколько важно для женщины (мужчины) Вашего возраста:	Значимости данной ценности при желаемом числе детей:			Значимости данной ценности при ожидаемом числе детей:		
	1 ребенок	2 детей	3 и более детей	1 ребенок	2 детей	3 и более детей
А	1	2	3	4	5	6
Женщины						
Хорошие жилищные условия	4,78 (1)	4,73 (1)	4,69 (3)	4,77 (1)	4,70 (3)	4,68 (1)
Иметь хорошее здоровье	4,59 (3)	4,71 (2)	4,71 (1-2)	4,71 (2-3)	4,72 (1)	4,65 (2)
Чтобы брак был стабильным	4,47 (5)	4,64 (4)	4,71 (1-2)	4,58 (4)	4,71 (2)	4,64 (3)
Материальное благополучие	4,65 (2)	4,67 (3)	4,56 (4-5)	4,71 (2-3)	4,61 (4)	4,57 (4)
Заниматься любимым делом	4,53 (4)	4,55 (5)	4,56 (4-5)	4,47 (5)	4,60 (5)	4,50 (5)
Испытывать уважение со стороны окружающих	4,33 (6)	4,34 (6)	4,37 (6)	4,39 (6)	4,36 (6)	4,24 (6)
Быть замужем (женатым)	3,67 (12)	4,18 (10)	4,23 (7)	3,87 (12)	4,29 (7)	4,18 (7)
Иметь троих детей	1,97 (15)	2,18 (15)	3,17 (15)	2,13 (15)	2,34 (15)	4,10 (8)
Общаться с друзьями	4,00 (10-11)	4,19 (9)	4,04 (10)	4,20 (9)	4,10 (10)	4,01 (9)
Иметь хорошее образование	4,03 (9)	4,20 (8)	4,09 (8-9)	4,05 (11)	4,23 (8)	3,94 (10)
Достичь успехов в работе	4,00 (10-11)	4,28 (7)	4,09 (8-9)	4,22 (8)	4,21 (9)	3,91 (11)
Иметь одного ребенка	4,09 (7)	3,97 (12)	3,97 (12)	4,25 (7)	3,91 (13)	3,81 (12)
Иметь двоих детей	2,44 (14)	3,62 (14)	3,99 (11)	2,89 (14)	4,04 (12)	3,63 (13)
Интересно проводить досуг	4,05 (8)	4,08 (11)	3,88 (13)	4,13 (10)	4,06 (11)	3,59 (14)

⁴⁰⁷ Ценности расположены в порядке убывания их значимости у тех, кто собирается иметь (ожидаемое число детей) троих и более детей.

Продолжение табл. VI-1-7

А	1	2	3	4	5	6
Реализовать себя в различных сферах жизни	3,57 (13)	3,92 (13)	3,80 (14)	3,83 (13)	3,90 (14)	3,57 (15)
Мужчины						
Чтобы брак был стабильным	4,24 (9)	4,65 (4)	4,78 (1)	4,52 (5)	4,65 (3)	4,83 (1)
Иметь хорошее здоровье	4,56 (4)	4,67 (3)	4,65 (2)	4,67 (3)	4,60 (4)	4,80 (2)
Заниматься любимым делом	4,51 (5)	4,60 (5)	4,61 (4)	4,51 (6)	4,59 (5)	4,70 (3)
Хорошие жилищные условия	4,87 (1)	4,72 (1-2)	4,63 (3)	4,79 (1)	4,70 (1-2)	4,61 (4)
Материальное благополучие	4,74 (2)	4,72 (1-2)	4,58 (5)	4,77 (2)	4,70 (1-2)	4,52 (5)
Испытывать уважение со стороны окружающих	4,49 (6)	4,33 (7)	4,38 (7)	4,32 (7)	4,34 (7)	4,50 (6)
Достичь успехов в работе	4,68 (3)	4,57 (6)	4,51 (6)	4,63 (4)	4,58 (6)	4,46 (7)
Быть замужем (женатым)	3,82 (13)	4,12 (10)	4,35 (8)	4,10 (10-11)	4,16 (8)	4,35 (8)
Общаться с друзьями	4,31 (8)	4,18 (8)	4,05 (11)	4,14 (9)	4,14 (9)	4,17 (9)
Иметь хорошее образование	4,16 (11)	3,97 (12)	4,02 (12)	3,99 (12)	4,00 (12)	4,12 (10)
Иметь двоих детей	2,55 (14)	3,62 (14)	4,08 (10)	2,76 (14)	3,96 (13)	4,11 (11)
Иметь одного ребенка	4,18 (10)	3,89 (13)	4,09 (9)	4,27 (8)	3,89 (14)	4,04 (12-13)
Иметь троих детей	2,37 (15)	2,43 (15)	3,51 (15)	2,29 (15)	2,66 (15)	4,04 (12-13)
Интересно проводить досуг	4,36 (7)	4,17 (9)	3,98 (13)	4,10 (10-11)	4,13 (10)	4,03 (14)
Реализовать себя в различных сферах жизни	3,92 (12)	4,00 (11)	3,88 (14)	3,90 (13)	4,01 (11)	3,90 (15)

У женщин, которые при наличии необходимых условий хотели бы иметь троих и более детей, первое место в системе ценностей делят стабильный брак и хорошее здоровье. Это фактически подтверждает результаты, представленные в предыдущей таблице. При ожидаемом числе детей, равном 3 и более, наиболее значимы хорошие жилищные условия. Однако, различия в среднем балле столь малы, что можно говорить о том, что для женщин, ориентированных на рождение троих и более детей (и по желаемому, и по ожидаемому числу детей), наиболее важны стабильный брак, хорошее здоровье и хорошие жилищные условия. По сравнению с ориентированными на рождение только одного ребенка, для них заметно важнее состояние в браке. С ростом желаемого и ожидаемого числа детей возрастает и значимость наличия троих

детей. Причем, если при увеличении желаемого числа детей выше становится только средний балл, а место в иерархическом ряду по-прежнему остается последним, то у тех, кто собирается иметь троих и более детей, их наличие занимает уже 8 место, опережая значимость успехов в работе, образования, общения с друзьями, интересного досуга. Снова обращаю внимание, что наибольшая значимость наличия одного ребенка имеет место при ориентации на рождение только одного ребенка. Поэтому, еще раз подчеркну, повышение рождаемости может (и должно) быть связано с ростом значимости детей, а не ребенка. И как показывают представленные данные, прежде всего, значимости троих (а возможно и большего числа) детей.

Для мужчин с ориентацией на рождение троих и более детей важнее всего стабильный брак (для сравнения при желаемом числе детей, равном 1, эта ценность занимает 9 место, а при таком же ожидаемом – 5). Вторым по значимости является хорошее здоровье. Существенно ниже при более высоких репродуктивных ориентациях значимость хороших жилищных условий, материального благополучия и интересного досуга, а, наоборот, выше – состояния в браке, двоих и троих детей.

Хорошие здоровье и жилищные условия занимают у опрошенных москвичек первое и второе место независимо от репродуктивных ориентаций (см. табл. VI-1-8). Значимость стабильности брака существенно выше у ориентированных на большее число детей: среди собирающихся иметь троих и более детей эта ценность занимает третье место. Еще более важным отличием ценностных ориентаций этих женщин является намного большая значимость троих детей. При ожидаемом числе детей, равном 3 и более, они занимают 4 место, тогда как у собирающихся иметь 1–2 детей – последнее одиннадцатое. При более высоких репродуктивных ориентациях несколько выше значимость состояния в браке. Значимость двоих детей наиболее высока у тех, кто ориентирован на рождение именно этого числа детей. То же относится и к одному ребенку.

Кратко основное

Ценностные ориентации – важнейший фактор репродуктивного поведения и, следовательно, рождаемости. От них зависит потребность в детях, оценка условий ее реализации и репродуктивная мотивация. Проведенные в России исследования показывают, что более высокая степень ориентации на семью, превалирование семейных ценностей детерминируют ориентации на большее число детей. В наибольшей степени влияет на них ценность нескольких детей, особенно троих. Если их большая значимость определяет более высокие репродуктивные ориентации, то с большей значимостью дохода и жилья, наоборот, сопряжены существенно более низкие желаемое и ожидаемое число детей. Это имеет место и у женщин, и у мужчин. Обратная связь репродуктивных ориентаций у женщин проявляется также со значимостью успехов в работе, хорошего образования, интересного досуга,

общения с друзьями. В отличие от ценности нескольких детей, большая значимость ребенка не приводит к более высоким репродуктивным ориентациям (более того, по результатам исследования в Москве в 2004 г., связь здесь оказалась обратной). Повышению рождаемости будет способствовать увеличение значимости нескольких (прежде всего, троих, а возможно и большего числа) детей, а не одного ребенка. У ориентированных на рождение троих и более детей более высокое место в ценностных ориентациях занимают семья, стабильный брак, несколько (особенно трое) детей и, наоборот, более низкое – доход (с жильем ситуация не однозначна).

Таблица VI-1-8

Значимость различных ценностей в зависимости от желаемого и ожидаемого числа детей у замужних женщин (средний балл по пятибалльной шкале, в скобках место в ранжированном ряду; Москва, 2004)⁴⁰⁸

Насколько важно для Вас:	Значимости данной ценности при желаемом числе детей:			Значимости данной ценности при ожидаемом числе детей:		
	1 ребенок	2 детей	3 и более детей	1 ребенок	2 детей	3 и более детей
Иметь хорошее здоровье	4,81 (1)	4,84 (1)	4,92 (1)	4,80 (1)	4,86 (1)	4,96 (1)
Хорошие жилищные условия	4,76 (2)	4,82 (2)	4,74 (2)	4,76 (2)	4,81 (2)	4,84 (2)
Чтобы брак был стабильным	4,10 (6)	4,53 (4)	4,56 (3)	4,25 (5)	4,60 (5)	4,66 (3)
Иметь троих детей	1,75 (11)	2,22 (11)	4,05 (7)	2,01 (11)	2,50 (11)	4,65 (4)
Материальное благополучие	4,60 (3)	4,65 (3)	4,53 (4)	4,58 (3)	4,66 (3)	4,63 (5)
Состоять в браке	3,76 (9)	4,21 (6)	4,25 (5)	3,85 (8)	4,34 (6)	4,47 (6)
Иметь двоих детей	2,18 (10)	4,31 (5)	4,08 (6)	2,70 (10)	4,63 (4)	4,24 (7)
Интересно проводить досуг	4,04 (7)	4,00 (9)	3,93 (9)	3,88 (7)	4,05 (8)	4,21 (8)
Иметь одного ребенка	4,53 (4)	4,09 (8)	3,94 (8)	4,53 (4)	3,94 (9)	4,19 (9)
Достичь успехов в работе	4,11 (5)	4,18 (7)	3,74 (11)	3,94 (6)	4,16 (7)	4,10 (10)
Реализовать себя в различных сферах жизни	3,92 (8)	3,91 (10)	3,83 (10)	3,80 (9)	3,88 (10)	4,06 (11)

⁴⁰⁸ Ценности расположены в порядке убывания их значимости у тех, кто собирается иметь (ожидаемое число детей) троих и более детей.

VI.2. Мотивы рождения детей

Мотивация деторождения является одной из важнейших типологических характеристик репродуктивного поведения. Она, по сути дела, детерминирует потребность в том или ином числе детей.

Некоторые теоретические вопросы анализа репродуктивной мотивации

По определению А.И.Антонова, "Репродуктивные мотивы представляют собой психические состояния личности, побуждающие индивида к достижению разного рода личных целей через рождение определенного числа детей. Таким образом, мотив рождения характеризует смысл появления ребенка любой очередности. При этом дети оказываются средством (объектом) для достижения этих целей".⁴⁰⁹ Может быть, точнее будет сказать, что репродуктивные мотивы побуждают к рождению определенного числа детей для достижения разного рода личных целей, а не побуждают к достижению этих целей.

По крайней мере, здесь надо четко определиться, что к чему побуждает. В учебнике "Социология семьи" (М., 2005) А.И.Антонов пишет: "Мотивация характеризует личностный смысл появления на свет ребенка любой очередности, при этом дети оказываются средством достижения тех или иных целей, побуждают к обзаведению детьми".⁴¹⁰ Перед словом "побуждают" напрашивается добавить слово "которые", т.е. те или иные цели побуждают к обзаведению детьми (но тогда это противоречит определению репродуктивных мотивов, где говорится, наоборот, о побуждении к достижению целей), иначе получается, что дети побуждают к обзаведению детьми.

Потребности более высокого (по отношению к потребности в детях) иерархического уровня, средством удовлетворения которых выступают дети, трансформируются в мотивы рождения детей.

Фактически о том же пишет В.В.Елизаров, говоря о "потребности в детях как системе элементов-потребностей, удовлетворяемых детьми".⁴¹¹ Эти элементы-потребности, по сути дела, и мотивируют рождение детей. При этом В.В.Елизаров включает их собственно в потребность в детях, представляя ее как систему, что вряд ли правомерно. Эта идея проводится и в более поздней его работе: "Потребность в детях можно представить как систему потребностей, в удовлетворении которых участвуют дети".⁴¹² Элементы-потребности, удовлетворяемые детьми, сами являются средством удовлетворения потребностей более высокого иерархического уровня. Применяя предлагаемый подход к

⁴⁰⁹ Антонов А.И. Социология рождаемости. М., 1980, с.147.

⁴¹⁰ Социология семьи. М., 2005, с.380.

⁴¹¹ Елизаров В.В. Проблемы применения имитационных моделей в экономико-демографических исследованиях (на примере модели репродуктивного поведения семьи). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 1978, с.13.

⁴¹² Елизаров В.В. Перспективы исследования семьи: анализ, моделирование, управление. М., 1987, с.76.

другим потребностям индивида, мы получим фактически переплетенные системы потребностей. Доводя эту схему до логического конца, можно, видимо, говорить о некоей потребности индивида – самой высокой в иерархической системе – которая будет представлять собой систему элементов-потребностей, включающую все потребности индивида, удовлетворение которых, в конечном счете, направлено на удовлетворение этой самой высокой потребности в иерархической системе.

Наличие или преобладание одних мотивов рождения детей предполагает наличие одного ребенка, других – двоих детей, третьих – троих детей и т.д. Среди мотивов можно выделить три основные группы: экономические, социальные и психологические.

К экономическим мотивам относятся те, "которые побуждают к рождению детей благодаря достижению через это каких-либо экономических целей родителей, например, улучшения материальных или жилищных условий семьи".⁴¹³

"Социальные мотивы побуждают к рождению определенного числа детей в пределах бытующих норм детности и в широком смысле слова являются индивидуальной реакцией на эти нормы... Наличие определенных социальных или моральных стимулов к рождению детей, каких-либо льгот, связанных с этим, например, повышение общественного авторитета и престижа родителей на производстве, в быту, означает наличие и социальных мотивов".⁴¹⁴

Обратим внимание, что в обоих случаях говорится о том, что мотивы побуждают к рождению детей, а не "к достижению разного рода личных целей через рождение определенного числа детей", как это отмечено в приведенном выше определении репродуктивных мотивов.

"Среди многообразных аспектов психологических мотивов рождаемости четко выделяются два вида. Первый связан с проявлением заботы, опеки, любви, с удовлетворением потребности самому направлять развитие ребенка. Именно в этом случае употребляют неточные выражения "инстинкт материнства" или "инстинкт родительства". Ко второму виду относится все то, что через общение с детьми удовлетворяет потребности родителей в любви и уважении, в смысле жизни, в стремлении продолжить в детях какие-либо свои качества".⁴¹⁵ Позже А.И. Антонов выделил третий вид психологических мотивов, который "объединяет все остальное многообразие индивидуального отношения к деторождению – здесь и желание не остаться в одиночестве под старость, иметь ребенка определенного пола, желание женщины укрепить свое здоровье, желание укрепить брак и т.д.". ⁴¹⁶

"Ослаблению потребности в детях, переходу от многодетности к малодетности соответствует такая перестройка структуры мотивов ро-

⁴¹³ Антонов А.И., Медков В.М. Второй ребенок. М., 1987, с.89.

⁴¹⁴ Там же, с.89-90.

⁴¹⁵ Там же, с.90.

⁴¹⁶ Антонов А.И. Микросоциология семьи. М., 2005, с.297.

ждения детей, при которой ведущая роль экономических мотивов переходит к психологическим мотивам. При этом наиболее отчетливо свойственная малодетности мотивация рождения детей проявляется на примере рождения второго ребенка в семье, так как рождение первенца, по существу, является автоматическим следствием вступления в брак. Для рождения первенца определяющее значение имеет социальная мотивация, связанная с приобретением супругами новой социальной роли матери и отца".⁴¹⁷

Мотивы рождения первого ребенка

Исследование, проведенное в 1978 г. в Москве под руководством А.И. Антонова специалистами Центра по изучению проблем народонаселения МГУ, подтвердило эту мысль. Мотивация рождения первого ребенка у двухдетных женщин носила преимущественно социальный характер. В то же время, наиболее часто (84,0% респондентов) отмечавшийся мотив рождения первенца "определялось желанием родить ребенка как только возникнет беременность"⁴¹⁸ допускает неоднозначную трактовку, которая может носить не только социальный характер: во-первых, это может рассматриваться как желание как можно быстрее приобрести родительский статус и в этом случае мотив действительно является социальным; во-вторых, он может трактоваться как нежелание делать аборт; в-третьих, женщине, которая никогда ранее не задумывалась о том, почему она родила своего первого ребенка (а таких при проведении опроса, скорее всего, было большинство), видимо, проще всего было ответить, что "рождение первого ребенка определялось желанием родить ребенка". Возможно, данный мотив следует трактовать как мотив выбора рутинного (применительно к репродуктивному поведению этот термин принадлежит А.И. Антонову) поведения по отношению к рождению первого ребенка. В этой связи может быть целесообразно, наряду с мотивами рождения детей исследовать мотивы выбора той или иной линии репродуктивного поведения, которые будут включать в себя и мотивы откладывания рождений.

Учитывая неоднозначность трактовки рассмотренного выше мотива, видимо, следует обратить внимание на то, что свыше половины опрошенных женщин отметили такие мотивы рождения первенца, как то, что оно: "позволяло занять совершенно новое для себя положение матери" (60,0%), "основывалось на стремлении укрепить семью" (52,7%), "основывалось на обычном убеждении, что надо иметь ребенка, если вышла замуж" (51,2%).⁴¹⁹ Здесь действительно скорее можно говорить о преобладании социальных мотивов рождения первого ребенка.

⁴¹⁷ Антонов А.И., Зверева Н.В., Медков В.М., Сиротенко Ю.В. Двухдетная семья в Москве – образ жизни и репродуктивное поведение // *Семья и дети*. М., 1982, с.44-45.

⁴¹⁸ См. там же, с.45.

⁴¹⁹ См. там же.

Те же мотивы рождения первенца отмечали респонденты, опрошенные в 1980-х гг. в Екатеринбурге и Златоусте. Однако к ним добавился еще и психологический мотив – с детьми интереснее жить и общаться. Его отметили 66,0% респондентов в Екатеринбурге и 60,8% в Златоусте. В Екатеринбурге чаще указывалось только на желание быть отцом (матерью) (66,7%). В Златоусте этот мотив отметили 47,1% респондентов. Чаще же других в этом городе встречался такой мотив рождения первого ребенка как то, что в семье должен быть ребенок (68,3%). 44,1% участвовавших в опросе жителей Златоуста указали на то, что первый ребенок укрепляет семью, сближает супругов, 14,8% – позволяет избежать одиночества в старости, 13,1% – обеспечивает продолжение рода (фамилии).⁴²⁰

Несколько иные результаты получила по результатам исследования в Новгородской области в 2003 г. Н.В.Зверева. Наиболее важными мотивами рождения первого ребенка оказались "желание иметь ребенка от любимого человека" (значимость этого мотива была оценена на 4,36 балла по пятибалльной шкале), "ощутить свою необходимость другому, маленькому человеку и его любовь к себе" (4,23), "желание продлить свой род" (4,01).⁴²¹ Только последний из этих мотив является социальным, а первые два – психологические.

Мотивы рождения второго ребенка

Среди мотивов рождения второго ребенка женщины, опрошенные в Москве в 1978 г., чаще всего отмечали (отвечая на вопрос "С чем было связано в Вашей семье появление второго ребенка?"), что оно было "основано на желании иметь больше, чем одного ребенка" (84,4%). Как и в отношении доминирующего мотива рождения первенца, здесь следует отметить, что этот мотив был, видимо, легче всего воспринимаем женщинами, не задумывавшимися о том, почему они родили второго ребенка: родили потому что хотели иметь больше, чем одного ребенка, т.е., по крайней мере, двоих. А почему хотели двоих? Этот вопрос остается, в данном случае, без ответа. Вряд ли вообще данный мотив можно считать мотивом. Значительно конкретнее другие мотивы рождения второго ребенка, на которые указали более половины респондентов: "хотелось иметь малыша" (76,4%), "было связано с желанием иметь ребенка другого пола" (74,1%), "определялось желанием имеющегося ребенка иметь сестру (брата)" (57,5%).⁴²²

Желание иметь ребенка другого пола было наиболее распространенным мотивом рождения второго ребенка у опрошенных в Златоусте в 1982-1983 гг. (его отметили 71,4%; мужа – 82,7%, жены – 66,2%), в Магнитогорске (56,2%), в Кировграде (60,0%), в Саранске и Рузаевке (Республика Мордовия) в 1986 г. (54%), в сельской местности Мордовии в 1986 г. (58%), в Челябинской области в 1988 г. (52%) (см. табл. VI-2-1).

⁴²⁰ См. Кузьмин А.И. Семья на Урале. Екатеринбург, 1993, с.92.

⁴²¹ См. Архангельский В.Н., Елизаров В.В., Зверева Н.В., Иванова Л.Ю. Демографическое поведение и его детерминация. М., 2005, с.165.

⁴²² См. Антонов А.И., Зверева Н.В., Медков В.М., Сиротенко Ю.В. Двухдетная семья в Москве – образ жизни и репродуктивное поведение // Семья и дети. М., 1982, с.46.

Таблица VI-2-1

Мотивы рождения второго ребенка (доля указавших данный мотив; в %; по результатам исследований на Урале и в Мордовии)⁴²³

Мотивы	Златоуст, 1982-1983			Магнитогорск, 1982-1983	Кировград, 1982	Саранск, Рузавка, 1986	Свердловск, 1985	Свердловская область, рабочие совхозов, 1985	Челябинская область, 1988	Мордовия, сельские жители, 1986
	Оба пола	Мужья	Жены							
Желание иметь ребенка другого пола	71	83	66	56	60	54	26	31	52	58
С детьми интереснее жить				48		23	62	54	22	26
Сильная любовь к детям	28	37	24	27	28		17	31		
Рождение ребенка укрепляет семью, сближает супругов	15	24	11	26	27	24	36	27	29	22
Желание иметь малыша	22	14	27	16	34	10	21		21	
Желание избежать одиночества в старости	10	8	11	16	5	20	28	19	19	12
Рождение ребенка уменьшает риск бездетности	8	6	10	13	2					
Рождение ребенка дает надежду на улучшение жилищных условий	6	7	6	15	2	7			11	
Рождение ребенка обеспечивает продолжение рода, фамилии	6	11	3	13	4	10		12	12	13
Дети помогут дома, в подсобном хозяйстве						7			16	
Желание быть отцом (матерью)							26			
Стремление иметь больше, чем одного ребенка	35	45	30							

⁴²³ См. Кузьмин А.И. Прошлое и настоящее рабочей семьи на Урале (анализ репродуктивности поведения) // V Уральские социологические чтения. Вып.2, Уфа, 1984, с.263; Кузьмин А.И. Демографическое поведение рабочей семьи Урала // Особенности демографического поведения городского населения Урала. Свердловск, 1987, с.63; Кузьмин А.И. Мотивы репродуктивного поведения в молодых семьях города и села // Рождаемость: социологические и демографические аспекты. М., 1988, с.106; Кузьмин А.И. Семья на Урале. Екатеринбург, 1993, с.91-92.

В то же время респондентами Свердловска, участвовавшими в пилотажном исследовании 1985 г., чаще всего среди мотивов рождения второго ребенка отмечалось то, что с детьми интереснее жить, они обогащают духовный мир семьи (62%). С ними солидарны и опрошенные в 1985 г. рабочие совхозов Свердловской области. По мнению большинства (54%) из них, мотивом рождения второго ребенка является то, что он делает более интересной жизнь и более богатым духовный мир.

По результатам исследования в Набережных Челнах, среди мотивов рождения второго ребенка чаще всего отмечалось желание иметь более крепкую семью (77,9%), иметь друга для первого ребенка (44,6%), иметь ребенка другого пола (35,1%).⁴²⁴

По данным новгородского исследования 2003 г., основными мотивами рождения второго ребенка оказались те же, что и при рождении первенца: "желание иметь ребенка от любимого человека" (4,46 балла по пятибалльной шкале), "ощутить свою необходимость другому, маленькому человеку и его любовь к себе" (4,34), "желание продлить свой род" (4,04). Почти столь же значимым оказался и мотив "снова почувствовать себя матерью (отцом)".⁴²⁵ Такая схожесть в мотивации рождения первого и второго ребенка позволяет предположить, что люди, зачастую, не в состоянии дифференцировать для себя мотивы рождения первого и второго ребенка. Тем более, в анкете они стояли рядом, в одном вопросе. Эти же мотивы оказались наиболее значимыми и в отношении третьего ребенка. Правда, заметно меньшей была значимость "желания продлить свой род" и более важными мотивами оказались "снова почувствовать себя матерью (отцом)" и "проявить свои лучшие качества, воспитывая ребенка".

Мотивы рождения третьего ребенка

В отношении возможных мотивов рождения третьего ребенка вопрос в московском исследовании 1978 г. задавался в принципиально ином (по сравнению с мотивами рождения второго ребенка) виде "Если как следует все взвесить, то видимо, рождение третьего ребенка в семье:". Во-первых, здесь речь уже не идет конкретно о семье респондентки, а, во-вторых, некоторые формулировки при такой вводной фразе могут восприниматься ни как побудители к рождению третьего ребенка, а как его последствия. Это, например, относится к чаще всего (94,6%) отмечавшемуся ответу: "возвращает родителей вновь к заботе о маленьком ребенке". Рождение любого ребенка (и второго, и третьего, и последующих) возвращает родителей к заботе о малыше. Однако этот возврат может восприниматься как позитивно, так и негативно. В первом случае это будет мотивом рождения ребенка, а во втором –

⁴²⁴ Эти данные приведены в диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук Садыковой Р.Г. "Комплексное социально-гигиеническое исследование семьи и состояние здоровья воспитывающихся в ней детей" (Казань, 1998).

⁴²⁵ См. Архангельский В.Н., Елизаров В.В., Зверева Н.В., Иванова Л.Ю. Демографическое поведение и его детерминация. М., 2005, с.330.

причиной отказа от его рождения. Поэтому ответы респонденток по этому мотиву в данном случае оказываются, строго говоря, несопоставимы с ответами по остальным мотивам рождения третьего ребенка. Использование варианта вопроса с выбором одного мотива из трех здесь ничего принципиально не меняет – рождение третьего ребенка, действительно, вновь возвращает к заботе о малыше. Более того, возможное объединение в один ответ положительных и отрицательных сторон этого, вероятно, привело к сокращению доли двух других ответов, действительно могущих служить мотивами рождения третьего ребенка: "дает помощников в ведении домашнего хозяйства" и "повышает авторитет родителей и семьи в глазах окружающих" (их восприятие, в отличие от заботы о малыше, может быть только положительным).

В этой связи основным мотивом возможного рождения третьего ребенка, по результатам опроса двухдетных москвичек в 1978 г., следует, видимо, признать желание иметь ребенка другого пола, если первые двое детей однополые. С этим согласились 64,5% женщин. 53,0% опрошенных отметили, что "рождение третьего ребенка в семье быстрее всего улучшает жилищные условия". Из этого не следует, что третьего ребенка рожают для более быстрого улучшения жилищных условий. Ибо, если иметь ребенка другого пола можно только родив (или усыновив) его, то улучшить жилищные условия можно и без рождения третьего ребенка. Этот мотив может стать действительным мотивом рождения третьего ребенка при условии наличия желания улучшить жилищные условия и, практически, невозможности, сделать это каким-то иным способом, иначе как родив третьего ребенка. Наконец, обратим внимание еще на один мотив "рождение третьего ребенка основано на стремлении иметь больше детей". Аналогичные (т.е., по сути дела, не связанные с чем-то конкретным) мотивы в отношении первого ("определялось желанием родить ребенка как только возникнет беременность") и второго ("основано на желании иметь больше, чем одного ребенка") ребенка были доминирующими. Применительно к третьему ребенку с ним согласились только 48,1% женщин.⁴²⁶ Трудно сказать, с чем связаны такие различия. Возможно с тем, что в отношении первого и второго рождения женщины говорили про свою семью, в которой эти рождения уже произошли, и, мягко выражаясь, далеко не всегда можно осознать, с чем они были связаны, если существовала изначальная установка на рождение двоих детей в семье. В отношении же третьего ребенка они отвечали про абстрактную семью, сами не собираясь, в подавляющем большинстве, иметь этого ребенка.

Желание иметь ребенка другого пола в качестве возможного мотива рождения третьего ребенка наиболее часто упоминалось и двухдетными респондентами из Саранска, Рузаевки (25%) и сельской местно-

⁴²⁶ См. Антонов А.И., Зверева Н.В., Медков В.М., Сиротенко Ю.В. Двухдетная семья в Москве – образ жизни и репродуктивное поведение // Семья и дети. М., 1982, с.48.

сти Мордовии (18%). В качестве других мотивов они отмечали укрепление семьи, сближение супругов (соответственно, 15% и 10%), желание избежать одиночества в старости (14% и 6%), помощь от детей дома, в подсобном хозяйстве (12% и 11%), то, что с детьми интереснее жить, они обогащают духовный мир семьи (10% и 11%), надежду на улучшение жилищных условий (10% и 2%), продолжение рода (10% и 1%), желание иметь малыша (7% и 10%).⁴²⁷

Предпочтения пола ребенка

По результатам исследования в Ивановской области, 28,0% респондентов отметили, что на рождение третьего и последующих детей может влиять "несоответствие пола рожденных детей желанию одного или обоих супругов".⁴²⁸ Среди них 11,3% хотели иметь дочь, так как первые дети были мальчиками, а 16,7% – наоборот, сына, поскольку первые двое детей были девочки. Т.е. имело место небольшое предпочтение мальчиков.⁴²⁹ Среди других причин рождения у себя третьего и последующих детей респонденты называли то, что в связи с улучшением условий жизни, под влиянием родственников и знакомых они решили, что лучше иметь не менее 3 детей (16%). Свыше трети семей (35,8%) не хотели иметь больше 2 детей, но в силу ряда причин (боязнь аборта (12,6%), сделано много абортов (10,4%), советы врача рожать (8,5%), большой срок беременности (4,3%)) не стали прерывать беременность. 14,2% решили родить третьего и последующих детей, чтобы улучшить жилищные условия.⁴³⁰

По данным обследования москвичек в 1966 г., среди тех, у кого единственный ребенок дочь, 43% хотят родить еще ребенка, а при единственном сыне – 35%. Таким образом, как и в Ивановской области, можно говорить о небольшом предпочтении мальчиков.⁴³¹

В отличие от москвичек и жительниц Ивановской области, желание иметь ребенка другого пола, как возможный репродуктивный мотив, у однодетных жителей Мордовии чаще отмечали имеющие сына (т.е. желание иметь ребенка другого пола чаще относилось к желанию иметь дочь): 62,1% в городе и 66,7% на селе против, соответственно, 45,2% и 49,6% имеющих дочь. В двухдетных семьях такая ситуация имела место только у горожан: отмечали как мотив рождения третьего ребенка, желание иметь ребенка другого пола 44,4% имеющих двоих

⁴²⁷ См. Кузьмин А.И. Мотивы репродуктивного поведения в молодых семьях города и села // Рождаемость: социологические и демографические аспекты. М., 1988, с.106.

⁴²⁸ См. Бельская Л.И. Влияние некоторых социально-гигиенических факторов на рождаемость (по материалам Ивановской области) // Методологические проблемы изучения народонаселения в социалистическом обществе. Киев, 1973, с.371.

⁴²⁹ См. Бельская Л.И. Влияние некоторых социально-гигиенических факторов на формирование семьи // Здравоохранение Российской Федерации, 1973, №7, с.12.

⁴³⁰ См. там же.

⁴³¹ См. Белова В.А., Дарский Л.Е. Статистика мнений в изучении рождаемости. М., 1972, с.120.

сыновей и 29,5% имеющих дочерей. У сельских жителей различий здесь практически не было: в качестве мотива желание иметь ребенка другого пола указали 20,6% семей с сыновьями и 25% – с дочерьми.⁴³²

Жители Оренбургской области, отвечая в 1976 г. на вопрос о желательном варианте сочетания детей по полу, чаще всего предпочитали вариант, включающий наличие в семье детей обоих полов (44,8%). Свыше четверти респондентов (27,4%) отметили, что пол детей не имеет значения. Интересно, что вариант "только девочки" выбрали 18,9%, а "только мальчики" – 8,2%, т.е. в 2,3 раза реже.⁴³³ Получилось некоторое предпочтение девочек.

Такой же вывод, скорее, можно сделать и по результатам исследования в Новгородской области в 2003 г.

Таблица VI-2-2

*Репродуктивные ориентации в зависимости от пола имеющихся детей
(Новгородская область, 2003 г.)*

Пол имеющихся детей	Среднее желаемое число детей		Среднее ожидаемое число детей	
	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
один мальчик	2,09	2,25	1,56	1,63
одна девочка	2,14	2,23	1,44	1,66
два мальчика	2,65	2,69	2,16	2,30
две девочки	2,26	2,46	2,03	2,06
первый – мальчик, вторая – девочка	2,60	2,68	2,03	2,03
Первая – девочка, второй мальчик	2,66	2,55	2,11	2,15

При наличии одного ребенка, по сути дела, нет различий в репродуктивных ориентациях в зависимости от его пола. Только у женщин, имеющих сына, ожидаемое число детей чуть выше, чем у тех, в чьих семьях растет дочь. Среди имеющих двоих детей, наименьшее желаемое число детей и у женщин, и у мужчин при наличии двух девочек в семье. А максимальное среднее ожидаемое число детей, наоборот, у отцов двух дочерей. При наличии двух девочек в семье репродуктивные ориентации супругов ниже, чем при наличии двух мальчиков. Отметим еще, что наибольшая значимость такого мотива рождения второго ребенка, как желание иметь ребенка определенного пола, имела место у тех женщин, первым ребенком у которых был мальчик, а вторым – девочка (средний балл значимости этого мотива составил у них 3,68 по пятибалльной шкале против 2,86 при двух мальчиках, 2,67 – при двух девочках и 2,90 – при первой девочке, а втором мальчике). У мужчин таких различий не проявилось (существенно ниже значимость этого мотива была у отцов двух сыновей).

⁴³² См. Кузьмин А.И. Мотивы репродуктивного поведения в молодых семьях города и села // Рождаемость: социологические и демографические аспекты. М., 1988, с.105.

⁴³³ См. Павлов Б.С. Состав семьи и ее потенциальные воспитательные возможности // Культура семьи как объект социологического исследования. Свердловск, 1980, с.118.

Большая часть опрошенных в 2000 г. жителей Ханты-Мансийского автономного округа (55,3% мужей и 59,4% жен) сказали, что пол детей не имеет значения. То, что в семье должны быть и дочь, и сын отметили 37,4% мужей и 30,9% жен; то, что должен быть хотя бы один сын – соответственно, 4,9% и 5,7%, а хотя бы одна дочь – 2,4% и 4,1%.⁴³⁴

Большинство опрошенных в 2001 г. жителей Северной Осетии-Алании, отвечая на вопрос "Какого пола детей предпочли бы Вы иметь?", дали ответ "мальчиков и девочек" (57,5% мужчин и 72,0% женщин). Мальчикам чаще отдавали предпочтение мужчины (10,6% против 2,0% у женщин), а девочкам – наоборот, женщины (8,0% против 2,1% у мужчин). 29,8% мужчин и 18,0% женщин указали, что пол детей не имеет значения. 80,9% мужчин и 66,6% женщин, ответивших на вопрос "Если для Вас наиболее важным является рождение мальчика, с чем Вы это связываете?", указали "продолжение рода".⁴³⁵

Среди молодых респондентов, участвовавших в опросе 1999 г., 38,3% (37,5% мужчин и 36,8% женщин) отметили, что хотели бы иметь мальчика, а 32,6% (17,0% мужчин и 43,4% женщин) – девочку.⁴³⁶

Психологическая, социальная, экономическая и демографическая мотивация рождения детей

По данным пилотажного опроса, проведенного под руководством А.И. Антонова специалистами Центра по изучению проблем народонаселения МГУ в Москве в 1976 г., психологические мотивы рождения детей оказались наиболее значимыми (по сравнению с социальными и экономическими) во всех трех предложенных в анкете вариантах набора мотивов у однопородных женщин и в двух из трех у имеющих двоих и троих детей (казалось бы, полученные данные по однопородным женщинам противоречат сказанному выше о преимущественно социальной мотивации рождения первенца; однако, это не так, ибо в данном случае однопородные женщины отвечали о значимости мотивов рождения детей вообще, а не о том, что подвигло их к рождению первого (и, на момент опроса, единственного) ребенка в своей семье). При этом наиболее значимым среди психологических мотивов оказалось то, что рождение детей позволяет направлять развитие нового человека. Несколько меньшая доля женщин отмечали, что рождение детей позволяет глубже понять смысл жизни или получить эмоциональное удовлетворение.⁴³⁷ Можно предположить, что это связано с тем, что в первом из мотивов

⁴³⁴ См. Кузьмин А.И., Ободяников Е.З. Социальные и демографические проблемы семьи бизнесмена. Екатеринбург, 2002, с.156.

⁴³⁵ Эти данные приведены в диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук Лалаевой Л.Э. Репродуктивный потенциал современной семьи: состояние и тенденции развития (на материалах Республики Северная Осетия-Алания). (Владикавказ, 2004).

⁴³⁶ См. Шахтарина М.В. Гендерные установки молодежи // Социологический сборник (Институт молодежи). Вып.6. М., 1998, с.198.

⁴³⁷ См. Дзарасова И.В., Медков В.М. Репродуктивное поведение городской семьи // Семья и дети. М., 1982, с.8.

(в отличие от двух других) прямо указывается на наличие нового человека, т.е. ребенка, и, стало быть, реализация этого мотива без рождения ребенка невозможна, тогда как более глубокое понимание смысла жизни и получение эмоционального удовлетворения может допускать замену рождения ребенка иным способом удовлетворения этих потребностей. Более того, наличие детей или большего их числа может мешать, по мнению респондентки, их удовлетворению.

Среди социальных мотивов, присутствующих в трех вариантах наборов мотивов, респондентки чаще всего отмечали, что рождение ребенка позволяет жить как все, своей семьей (у двухдетных и трехдетных женщин этот мотив оказался даже более значимым, чем получение эмоционального удовлетворения; так как в формулировках обоих мотивов нет упоминания о детях или родительстве, то можно предположить, что часть респонденток фактически выбирали по значимости либо наличие семьи, либо эмоциональное удовлетворение), реже они указывали на связь рождения ребенка с продолжением рода и еще значительно реже – на то, что его рождение повышает общественный авторитет родителей. Важно иметь в виду, из какого набора мотивов респондентка должна была сделать выбор более значимого. Например, мотив продолжения рода отмечался значительно чаще, чем повышение общественного авторитета родителей. Однако, если с первым "конкурировал" психологический мотив "глубже понять смысл жизни", то со вторым – "направлять развитие нового человека".

Значимость экономических мотивов рождения детей оказалась для респонденток совсем невелика, кроме улучшения жилищных условий. Этот мотив опрошенные женщины (особенно трехдетные) отмечали даже чаще, чем повышение общественного авторитета родителей.

Однако, учитывая, что респондентка выбирала по одному мотиву в каждом из наборов, конечно, не совсем корректно сопоставление значимости мотивов, присутствовавших в разных наборах мотивов.

По результатам исследования в Новгородской области (2003 г.), наиболее значимыми у состоящих в браке респондентов были психологические мотивы рождения детей, второе место заняли социальные мотивы, третье – у женщин экономические мотивы, а у мужчин – демографические (эта группа мотивов рождения детей впервые была выделена в данном исследовании).⁴³⁸ Н.В.Зверева проанализировала связь мотивов рождения детей и репродуктивных ориентаций и пришла к выводу: "в настоящее время в условиях малодетности, вероятно, ни структура мотивов, ни их высокая или низкая оценка человеком непосредственно не влияют на различия планов в отношении рождения ребенка".⁴³⁹ В то же время следует иметь в виду, что, как показали данные опроса, на вопросы о мотивах рождения детей той или иной оче-

⁴³⁸ См. Архангельский В.Н., Елизаров В.В., Зверева Н.В., Иванова Л.Ю. Демографическое поведение и его детерминация. М., 2005, с.167.

⁴³⁹ См. там же, с.173.

редности респонденты отвечали, главным образом, в отношении тех детей, которые уже родились. Поэтому, по сути дела, анализировалась связь между мотивами рождения детей в прошлом и репродуктивными ориентациями, которые включали как уже имеющихся детей, так и планы на будущее. Представительную группу в отношении мотивов рождения будущего ребенка составили только бездетные. Однако, как отмечалось выше, наличие осознаваемых мотивов рождения первенца у большинства людей сомнительно. Методологические вопросы изучения взаимосвязи мотивов рождения детей и репродуктивных ориентаций требуют существенной проработки в развитии, по сути дела, первого опыта исследования в России такой взаимосвязи, предпринятого Н.В.Зверевой на данных опроса новгородцев.

В этой связи важным методологическим вопросом в изучении мотивов рождения детей является вопрос о том, выяснять ли эти мотивы применительно только к уже рожденным детям, или к тем детям, которые возможно появятся, или и к тем, и к другим. А.И.Антонов пишет: "Из опыта социологических исследований в других отраслях социологии известно, что продуктивнее (для прогнозирования будущих результатов поведения и для изучения технологии действий) выяснять мотивы поведения у тех, кто реализовал свои решения, а не у тех, кто собирается это сделать. ... Исходя из этой стратегии следует стремиться к измерению мотивов рождения уже рожденных детей, а не мотивов предполагаемого рождения среди тех, кто не имеет детей. ... Точнее измерять мотивы второго ребенка среди тех, кто уже имеет двоих детей, а не среди однодетных супругов, собирающихся обзавестись вторым".⁴⁴⁰ Однако следует иметь в виду, что в данном случае мы будем пользоваться ретроспективным выяснением мнений. Такой подход, мягко выражаясь, небезупречен, особенно, тогда, когда прошло достаточно много времени после появления на свет того ребенка, мотивы рождения которого мы выясняем. В этом случае корректнее было бы говорить, что мы выясняем, как человек думает сейчас, почему в свое время он принял решение о рождении ребенка. Схожую мысль высказывал А.И.Кузьмин: "Результаты анамнеза, однако, нельзя признать убедительными из-за произошедшего в памяти респондентов наложения мотивов рождения первого и второго ребенка".⁴⁴¹

Различия в репродуктивной мотивации между женщинами и мужчинами

Сопоставление ответов супругов (по данным опроса двухдетных семей в Москве в 1978 г.) о мотивах рождения первенца показало, что мужья в 3 раза чаще отмечали его полезность для здоровья женщины, и вдвое чаще – что оно позволяет улучшить жилищные условия. Экономические мотивы мужья намного чаще отмечали и применительно ко

⁴⁴⁰ Антонов А.И. Микросоциология семьи. М., 2005, с.291.

⁴⁴¹ Кузьмин А.И. Семья на Урале. Екатеринбург, 1993, с.92.

второму ребенку. Жены же чаще отмечали психологические мотивы рождения первого ребенка и то, что оно позволяло занять новое положение матери. Более высокая значимость социальных мотивов рождения детей у жен проявилась и в том, что они называли в среднем большее (по сравнению с мужьями) число детей, необходимое для того "чтобы повышался авторитет семьи и родителей в обществе, чтобы выполнить важнейший человеческий долг, обеспечить продолжение рода, чтобы не вызывать удивления у окружающих". Говоря о втором ребенке, жены почти вдвое чаще связывали его рождение с боязнью потери единственного ребенка.⁴⁴² С учетом этих данных А.А.Авдеев и О.Н.Дудченко делают вывод, "что в современной городской семье рождение первых и вторых детей имеет особый смысл для мужей и жен, имеет "мужскую" и "женскую" специфику, что подтверждается низкой степенью совпадения мнений супругов по индикаторам мотивации".⁴⁴³

По данным исследования в Ханты-Мансийском автономном округе (2000 г.), было выявлено существенное расхождение в мотивах рождения следующего (опубликованные данные не дифференцированы по очередности рождения) ребенка у мужей и жен. Жены значительно чаще отмечали такие мотивы как желание иметь детей разного пола (40,8% против 21,7% у мужей), желание иметь малыша (23,9% против 11,9%), рождение ребенка сделает жизнь более насыщенной, интересной, обогатит духовный мир семьи (25,3% против 18,5%). В свою очередь мужья существенно чаще указывали на желание иметь несколько детей (15,2% против 7,1% у жен; повторюсь, что это вряд ли можно считать мотивом рождения ребенка) и на то, что ребенок способствует продолжению рода, фамилии (27,2% против 7,1%; мужья этот мотив отмечали чаще всего). Примерно в равной мере у супругов присутствовали такие мотивы: рождение ребенка будет способствовать укреплению семьи (13,0% у мужей и 12,6% у жен), добавит уверенности от одиночества в старости (соответственно, 10,8% и 8,5%).⁴⁴⁴

Таким образом, если в московском исследовании 1978 г. была выявлена более высокая значимость социальных мотивов у женщин, то по результатам исследования в Ханты-Мансийском автономном округе – наоборот, у мужчин (почти 4-кратный перевес по мотиву продолжения рода, фамилии). Выше отмечалось, что более высокие репродуктивные ориентации мужчин могут быть связаны с большей значимостью для них именно социальных мотивов. Ханты-Мансийское исследование подтверждает эту гипотезу, а московское – опровергает. Результаты исследования 2003 г. в Новгородской области показали более высокую значимость для мужчин социальных мотивов рождения детей.

⁴⁴² См. Авдеев А.А., Дудченко О.Н. Изучение совпадений мнений жен и мужей о предпочитаемом числе детей // *Семья и дети*. М., 1982, с.65-66.

⁴⁴³ Там же, с.67.

⁴⁴⁴ См. Кузьмин А.И., Ободяников Е.З. Социальные и демографические проблемы семьи бизнесмена. Екатеринбург, 2002, с.148.

Таблица VI-2-3

*Оценка значимости отдельных групп мотивов рождения детей (средний балл по пятибалльной шкале; Новгородская область, 2003)*⁴⁴⁵

Группы мотивов	Молодежь		Супруги	
	Девушки	Юноши	Женщины	Мужчины
Психологические	3,66	3,57	3,51	3,35
Экономические	2,68	2,51	2,75	2,32
Социальные	3,00	3,10	3,09	3,21
Демографические	3,18	3,14	2,63	2,96

Если говорить об отдельных мотивах рождения первого и второго ребенка, но наибольший перевес их значимости у мужчин по сравнению с женщинами был по таким мотивам, как "продлить свой род", "передать все нажитое детям по наследству", а также по мотивам, связанным с сохранением здоровья и отказом от аборта.⁴⁴⁶

В то же время, пока считаю возможным говорить о большей значимости у мужчин социальных мотивов рождения детей и, тем более, о том, что они детерминируют их более высокие репродуктивные ориентации, только как о гипотезе, которая требует проверки на основе более крупных и углубленных исследований.

Анализ репродуктивных мотивов по методу незавершенных высказываний

В московском исследовании 1978 г. был использован и еще один подход к анализу репродуктивной мотивации. Респонденткам предлагалось ответить на вопросы о том, сколько надо иметь детей для достижения тех или иных жизненных целей. Это, так называемый, метод незавершенных высказываний, который "состоит в том, что каждый индикатор мотива любого типа обязательно сочетается с определением числа детей, требуемого для реализации данного мотива".⁴⁴⁷

Здесь, прежде всего, следует обратить внимание на долю ответивших, что число детей не имеет значения. Если она велика, то вряд ли достижение данной цели может служить серьезным мотивом рождения детей, по крайней мере, большего их числа, чем один. По целому ряду жизненных целей эта доля превысила 50%: чтобы почувствовать полноту уважения к себе в старости (68,8%), чтобы иметь обеспеченную старость (65,5%), чтобы не грозило одиночество в старости (56,0%). С другой стороны, относительно невелика доля таких ответов по таким жизненным целям, как получать различные льготы (14,4%), укрепить материальное положение семьи (16,5%), направлять самое развитие нового человека (19,7%). Среднее число детей, необходимое для достижения тех или иных жизненных целей составило (рассчитано для тех

⁴⁴⁵ Архангельский В.Н., Елизаров В.В., Зверева Н.В., Иванова Л.Ю. Демографическое поведение и его детерминация. М., 2005, с.167.

⁴⁴⁶ См. там же, с.165, 330.

⁴⁴⁷ Антонов А.И. Микросоциология семьи. М., 2005, с.298.

респондентов, которые указали конкретное число детей⁴⁴⁸) для того, чтобы: воспользоваться полностью имеющимися общественными фондами (3,32), получать различные льготы (3,25), улучшить жилищные условия (2,87), почувствовать полноту уважения к себе в старости (2,79), не грозило одиночество в старости (2,60), иметь обеспеченную старость (2,44), можно было надеяться на поддержку в старости (2,37), приобрести помощников в домашнем хозяйстве (2,34), повысить самоуважение (2,22), почувствовать от детей любовь к себе (2,18), продолжить себя в детях (2,16), проявить свою заботу и любовь (2,06), не чувствовать себя одинокой (2,04), открыть для себя новые стороны жизни (2,04), ощутить смысл жизни (2,00), эмоционально обогатить жизнь (1,98), направлять самой развитие нового человека (1,92), было, кому передать все заработанное в жизни (1,67), укрепить материальное положение семьи (1,40).⁴⁴⁹ Не считая двух последних вариантов, просматривается весьма четкая тенденция: при экономических мотивах число детей наибольшее, а при психологических – наименьшее.

По данным опроса москвичек в 1976 г., число детей, необходимое для того, чтобы не грозило одиночество в старости, у однодетных составило, в среднем, 2,45 (доля ответивших, что число детей не имеет значения – 46%), у двухдетных – 2,85 (37%), у трехдетных – 2,80 (48%).⁴⁵⁰

А.И. Антонов пишет: "При выяснении репродуктивной мотивации методом незавершенных высказываний создается возможность определить "силу" того или иного индикатора по среднему числу детей, к которому он побуждает".⁴⁵¹ Побуждает ли?

При трактовке представленных выше данных как мотивов рождения детей нужно, видимо, иметь в виду следующее. Во-первых, как мотивы рождения детей те или иные жизненные цели могут выступать только в том случае, если они будут значимы для человека. Поэтому, наряду с тем, какое число детей в представлении человека нужно для достижения той или иной жизненной цели, следует определить ее значимость для него. Сочетание ответов на два эти вопроса позволит выяснить возможную мотивацию рождения того или иного числа детей. Во-вторых, достижение части значимых целей может, видимо, осуществляться иными способами, нежели рождение того или иного числа детей, а также комбинацией этих способов, причем число детей может зависеть от характера этой комбинации. В-третьих, у человека одновременно имеют место разные жизненные цели, достижение которых

⁴⁴⁸ Рассчитано по: Антонов А.И., Медков В.М. Второй ребенок. М., 1987, с.93, 98-99 [*приведенные в книге средние числа детей пересчитаны мною, так как при их расчете в книге ответ "число детей не имеет значения" фактически был учтен как ответ "0 детей" – В.А.*]

⁴⁴⁹ См. Антонов А.И., Медков В.М. Второй ребенок. М., 1987, с.93-99.

⁴⁵⁰ Рассчитано по: Антонов А.И. Социология рождаемости. М., 1980, с.173.

⁴⁵¹ Антонов А.И. Микросоциология семьи. М., 2005, с.298.

предполагает, с его точки зрения, наличие в семье разного числа детей. Например, по приведенным выше данным, для получения различных льгот, с точки зрения опрошенных в 1978 г. двухдетных москвичек, нужно иметь в семье в среднем 3,25 ребенка, для улучшения жилищных условий – 2,87, для укрепления материального положения семьи – 1,40. Если применительно к двум первым целям (если они будут значимы) можно говорить о мотивах рождения третьего ребенка, то в отношении последней цели (опять же если она значима), скорее, правомерно, говорить об отказе от рождения третьего, а, возможно, и второго ребенка. Как человек будет строить свое репродуктивное поведение при такой противоречивой мотивации?⁴⁵² Вероятно, он будет исходить из соотношения значимости для него различных целей и возможности их достижения как путем рождения детей, так и иными способами.

В любом случае, наряду с непосредственными вопросами о том, с чем было или может быть связано рождение детей, представляется целесообразным в исследованиях репродуктивного поведения использовать и подход, основанный на выяснении того, сколько, с точки зрения человека, нужно иметь детей для достижения тех или иных жизненных целей. Однако, он должен быть дополнен определением значимости этих целей, выяснением иных (кроме рождения детей) способов их достижения⁴⁵³, приоритетности этих способов (включая рождение детей), возможного их сочетания. В ходе методологической разработки такого подхода к изучению мотивов рождения детей возникнут, видимо, и другие вопросы. Вероятно, нужны отдельные исследования, специально посвященные анализу репродуктивной мотивации.

Некоторые другие исследования репродуктивной мотивации в России

Нельзя, строго говоря, называть мотивами рождения детей то, что исследовалось К.К.Баздыревым при опросах московских студенток в 1987 и 1996 гг. Скорее это представление о том, что для чего нужны дети, что может стать мотивом их рождения. Станет ли? Опять же зависит, во многом, от того, насколько значимо будет для человека то, для чего могут быть нужны дети. Чаще всего студентки отмечали, что "дети – источник счастья родителей" (80,0% в 1987 г. и 79,8% в 1996 г.), "дети – продолжатели рода" (44,9% в 1987 г. и 45,1% в 1996 г.), "дети – опора родителей при болезни, в старости" (32,9% в 1987 г. и 40,3%

⁴⁵² В.А.Борисов писал, что "мотив никогда не существует в одиночестве, речь всегда может идти только о некотором множестве мотивов, находящихся в конфликте между собой" (Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М., 1976, с.189).

⁴⁵³ В этой связи, безусловно, следует выделить интересное исследование, проведенное в 1982 г. А.А.Поповым и В.И.Максименковым, где анализировались случаи, когда неудовлетворенная потребность в детях компенсировалась собакой и мотив приобретения собаки авторы назвали детокомпенсирующим (Попов А.А., Максименков В.И. Об одном примере замещения потребности в детях // Проблемы воспроизводства и занятости населения. М., 1984, с.40-58).

в 1996 г.), "дети – наследники семейного капитала" (19,0%).⁴⁵⁴ Обратим внимание, что у юношей в 1996 г. ответы выглядели несколько иначе, чем у девушек. Они значительно чаще указывали на то, что "дети – продолжатели рода" (66,2% против 45,2%) и, наоборот, заметно реже, что "дети – источник счастья родителей" (68,2% против 79,8%) и "дети – опора родителей при болезни, в старости" (24,8% против 40,5%).⁴⁵⁵

Опрос респондентов из молодых московских семей, проведенный в 1984 г., выявил три наиболее часто встречающихся мотива рождения детей: "без ребенка нет семьи" (46,6%), "мужу хотелось стать отцом" (24,1%), "жене хотелось стать матерью" (22,8%).⁴⁵⁶

Безусловно, заслуживает внимания исследование репродуктивных мотивов беременных женщин, проведенное в Санкт-Петербурге О.Н.Безруковой. К сожалению, в опубликованных работах она не рассматривает эти мотивы дифференцированно по тому, каким по счету ребенком женщина беременна. Возможно, с высокой долей ожидающих первого ребенка связано то, что, например, желание иметь ребенка другого пола отметили только 14,5% женщин, а среди женщин с положительным отношением к беременности (таковые составили 71,5% всей выборки) этот мотив не указал никто. В целом же среди всех опрошенных беременных женщин чаще всего отмечалось в качестве мотива "желание иметь ребенка" (80,3%, а при положительном отношении к беременности – 87,1%).⁴⁵⁷ Повторюсь, что, вряд ли, это можно считать мотивом, так как получается, что желание иметь ребенка связано с желанием иметь ребенка. Мотива этого желания здесь нет. Впрочем, если большинство беременны первым ребенком, то именно такое объяснение желания его иметь представляется вполне правомерным: чтобы следовать принятым социальным нормам, в браке должен быть ребенок; поэтому желание иметь первого ребенка и связано с желанием иметь ребенка, чтобы следовать социальным нормам, но тогда мотивом рождения первого ребенка и будет "желание следовать принятым социальным нормам", "быть таким как все (по крайней мере, как большинство), не быть "белой вороной"", однако в этом случае не имеет особого смысла изучать мотивы рождения первого ребенка вообще. По крайней мере, до тех пор, пока не получили более или менее широкого распространения нормы бездетности. Впрочем, мотив следования

⁴⁵⁴ См. Баздырев К.К. Секс и революции. Россия: XX-XXI век. М., 2000, с.15, 17.

⁴⁵⁵ См. Баздырев К.К. Рынок и жизненные планы студентов (некоторые результаты исследования ценностных ориентаций студентов МГУ им. М.В.Ломоносова) // Вестник МГУ. Серия 6. Экономика. 1998, №1, с.101.

⁴⁵⁶ См. Дементьева И.Ф. Первые годы брака: Проблемы становления молодой семьи. М., 1991, с.46.

⁴⁵⁷ См. Безрукова О.Н. Репродуктивные мотивации женщин // Социологические исследования, 2000, №12, с.123-124; использованы также результаты исследования, приведенные в диссертации О.Н.Безруковой "Влияние социо-психологических факторов на социальное здоровье беременной женщины" (СПб., 1998) на соискание ученой степени кандидата социологических наук.

социальным нормам даже в отношении первенца, видимо, дополняется и иными мотивами (по крайней мере, в какой-то части семей). Не следует, конечно, думать, что супруги, вступив в брак, решают завести ребенка, чтобы не быть "белой вороной". Большинство из них перед вступлением в брак, видимо, уже определяют с линией поведения: не используется контрацепция, происходит зачатие и наступает беременность, которая не прерывается абортom, а заканчивается рождением первого ребенка. По определению А.И.Антонова, это, так называемое, рутинное поведение. Объяснительный мотив при этом может быть сформулирован примерно так: "а как же, так положено, поженились, должен быть ребенок" (при этом, конечно, с одной стороны, существуют браки, где рождение первенца откладывается, а, с другой – браки в которых, зачатие предшествует регистрации брака). Над этим объяснением супруги, скорее всего, задумаются только в том случае, если у них спросить, почему они родили своего первого ребенка.

Возвращаясь к результатам исследования О.Н.Безруковой, отмечу что существенная доля женщин отмечала такие мотивы: возможность проявить свою любовь (79,1%, при положительном отношении к беременности – 81,9%), продолжение себя в ребенке (54,3%), ребенок – моя поддержка в старости (31,8%, при положительном отношении к беременности – 48,5%), нежелание делать аборт (29,0%), возможность не чувствовать себя одинокой (27,7%), желание укрепить семью (23,2%). При неопределенном отношении к беременности основными мотивами рождения ребенка являются: желание иметь ребенка (61,4%), возможность не чувствовать себя одинокой (47,8%), возможность проявить свою любовь (41,4%), а при отрицательном отношении – возможность не чувствовать себя одинокой (36,1%), чувствовать уважение окружающих (24,1%), повысить уровень самоуважения (21,3%).⁴⁵⁸

Исследования мотивов многодетности в России

Отдельно следует упомянуть исследования, специально посвященные мотивам многодетности. Попытка выяснить их была, например, предпринята при проведении опроса матерей с 3 и более детьми в Москве и Санкт-Петербурге в 1987-1988 гг. Однако, к сожалению, почти ничего из того, что названо было по результатам исследования "мотивами собственной многодетности по оценкам матерей нескольких детей", не может рассматриваться как мотив. Е.Ф.Ачильдиева разделила их на три группы. Первая группа мотивов, говоря ее словами, характеризуется "наличием изначально существующих и реализуемых установок на рождение нескольких детей в семье". Но вместо мотивов фактически респонденткам предлагалось три варианта, различающихся тем, была ли при вступлении в брак, в начале семейной жизни установка на многодетность у обоих супругов или только у одного, а второй с ним согласился. Мотивами здесь было бы то, с чем связывали супруги или

⁴⁵⁸ См. там же.

один из них желание иметь много детей, а не просто само это желание. Третья группа мотивов связывается автором с отсутствием "планирования числа детей в семье в современном понимании этого термина". Однако представленные в этой группе формулировки мотивов опять же никак не связаны с попыткой выяснить, почему такое планирование отсутствовало. В них лишь говорится, что "многодетность получилась сама по себе" или, что при вступлении в брак респондентка "не представляла, сколько у нее будет детей". С тем, что объяснения, относящиеся к этой группе, не содержат собственно мотивов многодетности, согласна и сама Е.Ф.Ачильдиева. Я сознательно оставил вторую группу напоследок. Мотивы этой группы автор связывает с "изменением установок по сравнению с предполагавшимися в начале семейной жизни". Здесь было бы важно выяснить, в связи с чем произошло это изменение, чем оно было мотивировано. И один такой мотив здесь действительно присутствует: "Нам хотелось иметь ребенка другого пола". Этот мотив отмечали 14,6% опрошенных женщин (чаще упоминались только "мотивы" третьей группы). Два других мотива этой группы ("сначала, при заключении брака мы не хотели иметь большую семью, но когда родился первый ребенок, изменили свое отношение к детям" (*почему изменили?, каким это отношение стало? – В.А.*) и "мы не собирались иметь больше двоих детей, но рождение близнецов все изменило" (*с близнецов все началось или близнецы появились уже при наличии одного ребенка? – В.А.*)) вряд ли можно считать таковыми.⁴⁵⁹

В отношении исследования мотивов многодетности обратим внимание на мнение А.И.Антонова, который отмечает: "В регионах норм малодетности лишается смысла (как пришлось убедиться на практике) измерение мотивов рождения первенца, а также трех и более детей – от первенцев никто добровольно не отказывается, а третьих-четвертых никто не хочет".⁴⁶⁰ Эта мысль весьма спорна. Актуальность выявления мотивов рождения детей той или иной очередности определяется не только и не столько распространенностью рождения детей данной очередности. Важно выяснить специфику мотивов рождения детей той или иной очередности, различия в них, и, следовательно, различия в детерминации потребности в том или ином числе детей. Поэтому, если в отношении первенцев, действительно, малозначимо определение характера мотивации (только не потому, что от них никто добровольно не отказывается, а из-за того, что для большинства семей рождение первенца связано с рутинным (по выражению А.И.Антонова) определением репродуктивной ситуации, с тем, что рождение первого ребенка является реакцией на социальную норму "вступили в брак – должен быть ребенок", именно следование данной социальной норме и являет-

⁴⁵⁹ См. Ачильдиева Е.Ф. Многодетная семья в современном обществе: условия жизни, общественное мнение, меры социальной политики // Жизнедеятельность семьи: тенденции и проблемы. М., 1990, с.71-72.

⁴⁶⁰ Антонов А.И. Микросоциология семьи. М., 2005, с.291.

ся доминирующим мотивом рождения первого ребенка), то изучение мотивов рождения третьего и последующих детей в условиях доминирования норм малодетности, наоборот, приобретает особую актуальность, ибо может способствовать получению ответа на вопрос, что определяет дифференциацию малодетного, среднететного, многодетного типов репродуктивного поведения в рамках одной и той же общности людей (изучение этих мотивов в регионах массового распространения многодетности, наоборот, может не дать ответа этот вопрос, ибо там рождение третьего и последующих детей будет отражать следование социальной норме многодетности и это будет основным мотивом).

Изучение мотивов рождения детей в связи с ценностными ориентациями

Если мотивы рождения детей определяются тем, какие потребности более высокого (по отношению к потребности в детях) иерархического уровня удовлетворяются, в представлении человека, детьми, то напрашивается задача анализа связи этих мотивов с системой потребностей, с ценностными ориентациями.

Переводя рассмотрение этой задачи на методический уровень можно выдвинуть следующую гипотезу. У людей, которым, по их мнению, наличие детей помогает в достижении тех или иных целей, связанные с ними мотивы рождения детей будут тем более значимы, чем более значимы для них эти цели. Т.е. значимость мотива рождения детей прямо зависит от силы потребности (и, соответственно, значимости ценности), которую удовлетворяют дети. Учитывая, что, как отмечалось выше, респонденты в основном отвечали о мотивах рождения уже имеющихся детей, целесообразно анализировать совокупность респондентов, которым имеющиеся дети уже помогают в достижении целей, а не поможет в этом рождение еще одного ребенка (при изучении возможных мотивов рождения будущих детей целесообразен именно этот параметр).

Инструментарий новгородского (2003 г.) исследования позволяет проверить эту гипотезу применительно к двум целям, на достижение которых влияют дети – укрепление брака и повышение уважения со стороны окружающих.

Прямая связь между значимостью стабильности брака и значимостью мотивов рождения детей "достижение лучшего взаимопонимания в семье" и "решение семейных проблем, укрепление семьи" несколько нарушается только в двух случаях: по первому из этих мотивов у мужчин для рождения первого ребенка, по второму – у мужчин для рождения второго ребенка (см. табл. VI-2-4).

Применительно к потребности в уважении со стороны окружающих и соответствующего мотива рождения детей, по результатам исследования в Новгородской области, во всех случаях связь прямая. Чем более такое уважение значимо для респондента, полагающего, что дети помогают ему в его достижении, тем более значим для него мотив рождения, связанный с желанием повысить уважение со стороны окружающих (см. табл. VI-2-5).

Таблица VI-2-4

Значимость мотивов рождения детей "достижение лучшего взаимопонимания в семье" и "решение семейных проблем, укрепление семьи" в зависимости от значимости стабильности брака у тех, кому дети помогают в укреплении брака
(средний балл по пятибалльной шкале; Новгородская область, 2003)

Значимость стабильности брака (по 5-балльной шкале)	Значимость мотива рождения ребенка							
	Хотелось достичь лучшего взаимопонимания в семье				Позволяло решить какие-то семейные проблемы, укрепить семью			
	Первый ребенок		Второй ребенок		Первый ребенок		Второй ребенок	
	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
1-3	2,63	3,83	... ⁴⁶¹	...	2,25	2,00
4	3,08	2,66	3,33	2,82	2,65	2,71	2,44	2,87
5	3,54	3,41	3,45	3,46	2,76	2,77	2,67	2,64

Таблица VI-2-5

Значимость мотива рождения детей "повышение уважения со стороны окружающих" в зависимости от значимости уважения со стороны окружающих у тех, кому дети помогают в достижении уважения со стороны окружающих
(средний балл по пятибалльной шкале; Новгородская область, 2003)

Значимость уважения со стороны окружающих (по пятибалльной шкале)	Значимость мотива рождения ребенка – Хотелось повысить уважение со стороны окружающих			
	Первый ребенок		Второй ребенок	
	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
1-3	1,64	1,69	... ⁴⁶²	1,50
4	1,95	2,03	1,53	2,11
5	2,09	2,49	1,98	2,26

Таким образом, представленные результаты, скорее, указывают на справедливость высказанной гипотезы. Однако для того, чтобы действительно подтвердить или опровергнуть гипотезу о том, что большая значимость того или иного мотива рождения детей имеет место при большей силе соответствующей потребности, удовлетворяемой детьми, необходимы дальнейшие исследования.

Кратко основное

Потребности более высокого (по отношению к потребности в детях) иерархического уровня, средством удовлетворения которых выступают дети, трансформируются в мотивы рождения детей, которые во многом определяют тип репродуктивного поведения. Изучение мотивов рождения первого ребенка не имеет большого смысла. Выбор респондентом того или иного мотива рождения первенца из предлагаемых ему вариантов, скорее всего, будет обусловлен тем, насколько

⁴⁶¹ ... – показатель не приводится из-за очень малого числа респондентов

⁴⁶² ... – показатель не приводится из-за очень малого числа респондентов

позитивно им и, в его представлении, окружающими оценивается данный мотив. Кстати, если мы говорим об использовании мотивировок, социально приемлемых объяснений причин (вместо подлинных причин) нежелания иметь большее число детей, то, вероятно, о них можно говорить и применительно к мотивам рождения детей. Только если в первом случае респондент будет, скорее, склонен скрыть подлинные причины, то во втором – может просто не задумываться о мотивах рождения детей. Эту гипотезу интересно было бы проверить. Истинным мотивом рождения первого ребенка (по крайней мере, в браке) в большинстве случаев, вероятно, является осознанное или неосознаваемое следование социальной норме, предполагающей обзаведение ребенком через некоторое время после вступления в брак.

Более осознанной, видимо, является мотивация рождения второго ребенка. Результаты многих исследований показывают ведущую роль в этой мотивации желания иметь ребенка другого пола. Однако в ряде исследований преобладали иные мотивы рождения второго ребенка. Скорее всего, можно сказать, что их изучение, впрочем, как и вообще изучение репродуктивной мотивации у нас находится пока еще близко к начальной стадии. В еще большей степени это относится к мотивам рождения третьего и последующих детей в малолетней России. При этом, с одной стороны, изучение данного вопроса чрезвычайно важно, так как может помочь стимулированию рождаемости через повышение значимости этих мотивов, а, с другой, чрезвычайно затруднительно из-за того, что этих рождений очень мало, и если выборка при социолого-демографических опросах не ориентирована целенаправленно на изучение именно семей с тремя и более детьми или собирающихся иметь такое число детей, то, из-за их малочисленности, получаемые результаты далеко не всегда можно считать статистически надежными.

Говоря о мотивации рождения детей, связанной с их полом, нужно отметить, что одни исследования показывают небольшое предпочтение мальчика, а другие – наоборот, девочки. Среди групп мотивов рождения детей наиболее распространены психологические мотивы, но при этом именно они, в отличие от социальных и экономических, видимо, связаны с желанием иметь относительно меньшее число детей. Некоторые (к сожалению, весьма немногочисленные) исследования показывают несколько большую значимость социальных мотивов рождения детей у мужчин, по сравнению с женщинами (однако исследование в Москве в 1978 г. дало противоположные результаты), что может быть одной из причин их более высоких репродуктивных ориентаций.

Одним из использовавшихся в практике исследований репродуктивного поведения подходов к анализу мотивации рождений был, так называемый, метод незавершенных высказываний, который, как будто, показывает желательное число детей при том или ином мотиве их рождения. В то же время в данном случае необходимым становится выяснение значимости предлагаемых возможных мотивов, т.е., по сути де-

ла, того, являются ли они, в действительности, мотивами рождения детей. Кроме того, следует учитывать, что некоторые из потребностей, определяющих эти мотивы, могут быть удовлетворены не только благодаря наличию детей, но и иными способами.

Если, как было отмечено выше, мотивы рождения детей определяются тем, какие потребности более высокого (по отношению к потребности в детях) иерархического уровня удовлетворяются, в представлении человека, детьми, то напрашивается задача анализа связи этих мотивов с системой потребностей, с ценностными ориентациями. Результаты исследования, проведенного в 2003 г. в Новгородской области, позволяют пока на уровне гипотезы (но с определенной долей уверенности) говорить о том, что у людей, воспринимающих наличие детей как помощь в достижении тех или иных целей (в данном случае, в укреплении брака и повышении уважения со стороны окружающих), связанные с ними мотивы рождения детей будут тем более значимы, чем более значимы для них эти цели, т.е. значимость мотива рождения детей прямо зависит от силы потребности (и, соответственно, значимости ценности), которую удовлетворяют дети.

Главный вывод из анализа проведенных в России исследований мотивации рождения детей состоит в том, что этот аспект репродуктивного поведения пока еще практически не исследован и по многим вопросам здесь можно пока говорить только на уровне гипотез.

VI.3. Детерминация восприятия условий жизнедеятельности как помех к рождению детей

Редкое исследование репродуктивного поведения обходится без выяснения вопроса о том, что мешает иметь большее число детей.

В большинстве опросов респонденты чаще всего ссылались на то, что иметь большее число детей им мешают материальные трудности (Новгородская область, 1966 (1), 1997 (9) и 2003 (20); сельская местность Ростовской области, середина 1960-х (2), Москва, 1970 (3); Томск (4); Ивановская область, 1991 (5); Рязанская область, 1992 (6); Смоленская область (7); Пензенская область, 1995 (8); Великий Новгород, 1996-1997 (10); Ямало-Ненецкий автономный округ, 1999 (11); Ханты-Мансийский автономный округ (12) и (22); Республика Саха (Якутия) (13, 14); Новосибирск (15); республики Марий Эл, Татарстан и Чувашия, 1999 (16); Республика Мордовия, 2000 (17) и 2002 (18); Воронеж, 2003 (19); Самарская область, 2005 (21))⁴⁶³

⁴⁶³ См. (1) Киселева Г.П. Изучение мнение населения о количестве детей в семье // Производственная деятельность женщин и семья. Минск, 1972, с.109; (2) диссертация на соискание ученой степени кандидата медицинских наук Салатича А.И. "Некоторые социально-экономические условия и рождаемость в сельской местности" (Ростов-на-Дону, 1971); (3) Киселева Г., Рылкова И. О мотивах ограничения рождаемости // Развитие населения. М., 1974, с.65; (4) Григорьев С.Ф. Демографическое поведение в семьях врачей г.Томска (социологическое исследование) // Здоровье и организация медицинской помощи населению Западно-Сибирского терри-

Несколько реже встречались опросы, в которых наибольшее количество респондентов среди причин, мешающих иметь большее число детей, на первое место ставили жилищные условия (Москва, 1966 (1), 1984 (4) и 2004 (11); Удмуртия, 1965-1966 (2); Таймырский (Долгано-Ненецкий), Чукотский и Эвенкийский автономные округа, 1978-1980 (3); Мордовия и Свердловская область, середина 1980-х (5); Златоуст, 1982 (6); Екатеринбург, 1981 (7); города Дальнего Востока и зоны БАМ, 1988-1989 (8); Набережные Челны (9); народности Тюменского Севера (10))⁴⁶⁴

торияльно-производственного комплекса в свете решений XXVII съезда КПСС. Томск, 1985, с.143; (5) Осколков М.А. Репродуктивные установки женщин и факторы, влияющие на их динамику // Женщины России в XX столетии: уроки прошлого, реалии и перспективы. Иваново, 1993, с.110; (6) Коновалов О.Е. Семья и воспроизводство здоровых поколений. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора медицинских наук. Рязань, 1996, с.27; (7) Косарева Е.А. Факторы, влияющие на репродуктивное поведение женщин. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 2000, с.9; (8) Молодежь Пензенской области: проблемы и перспективы. Пенза, 1995, с.93; (9) Молодежь страны и региона на пороге XXI века. Великий Новгород, 2001, с.135; (10) Архангельский В.Н. Семейная жизнь и тенденции воспроизводства населения в Великом Новгороде. М., 2002, с.139; (11) Артюхов А.В. Семейная политика на российском Севере: эффективность и резервы // Социологические исследования, 2001, №4, с.80-85; (12) Дорогоныч Е.В. Молодая семья: проблемы социально-экономической адаптации к рыночным условиям современного российского общества // Социально-экономические проблемы региона в переходный период. Тюмень, 1998, с.17; (13) Барашкова А.С., Винокурова Т.З. Современная семья в Республике Саха (Якутия). Якутск, 1994, с.60-61; (14) Божедонова А.Н., Таюрская Т.С., Федорова Е.Н., Мостахова Т.С., Ажигалова В.М., Смольская И.А. "Женщина Севера: семья, дети, труд" // Семья. Женщины. Дети. Якутск, 1996, с.43; (15) Бабенко А.И., Дубинин Н.О., Сыстеров А.А. Влияние профессиональной подготовки на репродуктивные установки молодых женщин // Вестник Межрегиональной Ассоциации "Здравоохранение Сибири", 2000, №3, с.6; (16) Карцева Л.В. Семья в Поволжье в условиях социально-экономического кризиса: анализ результатов мониторинга социально-экономического и социально-психологического положения семей в Татарской, Марийской и Чувашской республиках. Казань, 2000, с.21; (17) Азисова Н.Н. Демографические проблемы молодой семьи в Мордовии // Демографическая ситуация: региональный аспект. Саранск, 2001, с.138, диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук Азисовой Н.Н. "Социальный статус молодой семьи в условиях современной России" (Саранск, 2002); (18) Азисова Н.Н. Социальный статус и уровень жизни молодых семей // Резервы гармонизации социальных отношений в Мордовии. Вып. IV. Саранск, 2004, с.53; (19) Романович Н.А. Население Воронежа о причинах и путях преодоления демографического кризиса // Социологические исследования, 2004, №11, с.63-64; (20) Архангельский В.Н., Елизаров В.В., Зверева Н.В., Иванова Л.Ю. Демографическое поведение и его детерминация. М., 2005, с.207; (21) Таюнова О.А. Факторы рождаемости и их проявление в репродуктивном поведении (на примере Самарской области). М., 2005, с.8; (22) Синельников А., Успенская Т. Репродуктивное поведение в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (по результатам социологического опроса) // Социальная и демографическая политика, 2006, №4, с.80.

⁴⁶⁴ См. (1) Каткова И.П. Рождаемость в молодых семьях. М., 1971, с.60; (2) Коростелев Г.М., Петраков А.А. Изучение практики планирования семьи // Советское здравоохранение, 1967, №8, с.31; (3) Вольфсон А.Г., Терентьева Л.П. Рождаемость

В некоторых опросах либо материальные и жилищные проблемы объединялись в одну позицию и ее респонденты отмечали чаще всего, либо две эти причины ограничения числа детей в семье отмечали примерно равное количество респондентов (Санкт-Петербург, 1973-1974 (1); Челябинская область, 1988 (2); Москва, 1991 (3)).⁴⁶⁵

Значительная часть респондентов отмечали в разных опросах неуверенность в завтрашнем дне, трудности в воспитании детей в связи с занятостью работой или учебой, трудности с устройством детей в дошкольные учреждения, плохое состояние здоровья.

Что может стоять за ответами респондентов о причинах, мешающих иметь большее число детей

Очень часто исследователи на основе этих ответов делают выводы о том, что если устранить или хотя бы смягчить те помехи, на которые указывают респонденты, рождаемость повысится, и что именно на этом следует акцентировать внимание при разработке и проведении демографической политики.

В этом случае правомерно говорить только лишь о результатах опроса, но не о результатах исследования. Мы опросили респондентов и представили распределение их ответов. Это результаты опроса. Исследование начинается тогда, когда мы пытаемся выяснить, что стоит за ответами респондентов. Без этого велика опасность искаженного восприятия детерминации репродуктивного поведения и, следовательно, рождаемости. Можно сделать не только неверные выводы, но и дать ошибочные рекомендации для демографической политики, направленной на повышение рождаемости. Весьма велика вероятность, что политика, основанная на таких рекомендациях, окажется неэффективной, что может, в свою очередь, подорвать веру в то, что вообще какими-

и репродуктивное поведение народностей Севера // Проблемы воспроизводства и занятости населения. М., 1984, с.69; (4) Дементьева И.Ф. Малодетность как норма в общественном сознании: факторы и причины // Социально-экономические исследования брака, семьи, репродуктивных установок и вопросы прогнозирования населения. Ереван, 1988, с.51; (5) Кузьмин А.И. Мотивы репродуктивного поведения в молодых семьях города и села // Рождаемость: социологические и демографические аспекты. М., 1988, с.110; (6) Кузьмин А.И. Семья на Урале. Екатеринбург, 1993, с.98; (7) Мокеров И.П., Кузьмин А.И. Экономико-демографическое развитие семьи. М., 1990, с.84; (8) Аргудяева Ю.В. Формирование и жизнедеятельность городской семьи Дальнего Востока. Владивосток, 1990, с.17; (9) Альбицкий В.Ю., Юсупова А.Н., Шарапова Е.И., Волков И.М. Репродуктивное здоровье и поведение женщин России. Казань, 2001, с.37; (10) Петренко А.Ф., Резников С.Г. Социально-гигиенические аспекты формирования семьи у народностей Тюменского Севера // Семья и общество. М., Ростов-на-Дону, 1984, с.80; (11) Демографическая ситуация в Москве и тенденции ее развития. М., 2006, с.59.

⁴⁶⁵ См. (1) Бойко В.В. Малодетная семья. М., 1988, с.152-154; (2) Павлов Б.С. Решение проблемы жилья для семьи на Урале: общественное мнение // Общественное мнение как фактор перестройки социально-экономических процессов в регионе. Екатеринбург, 1992, с.61; (3) Березин И.С., Волковец Т.Ф., Елизаров В.В. Факторы репродуктивного поведения однодетной московской семьи. Ашхабад, 1991, с.18.

либо мерами демографической политики можно решить проблему повышения рождаемости. В этом смысле выяснение при помощи прямого вопроса того, что мешает иметь желаемое число детей можно признать "опасным" и даже "вредным". В том случае, конечно, если исследователи не пытаются понять, что стоит за ответами респондентов.

В свое время об этом писал В.А.Борисов, отмечая, что "тенденция истолковывать ответы на прямые вопросы о мотивах буквально как выражение подлинных мотивов и даже установок встречается слишком часто. В научной литературе появились ссылки на мнения женщин как на аргумент в собственных выводах исследователя такого, например, типа: "женщины сказали, что..." или "по мнению опрошенных женщин...", после чего ответы женщин абсолютизируются и отождествляются с подлинными мотивами и причинами поведения...".⁴⁶⁶ Об этом же неоднократно писал А.И.Антонов. Например: "Необходимо постоянно иметь в виду различие между мнениями людей о своих мотивах и фактическими мотивами поведения...".⁴⁶⁷ Об осторожности в анализе мотивов отказа от рождения детей, о том, что их нельзя трактовать как причины ограничения числа детей в семье писали В.А.Белова и Л.Е.Дарский.⁴⁶⁸

В ответах о помехах к рождению детей могут проявляться:

- реально негативно воспринимаемые условия жизнедеятельности;
- желание вместо истинных причин отказа от рождения большего числа детей указать социально одобряемые мотивировки, рационально объяснить свое репродуктивное поведение посредством указания на социально приемлемые обстоятельства;
- жалобы на неудовлетворительные условия жизнедеятельности безотносительно к рождению детей;
- представление о том, что данная причина может мешать людям иметь большее число детей, безотносительно к собственной семье;
- конкуренция потребностей, при которой потребность в детях уступает по значимости иным, полноценным удовлетворением которых индивид не готов пожертвовать ради рождения детей.

У значительной части населения России в последние 10-15 лет произошло ухудшение условий жизнедеятельности, если не по объективным их характеристикам, то, по крайней мере, по субъективной оценке, возникающей на основе растущих потребностей в улучшении этих условий, их сравнении с условиями жизнедеятельности других людей, с появившимся, в принципе, возможностями их улучшения. Социальные нормы в отношении условий жизни изменились для большинства семей в сторону более высоких жизненных стандартов и

⁴⁶⁶ Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М., 1976, с.195.

⁴⁶⁷ Антонов А.И. Проблемы измерения репродуктивной мотивации // Развитие населения. М., 1974, с.32.

⁴⁶⁸ См. Белова В.А., Дарский Л.Е. Статистика мнений в изучении рождаемости. М., 1972, с.125.

уровня притязаний в существенно большей степени, чем возможность их достижения. Увеличение этого разрыва может обуславливать повышение значимости негативного восприятия условий жизни с точки зрения влияния на удовлетворение имеющейся потребности в ребенке.

В то же время, негативно оцениваемое большинством населения изменение условий жизнедеятельности, видимо, облегчает людям возможность ссылаться на социально приемлемые обстоятельства ("условия жизни не позволяют", "нет уверенности в завтрашнем дне" и т.п.) при объяснении своего "отказа" от рождения большего числа детей.

Назвав вместо истинных причин отказа от рождения большего числа детей, социально одобряемые мотивировки, человек, по его мнению, будет лучше выглядеть в глазах окружающих (в том числе, интервьюера). Например, вместо того, чтобы сказать, что он не хочет иметь большее число детей (что зачастую является истинной причиной), он отметит, что хотел бы их иметь, но условия жизни ему, к сожалению, этого не позволяют. При этом еще и добавит, что если бы эти условия ему улучшили, то он непременно родил бы еще. Здесь может присутствовать смутная надежда на действительное улучшение условий жизни без намерения (как правило) иметь большее число детей.

В исследовании 2003 г. в Новгородской области, респондентам задавался "немного провокационный" вопрос: "Представьте себе следующую ситуацию. Супруги решили, что им достаточно имеющегося числа детей. К ним приходят примерно с такой же анкетой, какую Вы сейчас заполняете, и спрашивают: "Собираетесь ли Вы иметь еще ребенка?". Как, по Вашему мнению, они ответят?". Представляется, что на основе ответов на этот вопрос можно косвенно судить о допустимости для респондентов неискреннего ответа на вопрос о репродуктивных намерениях. Среди возможных вариантов ответа, наряду с соответствующим действительности – "нет, не собираемся" – предлагались те, которые можно считать более социально одобряемыми "да, но пока откладываем его рождение" и "да, если улучшатся условия жизни".

Только 10,1% бездетных женщин и 9,1% мужчин ответили, что в той ситуации, которая описана в формулировке вопроса, среди супругов, не имеющих детей, ответят, что не собираются их иметь, т.е. дадут правдивый ответ. 59,5% не имеющих детей женщин и 50,0% мужчин считают, что ответом будет "да, но пока откладываем его рождение", а соответственно, 30,4% и 40,9% – "да, если улучшатся условия жизни". Социальные нормы пока предписывают иметь хотя бы одного ребенка. Возможно, поэтому подавляющее большинство респондентов отдали предпочтение социально более одобряемым мотивировкам.

Иметь одного ребенка, по мнению многих, вполне достаточно. Поэтому при его наличии и не желании иметь большее число детей супругам, наверно, проще (чем в случае бездетности) сказать, что второго ребенка они иметь не собираются. Однако только 30,6% однопородных женщин и 32,5% мужчин полагают, что надо дать именно такой, правдивый, ответ. 25,9% женщин и 26,6% мужчин считают более предпочтительным ответ "да, но пока откладываем его рождение" и, соответственно, 43,5% и 40,9% – "да, если улучшатся условия жизни".

Иначе выглядит ситуация при наличии двух детей. 59,4% двухдетных женщин и 63,9% мужчин полагают, что при наличии такого числа детей супруги честно ответят, что третьего ребенка они иметь не собираются. В то же время треть (32,9%) респонденток с двумя детьми и 29,9% двухдетных мужчин считают, что хотя супруги и не желают иметь третьего ребенка, но предпочтут ответить, что он может появиться у них, если улучшатся условия жизни.

Таким образом, необходим поиск способов контроля искренности ответов респондентов на вопросы о репродуктивных намерениях. Представленные результаты показывают, что доля не искренних, а социально одобряемых ответов может быть весьма велика.

Отвечая на вопрос о том, что мешает иметь большее число детей, респондент может фактически выразить свое неудовлетворение условиями жизнедеятельности без всякой связи с рождением детей. Это может, например, проявляться в тех случаях, когда человек, у которого желаемое при наличии всех необходимых условий число детей совпадает с уже имеющимся и, следовательно, единственной, по сути дела, помехой к рождению большего числа детей, является нежелание их иметь. Однако, этому человеку предлагают отметить, что мешает иметь большее число детей. В анкете указаны те аспекты жизнедеятельности, которыми он не удовлетворен. Респондент их отмечает безотносительно к репродуктивному поведению, а только лишь пользуясь возможностью показать, что этим он не удовлетворен.⁴⁶⁹ Возможно, подсознательно надеясь, что это будет способствовать помощи ему в улучшении условий жизни. Если в следующий раз к этому человеку придет с анкетой, где будет стоять вопрос, например, о том, что ему мешает лучше проводить свободное время, вероятнее всего он отметит те же помехи и опять же безотносительно к проведению свободного времени. В.А.Белова писала, что такие ответы "следует трактовать как ссылки на трудности социально-экономического порядка, мешающие вести тот образ жизни, который является желанным и предпочтительным".⁴⁷⁰

Опираясь на результаты опроса двухдетных женщин в Москве в 1978 г., А.И.Антонов писал: "Следовательно, нужно относиться с изрядной долей скептицизма к утверждениям такого рода: дескать, хочу иметь троих детей, но условия жизни не позволяют... При опросе тех же 1319 москвичек мы интересовались, что мешает иметь третьего ребенка. И примечательная деталь: женщины, которые испытывают такую потребность, сослались на возраст, состояние здоровья и неудовлетворительные семейные взаимоотношения. Не имеющие потребности в третьем ребенке назвали материальные и жилищные трудности, отсутствие свободного времени и прочие "помехи", которые вообще-то мешают жить, но не имеют прямого отношения к появлению третьего

⁴⁶⁹ Фактически об этом же писал в свое время В.А.Борисов в книге "Перспективы рождаемости" (М., 1976, с.194).

⁴⁷⁰ Белова В.А. Число детей в семье. М., 1975, с.157.

ребенка, просто потребности в нем нет, а имеются субъективно более значимые потребности иного рода".⁴⁷¹

О том, что на ответы о помехах к рождению детей может влиять общее представление о том, что данная причина мешает иметь большее число детей в семьях вообще, безотносительно к своей собственной семье, писали В.А.Белова⁴⁷² и В.А.Борисов⁴⁷³.

Влияние конкуренции потребностей на восприятие условий жизнедеятельности как помехи к рождению детей

На ответы о помехах к рождению детей, причинах отказа от них может влиять конкуренция потребностей, при которой потребность в детях уступает по значимости иным, полноценным удовлетворением которых индивид не готов пожертвовать.

Об этом фактически пишет Н.В.Зверева: "Различия между женщинами по степени ориентированности на детей могут сказываться при оценке ситуаций удовлетворения потребности в детях, тех или иных мер демографической политики, способствовать разному восприятию одних и тех же условий или мер как благоприятных, нейтральных или неблагоприятных".⁴⁷⁴ Косвенно эту мысль она подтверждает результатами опроса двухдетных москвичек в 1978 г.: среди женщин с наименьшей степенью ориентации на детей 42,7% связывали рождение второго ребенка с наличием тех или иных условий, а при наибольшей ориентированности на детей – только 10,5%.⁴⁷⁵ Эти данные дают основание полагать, что при большей ориентации на детей, последние оказывались более значимы, чем те или иные условия жизнедеятельности, и поэтому появлялись на свет независимо от этих условий.

Близкую точку зрения высказывали А.И.Антонов, Н.В.Зверева и В.М.Медков, говоря, что "система ценностных ориентаций детерминирует специфическую избирательность и направленность восприятия и реагирования на объективные ситуации образа жизни, оценку их как благоприятных или неблагоприятных для удовлетворения данной потребности"⁴⁷⁶, а также А.И.Антонов и В.М.Медков в другой своей работе: "... индивид с преобладающей семейной ориентацией, соответственно, имеющий более сильную потребность в детях, будет в среднем оценивать имеющиеся условия жизни семьи как более благоприятные

⁴⁷¹ Антонов А. Количество детей и ценность детей // Социально-демографические проблемы развития советского общества. М., 1982, с.54.

⁴⁷² Белова В.А. Число детей в семье. М., 1975, с.159.

⁴⁷³ Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М., 1976, с.195.

⁴⁷⁴ Зверева Н.В. Система потребностей личности и демографическая политика // Социально-демографические исследования брака, семьи, рождаемости и репродуктивных установок. Ереван, 1983, с.132.

⁴⁷⁵ См. там же, с.133.

⁴⁷⁶ Антонов А.И., Зверева Н.В., Медков В.М. Особенности социально-экономической детерминации репродуктивного поведения населения в регионах малодетности // Всесоюзная научная конференция "Народонаселение и совершенствование планирования социальной инфраструктуры". Доклады. Баку, 1984, с.98.

для рождения ребенка любой очередности. Напротив, внесемейным будет свойственна более неблагоприятная оценка объективно одинаковых или даже лучших условий жизни с точки зрения принятия решения о рождении очередного, а может быть, и первого ребенка".⁴⁷⁷

Впервые попытка оценить влияние конкуренции потребностей на ответы о помехах к рождению детей была предпринята в исследовании "Дети в городской семье", проведенном в Москве в 1983 г.

Таблица VI-3-1

Среднемесячный душевой доход и различие в значимости ценностей "материальное благополучие" и "иметь нескольких детей" в зависимости от того, насколько материальные условия являются помехой в рождении детей (по данным исследования в Москве в 1983; мужчины)⁴⁷⁸

Если Вы хотели бы иметь больше детей, чем собираетесь, то насколько Вам мешают материальные условия?	Среднемесячный душевой доход (руб.)	Различия в значимости ценностей по среднему баллу (по 5-балльной шкале): "материальное благополучие" – "иметь нескольких детей"
очень мешают	75,4	1,23
Мешают	84,3	1,03
не мешают	94,5	0,80

Три категории респондентов, выделенные по оценке материальных условий как помехи к рождению большего числа детей, различаются между собой как по величине среднемесячного душевого дохода, так и по соотношению значимости ценностей материального благополучия и нескольких детей. Для всех трех категорий респондентов материальное благополучие было важнее, чем наличие нескольких детей. Однако, если у тех, кому материальные условия очень мешали, разрыв между значимостью двух этих ценностей составлял 1,2 балла, то у тех, кому не мешали – 0,8. В данном случае различие между тремя категориями респондентов (выделенных в зависимости от оценки материальных условий как помехи к рождению детей) по соотношению значимости ценностей материального благополучия и наличия нескольких детей оказалось большим, чем по величине среднемесячного душевого дохода. Следовательно, конкуренция потребностей влияла на ответы сильнее, чем уровень жизни.

У женщин, отметивших, что стремление достичь успехов в работе мешает им иметь большее число детей, ценность успехов в работе существенно более значима, чем ценность нескольких детей. И, наоборот, там, где ценность детей более значима, женщины не указывали на стремление к успехам в работе, как на препятствие к их рождению.

⁴⁷⁷ Антонов А.И., Медков В.М. Второй ребенок. М., 1987, с.172-173.

⁴⁷⁸ Архангельский В.Н. Репродуктивные ориентации и их детерминация в городских семьях // Рождаемость: социологические и демографические аспекты. М., 1988, с.29.

Таблица VI-3-2

Значимость ценностей "иметь нескольких детей" и "достичь успехов в работе" в зависимости от того, насколько стремление достичь успехов в работе является помехой к рождению детей
(по данным исследования в Москве в 1983; женщины)⁴⁷⁹

Если Вы хотели бы иметь больше детей, чем собираетесь, то насколько Вам мешает стремление достичь успехов в работе?	Значимость ценностей (средний балл по 5-балльной шкале)		Различия в значимости ценностей по среднему баллу: "иметь нескольких детей" – "достичь успехов в работе"
	иметь нескольких детей	достичь успехов в работе	
очень мешает и мешает	2,95	4,00	-1,05
не мешает	3,27	3,11	0,16

Детерминация восприятия уровня жизни как помехи к рождению детей

Как отмечалось выше, в большинстве проведенных опросов среди помех к рождению детей респонденты чаще всего отмечали материальные трудности. На примере некоторых исследований последних лет рассмотрим влияние на эти ответы, с одной стороны, оценки уровня жизни, а, с другой – соотношения значимости материального благополучия и наличия желаемого числа детей.

Таблица VI-3-3

Оценка уровня жизни и ценностные ориентации в зависимости от оценки материальных трудностей как помехи к достижению желаемой двухдетности

Мешают ли материальные трудности иметь желаемое число детей	Оценка уровня жизни (средний балл по шкале 0-100)	Значимость (средний балл по 5-балльной шкале):		Разница в значимости материального благополучия и наличия двоих детей
		материального благополучия	наличия двоих детей	
Новгородская область, 2003, женщины				
очень мешают	40,1	4,70	3,49	1,21
мешают	47,1	4,67	3,98	0,69
не мешают	55,1	4,62	3,34	1,28
Новгородская область, 2003, мужчины				
очень мешают	35,3	4,82	3,80	1,02
мешают	45,4	4,72	3,68	1,04
не мешают	51,8	4,61	3,43	1,18
Москва, 2004, женщины				
очень мешают	50,8	4,77	4,09	0,68
мешают	60,7	4,50	4,12	0,38
не мешают	65,5	4,65	4,46	0,19
Самарская область, 2005, женщины				
очень мешают	32,7	4,72	3,69	1,03
мешают	48,6	4,68	3,75	0,93

⁴⁷⁹ Архангельский В.Н. Репродуктивные ориентации и их детерминация в городских семьях // Рождаемость: социологические и демографические аспекты. М., 1988, с.28.

⁴⁸⁰ Таюнова О.А. Факторы рождаемости и их проявление в репродуктивном поведении (на примере Самарской области). М., 2005, с.9.

не мешают	56,2	4,55	3,98	0,57
-----------	------	------	------	------

Те, кто считают, что материальные трудности не мешают им иметь желаемых двоих детей, в среднем выше оценивают свой уровень жизни. В то же время результаты исследований в Москве и Самарской области показывают, что при восприятии материальных условий жизни как мешающих или не мешающих рождению желаемого числа детей, существенно различается соотношение значимости материального благополучия и наличия двоих детей. Для воспринимающих эти условия как очень мешающие, материальное благополучие намного важнее двоих детей, а для считающих, что они им не мешают, разрыв в значимости двух этих ценностей существенно меньше. Причем у москвичек различия по этому параметру больше, чем по оценке уровня жизни.

Таблица VI-3-4

Оценка уровня жизни и ценностные ориентации в зависимости от оценки материальных трудностей как помехи к достижению желаемой трехдетности

Мешают ли материальные трудности иметь желаемое число детей	Оценка уровня жизни (средний балл по шкале 0-100)	Значимость (средний балл по 5-балльной шкале):		Разница в значимости материального благополучия и наличия троих детей
		материального благополучия	наличия троих детей	
Новгородская область, 2003, женщины				
очень мешают	36,6	4,66	2,95	1,71
мешают	40,9	4,42	3,05	1,37
не мешают	46,5	4,39	3,88	0,51
Новгородская область, 2003, мужчины				
очень мешают	39,2	4,61	3,10	1,51
мешают	43,3	4,68	3,49	1,19
не мешают	51,3	4,58	3,04	1,54
Москва, 2004, женщины				
очень мешают	47,9	4,61	3,96	0,65
мешают	54,7	4,50	4,07	0,43
не мешают	66,5	4,65	4,33	0,32
Самарская область, 2005, женщины⁴⁸¹				
очень мешают	34,0	4,75	3,56	1,19
мешают	46,9	4,35	3,58	0,77
не мешают	53,3	4,17	2,83	1,34

Если у желающих иметь двоих детей результаты новгородского исследования не выявили связи между восприятием материальных условий как помехи к рождению детей и соотношением значимости материального благополучия и наличия двоих детей, то среди тех, кто хотел бы иметь троих детей, именно у новгородских женщин эта связь проявилась наиболее ярко: при оценке материальных трудностей, как

⁴⁸¹ Там же, с. 10.

очень мешающих иметь желаемое число детей, ценность материального благополучия превышает ценность наличия троих детей на 1,71 балла, как мешающих – на 1,37, как не мешающих – на 0,51. Различия в группах с разной степенью восприятия материальных трудностей как помехи к рождению желаемого числа детей здесь существенно больше, чем по оценке уровня жизни.

В то же время связь соотношения значимости материального благополучия и наличия желаемого числа детей с восприятием материальных условий как помехи к рождению желаемого числа детей просматривается не всегда. Ее не обнаружилось у новгородцев, желающих иметь двоих детей, новгородских мужчин и самарских женщин, которые хотели бы при наличии благоприятных условий иметь троих детей. Из этого следует то, что любой подход к анализу тех или иных результатов социолого-демографических исследований нельзя абсолютизировать. Нужно стараться, учесть весь комплекс факторов, которые могут влиять на ответы респондентов.

Детерминация восприятия жилищных условий как помехи к рождению детей

Следующая по частоте упоминания помеха (в восприятии респондентов) к рождению детей – жилищные условия.

Таблица VI-3-5

Оценка жилищных условий и ценностные ориентации в зависимости от оценки жилищных трудностей как помехи к достижению желаемой двухдетности

Мешают ли жилищные трудности иметь желаемое число детей	Оценка жилищных условий (средний балл по шкале 0-100)	Значимость (средний балл по 5-балльной шкале):		Разница в значимости хороших жилищных условий и наличия двоих детей
		хороших жилищных условий	наличия двоих детей	
Новгородская область, 2003, женщины				
очень мешают	32,8	4,79	3,34	1,45
мешают	50,8	4,75	3,94	0,81
не мешают	66,4	4,63	3,65	0,98
Новгородская область, 2003, мужчины				
очень мешают	34,8	4,78	3,43	1,35
мешают	46,9	4,68	3,60	1,08
не мешают	63,8	4,68	3,72	0,96
Москва, 2004, женщины				
очень мешают	39,2	4,93	4,19	0,74
мешают	58,1	4,75	4,25	0,50
не мешают	66,1	4,79	4,38	0,41
Самарская область, 2005, женщины⁴⁸²				
очень мешают	22,5	4,76	3,54	1,22
мешают	47,1	4,71	3,84	0,87

⁴⁸² Там же, с.11.

не мешают	66,0	4,71	3,99	0,72
-----------	------	------	------	------

Также как и в отношении материальных условий, здесь те, кто считает, что жилищные условия очень мешают им иметь желаемое число детей, в среднем ниже оценивают эти условия. Однако и значимость этих условий у них намного выше значимости двоих детей.

Таблица VI-3-6

Оценка жилищных условий и ценностные ориентации в зависимости от оценки жилищных трудностей как помехи к достижению желаемой трехдетности

Мешают ли жилищные трудности иметь желаемое число детей	Оценка жилищных условий (средний балл по шкале 0-100)	Значимость (средний балл по 5-балльной шкале):		Разница в значимости хороших жилищных условий и наличия троих детей
		хороших жилищных условий	наличия троих детей	
Новгородская область, 2003, женщины				
очень мешают	34,2	4,71	2,95	1,76
мешают	47,4	4,63	3,06	1,57
не мешают	61,5	4,73	3,34	1,39
Новгородская область, 2003, мужчины				
очень мешают	31,0	4,79	3,44	1,35
мешают	45,6	4,58	3,14	1,44
не мешают	60,1	4,60	3,20	1,40
Москва, 2004, женщины				
очень мешают	35,9	4,82	3,97	0,85
мешают	61,4	4,50	4,11	0,39
не мешают	75,6	4,86	4,33	0,53
Самарская область, 2005, женщины⁴⁸³				
очень мешают	32,5	4,81	3,49	1,32
мешают	43,2	4,82	3,81	1,01
не мешают	68,2	4,32	2,91	1,41

У желающих при благоприятных условиях иметь троих детей, связь между восприятием жилищных условий как помехи к рождению детей и соотношением значимости этих условий и троих детей имеет место, по сути дела, только у новгородских женщин и москвичек.

Детерминация восприятия профессиональной занятости как помехи к рождению детей

От соотношения значимости успехов в работе и детей зависит восприятие профессиональной занятости как мешающей или не мешающей рождению детей.

Однако эта связь обнаруживается не во всех исследованиях (см. табл. VI-3-7). Если в Новгородской области она практически не проявилась, то у москвичек, которым занятость на работе очень мешает иметь двоих детей, значимость достижения успехов в работе намного

⁴⁸³ Там же.

выше, чем наличия двоих детей, а у тех, кто считает, что занятость на работе не мешает деторождению, наоборот, двое детей важнее успехов в работе. О наличии такого рода зависимости можно говорить и в отношении жительниц Самарской области. У отметивших, что большая занятость на работе очень мешает им иметь желаемых двоих детей, значимость достижения успехов на работе заметно выше, чем наличия двоих детей, а у тех, кому эта занятость просто (т.е. не очень) мешает иметь желаемых двоих детей, последние важнее успехов в профессиональной деятельности. У тех, кому занятость на работе не мешает иметь желаемых двоих детей, значимость двух рассматриваемых ценностей почти одинакова.

Таблица VI-3-7
Ценностные ориентации в зависимости от оценки большой занятости на работе как помехи к достижению желаемой двухдетности

Мешает ли большая занятость на работе иметь желаемое число детей	Значимость (средний балл по 5-балльной шкале):		Разница в значимости достижения успехов в работе и наличия двоих детей
	достижения успехов в работе	наличия двоих детей	
Новгородская область, 2003, женщины			
очень мешает	4,45	3,86	0,59
мешает	4,14	3,31	0,83
не мешает	4,32	3,78	0,54
Новгородская область, 2003, мужчины			
очень мешает	4,64	3,80	0,84
мешает	4,70	3,54	1,16
не мешает	4,54	3,62	0,92
Москва, 2004, женщины			
очень мешает	4,32	3,42	0,90
мешает	3,95	3,84	0,11
не мешает	4,19	4,55	-0,36
Самарская область, 2005, женщины⁴⁸⁴			
очень мешает	4,10	3,46	0,64
мешает	3,75	3,98	-0,23
не мешает	3,84	3,78	0,06

Среди желающих иметь троих и более детей, именно у самарских женщин в наибольшей степени проявилась связь между восприятием занятости на работе как помехи к рождению желаемого числа детей и соотношением значимости успехов в работе и троих детей. При оценке профессиональной занятости, как очень мешающей деторождению, успехи в работе намного важнее троих детей, а как не мешающей – наоборот, дети важнее успехов в работе.

Схожая ситуация имеет место и при восприятии стремления к достижению успехов в работе как помехи к рождению детей.

⁴⁸⁴ Там же, с.12.

Таблица VI-3-8
Ценностные ориентации в зависимости от оценки большой занятости на работе как помехи к достижению желаемой трехдетности

Мешает ли большая занятость на работе иметь желаемое число детей	Значимость (средний балл по 5-балльной шкале):		Разница в значимости достижения успехов в работе и наличия троих детей
	достижения успехов в работе	наличия троих детей	
Новгородская область, 2003, женщины			
очень мешает	4,36	3,30	1,06
мешает	4,29	2,81	1,48
не мешает	3,98	3,11	0,87
Новгородская область, 2003, мужчины			
очень мешает	4,36	2,92	1,44
мешает	4,67	3,34	1,33
не мешает	4,42	3,24	1,18
Москва, 2004, женщины			
очень мешает	3,44	4,13	-0,69
мешает	3,57	3,67	-0,10
не мешает	3,82	4,31	-0,49
Самарская область, 2005, женщины			
очень мешает	4,29	3,31	0,98
мешает	3,97	3,44	0,53
не мешает	3,56	3,69	-0,13

Таблица VI-3-9
Ценностные ориентации в зависимости от оценки стремления достичь успехов в работе как помехи к достижению желаемой двухдетности

Мешает ли стремление достичь успехов в работе иметь желаемое число детей	Значимость (средний балл по 5-балльной шкале):		Разница в значимости достижения успехов в работе и наличия двоих детей
	достижения успехов в работе	наличия двоих детей	
Новгородская область, 2003, женщины			
очень мешает	4,48	3,70	0,78
мешает	4,63	3,37	1,26
не мешает	4,10	3,72	0,38
Новгородская область, 2003, мужчины			
очень мешает	4,70	3,70	1,00
мешает	4,60	3,73	0,87
не мешает	4,57	3,58	0,99
Москва, 2004, женщины			
очень мешает	4,69	3,41	1,28
мешает	4,23	3,88	0,35
не мешает	4,09	4,51	-0,42
Самарская область, 2005, женщины			
очень мешает	4,53	3,93	0,60
мешает	3,88	3,73	0,15
не мешает	3,81	3,80	0,01

⁴⁸⁵ Там же.

⁴⁸⁶ Там же, с.13.

Если у тех самарских женщин, кому стремление достичь успехов в работе очень мешает иметь желаемых двоих детей, значимость этих успехов, в среднем, на 0,6 балла превышает значимость двоих детей, то у тех, кто не видит в стремлении к достижению профессиональных успехов помехи к рождению желаемого числа детей, значимости этих ценностей практически совпадают. Еще более ярко выражена эта связь у москвичек. У воспринимающих стремление достичь успехов в работе как помеху к рождению детей значимость этих успехов на 1,3 балла превосходит значимость двоих детей, а у тех, кому это стремление не мешает – двое детей существенно важнее успехов в работе.

По результатам исследования в Москве и Самарской области, схожая ситуация имеет место и у тех, кто хотел бы иметь троих детей.

Таблица VI-3-10

Ценностные ориентации в зависимости от оценки стремления достичь успехов в работе как помехи к достижению желаемой трехдетности

Мешает ли стремление достичь успехов в работе иметь желаемое число детей	Значимость (средний балл по 5-балльной шкале):		Разница в значимости достижения успехов в работе и наличия троих детей
	достижения успехов в работе	наличия троих детей	
Новгородская область, 2003, женщины			
очень мешает	4,33	3,56	0,77
мешает	4,55	2,95	1,60
не мешает	3,97	2,97	1,00
Новгородская область, 2003, мужчины			
очень мешает	4,80	2,89	1,91
мешает	4,68	3,55	1,13
не мешает	4,40	3,24	1,16
Москва, 2004, женщины			
очень мешает	3,64	3,54	0,10
мешает	4,00	3,71	0,29
не мешает	3,66	4,34	-0,68
Самарская область, 2005, женщины⁴⁸⁷			
очень мешает	4,31	3,00	1,31
мешает	3,86	3,38	0,48
не мешает	3,59	3,67	-0,08

У новгородских мужчин, по мнению которых стремление к успехам в работе очень мешает рождению желаемого числа детей, разрыв в значимости этих успехов и наличия троих детей существенно выше, по сравнению с теми, кому стремление к профессиональным успехам не очень мешает или совсем не мешает иметь желаемое число детей.

Детерминация восприятия стремления к интересному досугу как помехи к рождению детей

⁴⁸⁷ Там же, с.14.

Большой перевес в значимости интересного досуга по сравнению с детьми влияет на восприятие стремления к интересному проведению досуга как помехи к рождению желаемого числа детей.

Таблица VI-3-11

Ценностные ориентации в зависимости от оценки стремления интереснее проводить досуг как помехи к достижению желаемой двухдетности

Мешает ли стремление интереснее проводить досуг иметь желаемое число детей	Значимость (средний балл по 5-балльной шкале):		Разница в значимости интересного проведения досуга и наличия двоих детей
	интересного проведения досуга	наличия двоих детей	
Новгородская область, 2003, женщины			
очень мешает	4,42	3,50	0,92
мешает	4,34	3,56	0,78
не мешает	4,03	3,66	0,37
Новгородская область, 2003, мужчины			
очень мешает	4,63	3,63	1,00
мешает	4,03	3,66	0,37
не мешает	4,18	3,62	0,56
Москва, 2004, женщины			
очень мешает	4,67	3,95	0,72
мешает	3,98	3,90	0,08
не мешает	3,94	4,44	-0,50
Самарская область, 2005, женщины⁴⁸⁸			
очень мешает	4,00	3,80	0,20
мешает	4,05	3,74	0,31
не мешает	3,38	3,85	-0,47

У жителей Новгородской области, которым стремление к интересному проведению досуга очень мешает иметь желаемых двоих детей, различия в значимости интересного досуга и двухдетности составляют около 1 балла. А у тех, кому это стремление не мешает рождению детей, интересный досуг по значимости превышает наличие двоих детей на 0,37 балла у женщин и на 0,56 балла у мужчин. В Москве и в Самарской области у этой последней группы респонденток (которым стремление к интересному досугу не мешает рождению детей) двое детей вообще оказались существенно важнее интересного проведения досуга.

Среди тех, кто при наличии необходимых условий хотел бы иметь троих детей, и при этом считает, что стремление к интересному проведению досуга не мешает их рождению, либо разрыв в значимости интересного досуга и троих детей существенно меньше (Новгородская

⁴⁸⁸ Там же.

область), либо эти трое детей вообще важнее интересного досуга (Москва и Самарская область).

Таблица VI-3-12
Ценностные ориентации в зависимости от оценки стремления интереснее проводить досуг как помехи к достижению желаемой трехдетности

Мешает ли стремление интереснее проводить досуг иметь желаемое число детей	Значимость (средний балл по 5-балльной шкале):		Разница в значимости интересного проведения досуга и наличия троих детей
	интересного проведения досуга	наличия троих детей	
Новгородская область, 2003, женщины			
очень мешает
мешает	4,16	2,84	1,32
не мешает	3,99	2,97	1,02
Новгородская область, 2003, мужчины			
очень мешает	4,13	3,00	1,13
мешает	4,23	3,48	0,75
не мешает	3,91	3,22	0,69
Москва, 2004, женщины			
очень мешает
мешает	3,57	3,64	-0,07
не мешает	3,91	4,18	-0,27
Самарская область, 2005, женщины			
очень мешает
мешает	4,08	3,46	0,62
не мешает	3,57	3,64	-0,07

Детерминация восприятия стремления реализовать себя в других сферах жизнедеятельности как помехи к рождению детей

Ценностные ориентации влияют на восприятие стремления реализовать себя в других сферах жизнедеятельности как помехи к рождению желаемого числа детей (см. табл. VI-3-13 и VI-3-14).

В наибольшей мере это проявилось в московском исследовании. У тех женщин, кому стремление реализовать себя в других сферах жизнедеятельности очень мешает иметь желаемых двоих детей, реализация себя в разных сферах жизни на целый балл превосходит по значимости двоих детей, а у тех, кому это стремление не мешает – уже двое детей значительно важнее реализации себя в разных сферах жизни.

В Новгородской области у тех респондентов, кому стремление к реализации себя в других сферах жизнедеятельности не мешает иметь желаемых трех детей, такая реализация себя и трое детей заметно ближе по значимости, чем у тех, кому это стремление не мешает. В Москве и Самарской области при восприятии стремления реализовать себя в других сферах как помехи к достижению желаемой трехдетности такая

⁴⁸⁹ ... – показатель не приводится из-за очень малого числа респондентов

⁴⁹⁰ Там же, с.15.

самореализация важнее трех детей, а у тех, кому это стремление не мешает – более значимы трое детей.

Таблица VI-3-13

Ценностные ориентации в зависимости от оценки стремления реализовать себя в других сферах жизнедеятельности как помехи к достижению желаемой двухдетности

Мешает ли стремление реализовать себя в других сферах жизнедеятельности иметь желаемое число детей	Значимость (средний балл по 5-балльной шкале):		Разница в значимости реализации себя в различных сферах жизни и наличия двоих детей
	реализации себя в различных сферах жизни	наличия двоих детей	
Новгородская область, 2003, женщины			
очень мешает	3,85	3,50	0,35
мешает	4,40	3,59	0,81
не мешает	3,84	3,65	0,19
Новгородская область, 2003, мужчины			
очень мешает	4,10	3,50	0,60
мешает	4,06	3,74	0,32
не мешает	4,01	3,59	0,42
Москва, 2004, женщины			
очень мешает	4,58	3,58	1,00
мешает	3,81	3,98	-0,17
не мешает	3,89	4,42	-0,53
Самарская область, 2005, женщины			
очень мешает
мешает	3,71	3,85	-0,14
не мешает	3,49	3,81	-0,32

Представленные результаты исследований, конечно, не позволяют однозначно говорить, что оценка респондентами различных условий и сфер жизнедеятельности как помех к рождению детей определяется конкуренцией потребностей, соотношением значимости детей и различных сфер жизни. В одних случаях такая связь прослеживается, в других – нет. Более того, применительно, например, к уровню жизни и жилищным условиям, безусловно, не меньшее влияние на восприятие их как помех к рождению детей оказывает их субъективная оценка, которая, впрочем, в свою очередь, тоже во многом связана с ценностными ориентациями. Из проведенного анализа следуют два вывода. Во-первых, необходимо совершенствование его методологии, одним из направлений которого должен быть, видимо, совместный учет большего количества факторов, детерминирующих оценку респондентами тех или иных сфер и условий жизнедеятельности с точки зрения влияния их на реализацию потребности в детях. Во-вторых, предложения по демографической политике в отношении рождаемости, направленные на устранение восприятия условий жизни как помех к рождению детей, должны учитывать необходимость как улучшения этих условий, так и изменения ценностных ориентаций, системы потребностей.

⁴⁹¹ Там же, с.16.

⁴⁹² ... – показатель не приводится из-за очень малого числа респондентов

Таблица VI-3-14

Ценностные ориентации в зависимости от оценки стремления реализовать себя в других сферах жизнедеятельности как помехи к достижению желаемой трехдетности

Мешает ли стремление реализовать себя в других сферах жизнедеятельности иметь желаемое число детей	Значимость (средний балл по 5-балльной шкале):		Разница в значимости реализации себя в различных сферах жизни и наличия троих детей
	реализации себя в различных сферах жизни	наличия троих детей	
Новгородская область, 2003, женщины			
очень мешает	... ⁴⁹³
мешает	3,92	2,91	1,01
не мешает	3,79	2,94	0,85
Новгородская область, 2003, мужчины			
очень мешает
мешает	4,04	2,74	1,30
не мешает	3,83	3,40	0,43
Москва, 2004, женщины			
очень мешает
мешает	3,90	3,60	0,30
не мешает	3,67	4,27	-0,60
Самарская область, 2005, женщины⁴⁹⁴			
очень мешает
мешает	3,43	3,20	0,23
не мешает	3,38	3,56	-0,18

Кратко основное

В большинстве проведенных в России опросов респонденты среди причин, мешающих им иметь большее число детей, чаще всего называли материальные или, несколько реже, жилищные трудности. В то же время эти ответы нельзя воспринимать как реальные причины. Дальнейшее исследование и анализ позволят выявить, что именно скрыто за этими ответами, т.е. реальные причины. На ответы о помехах к рождению детей могут влиять: негативно воспринимаемые условия жизни (на это восприятие влияют как объективные параметры этих условий, так и уровень притязаний по ним, ценностные ориентации); желание вместо истинных причин отказа от рождения большего числа детей указать социально одобряемые мотивировки, сослаться на социально приемлемые обстоятельства; использование возможности пожаловаться на неудовлетворительные условия жизни вне связи с рождением детей; представление о том, что данная причина может мешать людям иметь большее число детей, безотносительно к своей семье; конкуренция потребностей, при которой потребность в детях уступает

⁴⁹³ ... — показатель не приводится из-за очень малого числа респондентов

⁴⁹⁴ Там же.

другим потребностям в связи с меньшей значимостью детей. При дальнейшем развитии исследований детерминации репродуктивного поведения целесообразно пытаться осуществлять анализ совместного влияния всех этих факторов на восприятие людьми условий жизни как препятствующих рождению большего числа детей.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что одним из существенных факторов, влияющих на оценку условий и сфер жизнедеятельности как мешающих рождению желаемого числа детей, является конкуренция потребностей, определяемая ценностными ориентациями, соотношением значимости желаемого числа детей и соответствующих сфер жизнедеятельности. По результатам ряда исследований последних лет, действие этого фактора проявилось при восприятии респондентами как помех к рождению желаемого числа детей материальных трудностей (например, у новгородских женщин, желающих иметь троих детей, при оценке материальных трудностей, как очень мешающих иметь это число детей, ценность материального благополучия превышает ценность наличия троих детей на 1,71 балла, как мешающих – на 1,37, как не мешающих – на 0,51), жилищных условий (у новгородских, московских и самарских респондентов, желающих иметь двоих детей и считающих, что жилищные условия очень мешают реализации этого желания, эти условия намного важнее двоих детей), профессиональной занятости (например, у москвичек, которым занятость на работе и стремление достичь успехов в ней очень мешает иметь двоих детей, значимость достижения успехов в работе намного выше, чем наличия двоих детей, а у тех, кто считает, что занятость на работе не мешает деторождению, наоборот, двое детей важнее успехов в работе), стремления интереснее проводить досуг (у жителей Новгородской области, которым стремление к интересному проведению досуга очень мешает иметь желаемых двоих детей, перевес в значимости интересного досуга по сравнению со значимостью двухдетности существенно больше, чем у тех, кому это стремление не мешает рождению детей, а в Москве в Самарской области у этой последней группы респонденток двое детей вообще оказались значительно важнее интересного досуга), стремление реализовать себя в других сферах жизнедеятельности (например, у москвичек, которым стремление реализовать себя в других сферах жизнедеятельности очень мешает иметь желаемых двоих детей, реализация себя в разных сферах жизни существенно превосходит по значимости двоих детей, а у тех, кому это стремление не мешает – уже двое детей значительно важнее реализации себя в разных сферах жизни).

В то же время оценка уровня жизни и жилищных условий также существенно различается при восприятии их как мешающих или не мешающих рождению желаемого числа детей. При проведении демографической политики необходимо учитывать степень значимости для человека отдельных аспектов его образа жизни, их оценку как помогающих или мешающих достижению желаемого числа детей.

VI.4. Роль детей по отношению к различным аспектам жизнедеятельности как фактор репродуктивного поведения

В исследованиях репродуктивного поведения традиционно изучается вопрос о том, что мешает иметь большее число детей. Не менее важным фактором, ограничивающим число детей в семье, видимо, является восприятие людьми детей как помехи к достижению различных значимых целей, реализации себя в различных аспектах жизнедеятельности. Рассмотрению этого аспекта репродуктивного поведения до сих пор в исследованиях уделялось явно недостаточное внимание.

Об этом, по сути дела, писал В.В.Елизаров: "Для более полного понимания П_о [потребность в общении с детьми – В.А.] интересно выяснить, как видят молодые родители, подростки, лица зрелого возраста и т.п. "плюсы" и "минусы" деторождения. Что хорошее привнесут в нашу жизнь дети? Какие трудности выявляются с рождением и воспитанием детей? Можно разработать систему подсказов и ранжировки ответов. Такого рода данные обнаружили бы наиболее "уязвимые" компоненты указанной потребности".⁴⁹⁵ "Плюсы" деторождения фактически выясняются через мотивы рождения детей, а вот исследования "минусов" от рождения детей, практически, не было.

Влияние рождения ребенка на жизнедеятельность родителей изучалось при опросе юных (на момент рождения детей им было 15-19 лет) матерей с детьми до 3 лет в 1998-1999 гг. в Курске. Среди них 47% отметили, что рождение ребенка ничего не меняет в их планах на дальнейшую жизнь, а каждая пятая респондента полагала, что рождение ребенка только изменило сроки реализации этих планов. Доля тех, кто отметил, что рождение ребенка не повлияет на жизненные планы, различается в зависимости от брачного статуса матери: среди состоящих в зарегистрированном браке так считали 53%, среди состоящих в, так называемом, гражданском браке и разведенных – по 48%, среди незамужних – 37%. 41% опрошенных юных матерей считают, что им было бы легче, если бы у них не было ребенка.⁴⁹⁶

Более подробно вопрос о влиянии детей на различные аспекты жизнедеятельности рассматривался в исследованиях в Новгородской (2003 г.) и Самарской (2005 г.) областях. В первом из них речь шла как об уже имеющихся детях, так и о возможных их рождениях в будущем, а во втором – только о будущих рождениях.

Возможное влияние еще одного ребенка на различные аспекты жизнедеятельности

⁴⁹⁵ Елизаров В.В. Перспективы исследования семьи: анализ, моделирование, управление. М., 1987, с.87.

⁴⁹⁶ См. Бердникова Т.В., Степашов Н.С., Сидоров Г.А. Юное материнство в современной семье. Курск, 2000, с.82-83.

Остановимся именно на оценке возможного влияния будущих рождений на разные аспекты жизнедеятельности, влияния ее на репродуктивные ориентации и зависимости ее от ценностных ориентаций.

Таблица VI-4-1

Оценка состоящими в браке респондентами влияния возможного появления еще одного ребенка на различные аспекты жизнедеятельности (в %; Новгородская область, 2003 г.)

Если бы в Вашей семье был еще один ребенок, то, как это повлияло бы на:	Жены				Мужья			
	по-мо-гло	не пов-ли-яло	по-ме-ша-ло	тру-дно ска-зать	по-мо-гло	не пов-ли-яло	по-ме-ша-ло	тру-дно ска-зать
Бездетные								
Достижение материального благополучия	7,7	23,1	28,8	40,4	3,4	45,8	25,4	25,4
Сохранение хороших жилищных условий или их улучшение	9,8	45,1	17,6	27,5	13,6	49,2	13,6	23,7
Ваш профессиональный рост	2,0	37,3	31,4	29,4	3,4	54,2	11,9	30,5
Общение с друзьями	15,7	29,4	25,5	29,4	8,5	47,5	22,0	22,0
Сохранение хорошего здоровья	17,6	31,4	11,8	39,2	13,6	50,8	8,5	27,1
Укрепление брака	43,1	25,5	2,0	29,4	47,5	25,4	5,1	22,0
Интересный полноценный досуг	28,0	22,0	18,0	32,0	28,8	28,8	8,5	33,9
Уважение со стороны окружающих	23,5	41,2	2,0	33,3	28,8	40,7	3,4	27,1
Занятие любимым делом	3,9	29,4	37,3	29,4	8,5	50,8	16,9	23,7
Реализацию себя как личности	27,5	27,5	13,7	31,4	30,5	40,7	5,1	23,7
Однодетные								
Достижение материального благополучия	4,5	41,3	31,8	22,3	3,6	39,4	29,1	27,9
Сохранение хороших жилищных условий или их улучшение	5,6	61,0	13,6	19,8	7,9	56,7	18,3	17,1
Ваш профессиональный рост	1,7	61,0	21,5	15,8	2,4	75,8	9,1	12,7
Общение с друзьями	7,4	64,8	13,6	14,2	10,4	65,6	10,4	13,5
Сохранение хорошего здоровья	11,4	42,0	15,9	30,7	10,4	61,3	5,5	22,7
Укрепление брака	35,2	39,2	2,3	23,3	50,6	33,3	4,3	11,7
Интересный полноценный досуг	29,5	38,6	14,2	17,6	31,7	37,2	12,8	18,3
Уважение со стороны окружающих	24,4	53,4	0,6	21,6	28,0	53,7	3,7	14,6
Занятие любимым делом	10,7	53,4	13,5	22,5	7,9	63,4	9,8	18,9
Реализацию себя как личности	27,1	44,6	7,3	20,9	22,7	52,8	7,4	17,2
Двухдетные								
Достижение материального благополучия	3,2	27,3	50,0	19,5	3,3	33,6	36,8	26,3
Сохранение хороших жилищных условий или их улучшение	7,1	53,9	24,7	14,3	6,0	57,0	17,2	19,9
Ваш профессиональный рост	1,3	63,6	23,8	11,3	3,3	69,5	10,6	16,6
Общение с друзьями	5,3	70,4	11,8	12,5	2,6	66,2	13,9	17,2
Сохранение хорошего здоровья	6,0	45,7	19,9	28,5	10,1	54,4	10,7	24,8
Укрепление брака	27,0	40,8	5,9	26,3	37,5	39,5	3,3	19,7
Интересный полноценный досуг	22,7	40,9	17,5	18,8	20,5	39,7	16,6	23,2

Уважение со стороны окружающих	16,6	55,6	4,0	23,8	23,8	51,7	3,3	21,2
Занятие любимым делом	7,1	55,8	20,1	16,9	7,2	57,9	15,1	19,7
Реализацию себя как личности	16,1	48,4	11,6	23,9	14,4	55,6	6,5	23,5

Таблица VI-4-2

Оценка замужними женщинами влияния возможного появления еще одного ребенка на различные аспекты жизнедеятельности (в %; Самарская область, 2005 г.)⁴⁹⁷

Если бы в Вашей семье был еще один ребенок, то, как, на Ваш взгляд, это повлияло бы на:	Бездетные				Однодетные				Двухдетные			
	по-гло	не-пов-ли-яло	по-ме-ша-ло	тру-дно-ска-зять	по-гло	не-пов-ли-яло	по-ме-ша-ло	тру-дно-ска-зять	по-гло	не-пов-ли-яло	по-ме-ша-ло	тру-дно-ска-зять
Достижение материального благополучия	4,7	44,2	9,3	41,9	2,4	37,0	26,8	33,9	4,1	35,5	39,7	20,7
Сохранение хороших жилищных условий или их улучшение	9,5	61,9	16,7	11,9	9,9	57,9	15,7	16,5	3,6	53,6	25,5	17,3
Ваш профессиональный рост	–	69,0	16,7	14,3	1,7	59,5	19,0	19,8	2,6	57,9	25,4	14,0
Общение с друзьями	4,9	75,6	9,8	9,8	5,8	78,3	10,8	5,0	2,7	75,9	15,2	6,3
Сохранение хорошего здоровья	17,1	48,8	7,3	26,8	8,5	41,9	19,7	29,9	8,8	50,9	19,3	21,1
Укрепление брака	61,4	27,3	–	11,4	31,5	41,7	1,6	25,2	29,2	45,1	2,7	23,0
Интересный полноценный досуг	28,6	52,4	9,5	9,5	16,9	47,5	14,4	21,2	6,7	57,7	19,2	16,3
Уважение со стороны окружающих	21,4	69,0	–	9,5	16,7	65,8	0,9	16,7	12,5	55,8	6,7	25,0
Занятие любимым делом	4,7	60,5	11,6	23,3	8,5	57,3	17,1	17,1	3,7	63,3	25,7	7,3
Реализацию себя как личности	26,2	57,1	4,8	11,9	18,1	49,1	12,1	20,7	8,3	63,0	13,0	15,7

Возможное появление первенца новгородскими женщинами чаще всего воспринимается как помеха для занятия любимым делом (37,3%), профессионального роста (31,4%), достижения материального благополучия (28,8%), а мужчинами – для достижения материального благополучия (25,4%) и общения с друзьями (22,0%). С другой стороны, позитивное влияние рождения первого ребенка связывается, прежде всего, с укреплением брака (43,1% женщин и 47,5% мужчин), возможностью интересного полноценного досуга (соответственно, 28,0% и 28,8%), реализацией себя как личности (27,5% и 30,5%), уважением со стороны окружающих (23,5% и 28,8%).

Исследование в Самарской области дало схожие результаты. "В появлении первого ребенка замужние бездетные женщины видят поме-

⁴⁹⁷ Таюнова О.А. Факторы рождаемости и их проявление в репродуктивном поведении (на примере Самарской области). М., 2005, с.20.

ху чаще всего для сохранения хороших жилищных условий или их улучшения (16,7%), профессионального роста (16,7%) и занятия любимым делом (11,6%). С другой стороны, позитивное влияние рождения первого ребенка связывается, прежде всего, с укреплением брака (61,4%), возможностью интересного полноценного досуга (28,6%), реализацией себя как личности (26,2%) и уважением со стороны окружающих (21,4%)".⁴⁹⁸

По данным исследования в Новгородской области, рождение второго ребенка воспринимается как угроза, прежде всего, материальному благополучию (31,8% женщин и 29,1% мужчин). Кроме того, одноплетные женщины сравнительно часто отмечали, что второй ребенок может помешать их профессиональному росту (21,5%) и сохранению хорошего здоровья (15,9%), а мужчины – сохранению хороших жилищных условий или их улучшению (18,3%). В то же время свыше половины (50,6%) мужчин, имеющих одного ребенка, считают, что появление в их семьях второго ребенка поможет укреплению брака. Среди женщин такого мнения придерживаются 35,2%. Позитивное влияние второго ребенка респонденты связывают также с более интересным досугом (29,5% женщин и 31,7% мужчин), реализацией себя как личности (соответственно, 27,1% и 22,7%), уважением со стороны окружающих (24,4% и 28,0%). Таким образом, основные плюсы от возможного появления второго ребенка новгородские респонденты видят применительно к тем же аспектам жизнедеятельности, что и от рождения первенца. Более того, нет принципиальных отличий и в доле, соответственно, одноплетных и бездетных респондентов, отметивших эти плюсы.

В Самарской области "второй ребенок замужними одноплетными женщинами рассматривается как помеха, прежде всего, материальному благополучию (26,8%). Кроме того, они сравнительно часто отмечали, что еще один ребенок может помешать сохранению ими хорошего здоровья (19,7%), профессиональному росту (19,0%), занятию любимым делом (17,1%). С другой стороны, около трети (31,5%) этих женщин считают, что появление в их семьях второго ребенка поможет укреплению брака. Если в появлении первого ребенка чаще виделась помощь в сохранении хорошего здоровья, то второй ребенок, наоборот, большей частью женщин воспринимается как помеха к этому".⁴⁹⁹

Несколько иначе обстоит дело с отношением двухдетных к появлению третьего ребенка.

По данным опроса в Новгородской области, прежде всего, надо отметить, что половина (50,0%) женщин с двумя детьми полагают, что рождение третьего ребенка мешает их материальному благополучию. Позитивное же влияние возможного появления третьего ребенка даже в максимальных случаях отмечалось ими вдвое реже: укрепление

⁴⁹⁸ Там же, с.19.

⁴⁹⁹ Там же, с.21.

брака (27,0%) и интересный досуг (22,7%). Такого нет ни у однодетных (здесь позитивное влияние возможного рождения второго ребенка на укрепление семьи отметили 35,2%, а негативное влияние на материальное благополучие – 31,8%), ни у бездетных (позитивное влияние возможного рождения первенца на укрепление семьи отметили 43,1%, а негативное влияние на занятие любимым делом – 37,3%) женщин.

37,5% двухдетных мужчин полагают, что рождение третьего ребенка может помочь в укреплении брака, и почти столько же (36,8%) – что оно может помешать в достижении материального благополучия. Для сравнения, у однодетных возможное влияние рождения второго ребенка в этих ситуациях отметили, соответственно, 50,6% и 29,1%, а у бездетных – 47,5% и 25,4%.

Опрос в Самарской области показал, что "почти 40% женщин, имеющих двоих детей, полагают, что рождение третьего ребенка помешает их материальному благополучию. Позитивное же влияние возможного появления третьего ребенка даже в максимальном случае отмечалось ими существенно реже: укрепление брака (29,2%). Такого нет ни у однодетных (здесь позитивное влияние возможного рождения второго ребенка на укрепление семьи отметили 31,5%, а негативное влияние на материальное благополучие – 26,8%), ни у бездетных (позитивное влияние возможного рождения первенца на укрепление семьи отметили 61,4%, а негативное влияние на сохранение хороших жилищных условий и профессиональный рост – по 16,7%) женщин".⁵⁰⁰

В то же время нужно иметь в виду, что такие прямые сопоставления, конечно, не совсем корректны, так как следует учитывать и значимость тех или иных аспектов жизнедеятельности.

Оценка возможного влияния еще одного ребенка на различные аспекты жизнедеятельности как фактор репродуктивного поведения

От того, как люди оценивают возможное влияние появления еще одного ребенка на различные аспекты своей жизнедеятельности, зависят их репродуктивные ориентации.

Среди однодетных новгородских женщин, считающих, что второй ребенок не повлияет на их материальное благополучие, собираются его иметь в ближайшее время 22,1%, а не собираются вообще – 36,8%. У тех, кто полагает, что он может помешать материальному достатку, эти показатели равны, соответственно, 3,6% и 56,4%. Среди однодетных замужних жительниц Самарской области, считающих, что второй ребенок не повлияет на их материальное благополучие, не собираются его иметь 25,6%, а среди полагающих, что он может помешать материальному достатку – 40,6%.

45,5% имеющих одного ребенка замужних самарских респонденток, которые полагают, что рождение второго ребенка поможет в сохранении хороших жилищных условий или даже их улучшении, собираются его иметь в ближайшее время, а не собираются вообще – 9,1%,

⁵⁰⁰ Там же, с.21-22.

при нейтральной оценке роли второго ребенка ("не повлияет") эти показатели составили, соответственно, 16,9% и 32,3%, а при негативной ("помешает") – 5,3% и 36,8%.

Таблица VI-4-3

Намерение иметь еще ребенка в зависимости от оценки влияния возможного его появления на различные аспекты жизнедеятельности (в %; Новгородская область, 2003 г.)

Если бы в Вашей семье был еще один ребенок, то, как это повлияло бы на:	Жены				Мужья			
	Собираетесь ли Вы иметь ребенка (первого, если у Вас нет детей, или еще одного)							
	собираемся в ближайшее время	собираемся, но несколько позже, пока откладываем	не собираемся	трудно сказать	собираемся в ближайшее время	собираемся, но несколько позже, пока откладываем	не собираемся	трудно сказать
А	1	2	3	4	5	6	7	8
БЕЗДЕТНЫЕ								
Достижение материального благополучия								
помогло
не повлияло	25,0	58,3	8,3	8,3	48,1	33,3	11,1	7,4
помешало	20,0	73,3	6,7	–	26,7	66,7	–	6,7
Сохранение хороших жилищных условий или их улучшение								
помогло
не повлияло	27,3	59,1	9,1	4,5	48,3	37,9	6,9	6,9
помешало	33,3	66,7	–	–
Ваш профессиональный рост								
помогло
не повлияло	36,8	47,4	10,5	5,3	43,8	40,6	6,3	9,4
помешало	12,5	81,3	6,3	–
Общение с друзьями								
помогло
не повлияло	33,3	53,3	13,3	–	35,7	53,6	7,1	3,6
помешало	7,7	84,6	7,7	–	38,5	30,8	7,7	23,1
Сохранение хорошего здоровья								
помогло	44,4	33,3	11,1	11,1
не повлияло	20,0	80,0	–	–	36,7	50,0	6,7	6,7
помешало	–	60,0	20,0	20,0
Укрепление брака								
помогло	28,6	52,4	14,3	4,8	39,3	50,0	–	10,7
не повлияло	15,4	76,9	7,7	–	26,7	53,3	13,3	6,7
помешало
Интересный полноценный досуг								
помогло	38,5	38,5	23,1	–	35,3	47,1	–	17,6
не повлияло	27,3	63,6	–	9,1	41,2	41,2	11,8	5,9
помешало	–	100,0	–	–

⁵⁰¹ ... – показатель не приводится из-за очень малого числа респондентов

Продолжение табл. VI-4-3

А	1	2	3	4	5	6	7	8
Уважение со стороны окружающих								
помогло	36,4	63,6	–	–	41,2	52,9	–	5,9
не повлияло	19,0	61,9	14,3	4,8	37,5	45,8	12,5	4,2
помешало
Занятие любимым делом								
помогло
не повлияло	40,0	46,7	6,7	6,7	43,3	43,3	10,0	3,3
помешало	10,5	78,9	10,5	–	30,0	50,0	–	20,0
Реализация себя как личности								
помогло	28,6	57,1	14,3	–	44,4	50,0	–	5,6
не повлияло	38,5	46,2	7,7	7,7	37,5	45,8	12,5	4,2
помешало
ОДНОДЕТНЫЕ								
Достижение материального благополучия								
помогло	12,5	37,5	37,5	12,5
не повлияло	22,1	23,5	36,8	17,6	17,7	22,6	45,2	14,5
помешало	3,6	16,4	56,4	23,6	11,1	22,2	46,7	20,0
Сохранение хороших жилищных условий или их улучшение								
помогло	20,0	20,0	30,0	30,0	18,2	27,3	36,4	18,2
не повлияло	14,0	24,0	46,0	16,0	14,9	19,5	51,7	13,8
помешало	–	25,0	45,8	29,2	20,0	20,0	40,0	20,0
Ваш профессиональный рост								
помогло
не повлияло	14,0	23,0	48,0	15,0	15,4	19,7	47,0	17,9
помешало	10,8	24,3	35,1	29,7	20,0	13,3	53,3	13,3
Общение с друзьями								
помогло	23,1	15,4	38,5	23,1	12,5	31,3	31,3	25,0
не повлияло	12,3	26,4	43,4	17,9	17,0	20,0	46,0	17,0
помешало	4,5	18,2	54,5	22,7	11,8	29,4	47,1	11,8
Сохранение хорошего здоровья								
помогло	27,8	27,8	27,8	16,7	26,7	33,3	26,7	13,3
не повлияло	9,0	28,4	46,3	16,4	13,8	21,3	46,8	18,1
помешало	7,4	11,1	59,3	22,2	22,2	11,1	55,6	11,1
Укрепление брака								
помогло	22,0	18,6	39,0	20,3	15,4	29,5	38,5	16,7
не повлияло	6,3	26,6	53,1	14,1	14,0	12,0	56,0	18,0
помешало
Интересный полноценный досуг								
помогло	20,8	29,2	33,3	16,7	17,6	29,4	33,3	19,6
не повлияло	9,4	23,4	43,8	23,4	10,5	15,8	56,1	17,5
помешало	4,2	16,7	62,5	16,7	20,0	30,0	45,0	5,0
Уважение со стороны окружающих								
помогло	17,1	22,0	36,6	24,4	13,6	36,4	25,0	25,0
не повлияло	11,5	25,3	44,8	18,4	15,7	16,9	51,8	15,7
помешало
Занятие любимым делом								
помогло	11,8	23,5	41,2	23,5	23,1	30,8	15,4	30,8
не повлияло	14,8	23,9	44,3	17,0	12,5	16,7	52,1	18,8
помешало	4,5	22,7	50,0	22,7	20,0	33,3	40,0	6,7

Продолжение табл. VI-4-3

А	1	2	3	4	5	6	7	8
Реализация себя как личности								
помогло	21,7	30,4	28,3	19,6	11,1	33,3	33,3	22,2
не повлияло	8,3	18,1	51,4	22,2	17,7	16,5	49,4	16,5
помешало	–	25,0	66,7	8,3	18,2	18,2	45,5	18,2
ДВУХДЕТНЫЕ								
Достижение материального благополучия								
помогло
не повлияло	2,7	10,8	70,3	16,2	2,3	13,6	68,2	15,9
помешало	4,2	2,8	84,5	8,5	6,5	2,2	84,8	6,5
Сохранение хороших жилищных условий или их улучшение								
помогло	–	–	90,0	10,0
не повлияло	2,6	7,9	75,0	14,5	3,9	10,5	77,6	7,9
помешало	2,9	–	94,1	2,9	4,5	4,5	81,8	9,1
Ваш профессиональный рост								
помогло
не повлияло	3,4	5,7	77,3	13,6	3,3	8,7	79,3	8,7
помешало	3,1	–	93,8	3,1	6,7	6,7	80,0	6,7
Общение с друзьями								
помогло
не повлияло	3,0	6,1	78,8	12,1	3,4	8,0	79,3	9,2
помешало	–	–	100,0	–	5,3	10,5	73,7	10,5
Сохранение хорошего здоровья								
помогло	7,1	14,3	64,3	14,3
не повлияло	3,2	7,9	73,0	15,9	5,5	9,6	75,3	9,6
помешало	–	–	96,4	3,6	–	7,7	92,3	–
Укрепление брака								
помогло	5,4	8,1	70,3	16,2	5,7	13,2	69,8	11,3
не повлияло	3,5	5,3	80,7	10,5	2,0	8,0	82,0	8,0
помешало	–	–	100,0	–
Интересный полноценный досуг								
помогло	6,1	3,0	75,8	15,2	3,4	20,7	62,1	13,8
не повлияло	1,8	5,3	80,7	12,3	5,8	5,8	80,8	7,7
помешало	–	4,3	95,7	–	–	9,5	81,0	9,5
Уважение со стороны окружающих								
помогло	4,2	4,2	79,2	12,5	2,9	11,4	74,3	11,4
не повлияло	3,8	3,8	82,1	10,3	6,2	7,7	78,5	7,7
помешало
Занятие любимым делом								
помогло	–	–	77,8	22,2	–	18,2	72,7	9,1
не повлияло	2,5	6,3	79,7	11,4	6,6	7,9	75,0	10,5
помешало	–	3,4	89,7	6,9	–	10,0	90,0	–
Реализация себя как личности								
помогло	9,1	9,1	59,1	22,7	–	25,0	60,0	15,0
не повлияло	1,4	4,3	82,9	11,4	5,4	8,1	78,4	8,1
помешало	–	–	100,0	–	–	–	88,9	11,1

Таблица VI-4-4
Намерение замужних женщин иметь еще ребенка в зависимости
от оценки влияния возможного его появления на различные аспекты
жизнедеятельности (в %; Самарская область, 2005 г.)⁵⁰²

Если бы в Вашей семье был еще один ребенок, то, как, на Ваш взгляд, это повлияло бы на:	Бездетные			Одндетные				Двухдетные				
	Собираетесь ли Вы иметь ребенка (первого, если у Вас нет детей, или еще одного)											
	да, в ближайшее время	да, но не-сколь-ко позже, пока откла-дываю	нет	труд-но ска-зать	да, в бли-жай-шее вре-мя	да, но не-сколь-ко позже, пока откла-дываю	нет	труд-но ска-зать	да, в бли-жай-шее время	да, но не-сколь-ко позже, пока откла-дываю	нет	труд-но ска-зать
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Достижение материального благополучия												
помогло
не повлияло	73,7	21,1	5,3	—	25,6	23,3	25,6	25,6	—	5,4	81,1	13,5
помешало	18,8	25,0	40,6	15,6	2,3	4,5	86,4	6,8
Сохранение хороших жилищных условий или их улучшение												
помогло	45,5	27,3	9,1	18,2
не повлияло	73,1	19,2	3,8	3,8	16,9	23,1	32,3	27,7	6,1	6,1	77,6	10,2
помешало	5,3	47,4	36,8	10,5	—	3,6	89,3	7,1
Ваш профессиональный рост												
помогло	—	—	—	—
не повлияло	72,4	13,8	3,4	10,3	16,4	23,9	37,3	22,4	5,4	5,4	82,1	7,1
помешало	18,2	22,7	27,3	31,8	—	3,7	85,2	11,1
Общение с друзьями												
помогло
не повлияло	74,2	12,9	3,2	9,7	14,8	27,3	34,1	23,9	4,3	5,8	76,8	13,0
помешало	23,1	7,7	46,2	23,1	—	—	94,1	5,9
Сохранение хорошего здоровья												
помогло	11,1	22,2	33,3	33,3	14,3	14,3	57,1	14,3
не повлияло	75,0	25,0	—	—	22,2	26,7	20,0	31,1	—	4,3	80,4	15,2
помешало	17,4	13,0	47,8	21,7	—	—	90,5	9,5
Укрепление брака												
помогло	74,1	18,5	3,7	3,7	15,8	31,6	26,3	26,3	7,4	7,4	77,8	7,4
не повлияло	66,7	16,7	—	16,7	18,8	18,8	41,7	20,8	2,4	4,9	82,9	9,8
помешало	—	—	—	—
Интересный полноценный досуг												
помогло	75,0	8,3	8,3	8,3	27,8	22,2	11,1	38,9
не повлияло	72,7	22,7	—	4,5	9,8	23,5	43,1	23,5	—	5,9	86,3	7,8
помешало	23,5	17,6	35,3	23,5	—	—	83,3	16,7

⁵⁰² Автор благодарит О.А.Таюнову за предоставленную первичную информацию по опросу в Самарской области

⁵⁰³ ... — показатель не приводится из-за очень малого числа респондентов

Продолжение табл. VI-4-4

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Уважение со стороны окружающих												
помогло	88,9	11,1	–	–	11,8	41,2	11,8	35,3	–	8,3	91,7	–
не повлияло	69,0	13,8	6,9	10,3	16,7	22,2	36,1	25,0	–	2,2	84,8	13,0
помешало	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	83,3	16,7
Занятие любимым делом												
помогло	33,3	22,2	22,2	22,2
не повлияло	69,2	15,4	3,8	11,5	17,7	24,2	35,5	22,6	1,8	3,5	82,5	12,3
помешало	15,0	35,0	30,0	20,0	–	7,7	84,6	7,7
Реализация себя как личности												
помогло	81,8	9,1	–	9,1	26,3	42,1	15,8	15,8	14,3	14,3	42,9	28,6
не повлияло	75,0	12,5	8,3	4,2	13,2	22,6	35,8	28,3	–	3,6	85,7	10,7
помешало	14,3	21,4	35,7	28,6	–	7,1	78,6	14,3

Свыше трети (36,8%) бездетных новгородских женщин, думающих, что появление ребенка не повлияет на их профессиональный рост, собираются иметь его в ближайшее время. Среди считающих, что ребенок помешает им в этом, такое намерение в отношении рождения первенца встречалось втрое меньше (12,5%). Отложить его рождение в первой из этих групп намечают 47,4% женщин, а во второй – 81,3%.

Треть (33,3%) бездетных женщин, опрошенных в Новгородской области и считающих, что рождение ребенка не повлияет на их общение с друзьями, собираются обзавестись им в ближайшее время, а 53,3% откладывают его рождение. Среди рассматривающих первенца как помеху в общении с друзьями эти показатели равны, соответственно, 7,7% и 84,6%. У женщин, имеющих одного ребенка и полагающих, что второй поможет им в общении с друзьями, 23,1% собираются пополнить свое семейство в ближайшее время, а 38,5% – наоборот, вообще не собираются рожать второго ребенка. У видящих в нем помеху к общению с друзьями эти показатели равны, соответственно, 4,5% и 54,5%. Ни одна из двухдетных женщин с таким мнением в отношении третьего ребенка не собирается иметь, тогда как при нейтральном ответе ("не повлияет") категорический отказ высказали 78,8%.

Среди не имеющих детей новгородских женщин, полагающих, что рождение ребенка поможет в сохранении хорошего здоровья, 44,4% собираются иметь его в ближайшее время. У тех, кто считает, что рождение первенца не повлияет на их здоровье, этот показатель вдвое меньше (20,0%). По 27,8% однопородных женщин, положительно оценивающих роль возможного второго ребенка в сохранении здоровья, высказали противоположные мнения: желание родить в ближайшее время и не рожать совсем. Среди видящих здесь во втором ребенке помеху доля первых равна 7,4%, а вторых – 59,3%. Доля отказывающихся от рождения второго ребенка различается в зависимости от оценки его по отношению к здоровью и у мужчин: у считающих, что он поможет, она составила 26,7%, а помешает – 55,6%. В отношении третьего ребенка у мужчин эти показатели составили, соответственно, 64,3% и 92,3%.

28,6% бездетных новгородских женщин и 39,3% мужчин, считающих, что рождение первенца поможет в укреплении брака, намереваются обзавестись им в ближайшее время. Среди считающих, что никакого влияния здесь не будет, эти показатели существенно ниже – соответственно, 15,4% и 26,7%. У однопородных женщин, видящих помощь второго ребенка в укреплении брака, доля намеревающихся иметь его в ближайшее время составила 22,0%, а у полагающих, что второй ребенок не повлияет на их брак – 6,3%.

У однопородных новгородских женщин, думающих, что рождение второго ребенка поможет их более интересному досугу, доля выразивших намерение родить его в ближайшее время составила 20,8%, а не рожать совсем – 33,3%. Среди тех, кто считает, что второй ребенок не окажет влияния на их досуг, эти показатели равны, соответственно, 9,4% и 43,8%, а среди думающих, что он помешает – 4,2% и 62,5%. У респондентов с двумя детьми, считающих, что третий ребенок сделает их досуг более интересным, собираются обзавестись им в ближайшее время 6,1% женщин и 3,4% мужчин, а не собираются совсем – соответственно, 75,8% и 62,1%. Среди тех, кто считает, что третий ребенок помешает их досугу, намерения родить его в ближайшее время не высказал никто, а не рожать совсем – 95,7% женщин и 81,0% мужчин.

36,4% респонденток, не имеющих детей, в Новгородской области и 88,9% в Самарской области, полагающих, что рождение ребенка вызовет уважение к ним со стороны окружающих, собираются обзавестись им в ближайшее время. Среди тех, кто считает, что появление ребенка не повлияет на уважение к ним, такое намерение высказали, соответственно, 19,0% и 69,0%. Среди однопородных новгородских мужчин отказываются от рождения второго ребенка четверть (25,0%) считающих, что он способствовал бы уважению со стороны окружающих, и половина (51,8%) полагающих, что второй ребенок не повлиял бы на это. У однопородных жительниц Самарской области эти показатели составили, соответственно, 11,8% и 36,1%.

Среди не имеющих детей опрошенных жительниц Новгородской области, считающих, что ребенок не повлияет на их занятие любимым делом, собираются его иметь в ближайшее время 40,0%, а откладывают – 46,7%. У тех же, кто полагает, что ребенок может помешать, эти показатели равны, соответственно, 10,5% и 78,9%. Среди замужних однопородных самарских женщин, считающих, что появление второго ребенка поможет им в занятии любимым делом, 33,3% собираются иметь его в ближайшее время. У тех, кто считает, что второй ребенок не повлияет на их занятие любимым делом, этот показатель составляет 17,7%, а у тех, кто думает, что он помешает – 15,0%.

У однопородных женщин, полагающих, что рождение второго ребенка поможет их реализовать себя как личность, в Новгородской области намереваются родить его в ближайшее время 21,7% и не рожать совсем – 28,3%, а в Самарской области – соответственно, 26,3% и 15,8%. У тех,

кто считает, что второй ребенок не окажет здесь влияния, эти показатели равны, соответственно, 8,3% и 51,4% в Новгородской области и 13,2% и 35,8% в Самарской области, а среди думающих, что он помешает – 0,0% и 66,7% в Новгородской области, 14,3% и 35,7% в Самарской области. Среди двухдетных женщин отказываются совсем от рождения третьего ребенка 59,1% тех, кто считает, что он помог бы им реализовать себя как личность, в Новгородской области и 42,9% – в Самарской области, среди считающих, что он не повлияет на это – соответственно, 82,9% и 85,7%, среди думающих, что он помешает – 100,0% и 78,6%. У новгородских мужчин с двумя детьми эти показатели составили, соответственно, 60,0%, 78,4% и 88,9%.

Зависимость оценки возможного влияния еще одного ребенка на различные аспекты жизнедеятельности от ценностных ориентаций

Как это было выше сделано в отношении ответов о помехах к рождению детей, рассмотрим, что может стоять за различиями в восприятии влияния на различные аспекты жизнедеятельности возможного появления еще ребенка.

Таблица VI-4-5

Соотношение значимости детей и различных сторон жизнедеятельности при различной оценке влияния на них возможного появления еще одного ребенка (средний балл по 5-балльной шкале; Новгородская область, 2003 г.)

Если бы в Вашей семье был еще один ребенок, то, как это повлияло бы на:	Жены			Мужья		
	Значимость		Разница в значимости детей и соответствующей стороны жизнедеятельности	Значимость		Разница в значимости детей и соответствующей стороны жизнедеятельности
	детей (одного, двоих, троих) ⁵⁰⁴	соответствующей стороны жизнедеятельности ⁵⁰⁵		детей (одного, двоих, троих)	соответствующей стороны жизнедеятельности	
А	1	2	3	4	5	6
БЕЗДЕТНЫЕ						
Достижение материального благополучия						
помогло
не повлияло	4,00	4,42	-0,42	4,11	4,22	-0,11
помешало	3,80	4,40	-0,60	4,08	4,80	-0,72
Сохранение хороших жилищных условий или их улучшение						
помогло
не повлияло	3,86	4,70	-0,84	4,25	4,66	-0,41
помешало	3,89	4,56	-0,67

⁵⁰⁴ Для бездетных – значимость одного ребенка, для однодетных – двоих, для двухдетных – троих

⁵⁰⁵ Достижение материального благополучия – значимость материального благополучия, сохранение хороших жилищных условий или их улучшение – хорошие жилищные условия, Ваш профессиональный рост – достижение успехов в работе, общение с друзьями – общаться с друзьями, интересный полноценный досуг – интересно проводить досуг, занятие любимым делом – заниматься любимым делом, реализация себя как личности – реализовать себя в различных сферах жизни.

⁵⁰⁶ ... – показатель не приводится из-за очень малого числа респондентов

Продолжение табл. VI-4-5

А	1	2	3	4	5	6
Ваш профессиональный рост						
ПОМОГЛО
НЕ ПОВЛИЯЛО	3,56	4,21	-0,65	4,03	4,62	-0,59
ПОМЕШАЛО	3,81	4,31	-0,50
Общение с друзьями						
ПОМОГЛО
НЕ ПОВЛИЯЛО	3,86	4,20	-0,34	4,07	4,29	-0,22
ПОМЕШАЛО	4,00	4,31	-0,31	4,25	4,31	-0,06
Интересный полноценный досуг						
ПОМОГЛО	3,86	4,64	-0,78	4,40	4,47	-0,07
НЕ ПОВЛИЯЛО	3,90	3,82	0,08	3,82	4,53	-0,71
ПОМЕШАЛО	3,56	4,44	-0,88
Занятие любимым делом						
ПОМОГЛО
НЕ ПОВЛИЯЛО	4,14	4,40	-0,26	4,14	4,57	-0,43
ПОМЕШАЛО	3,32	4,95	-1,63	4,10	4,70	-0,60
Реализация себя как личности						
ПОМОГЛО	3,93	4,69	-0,76	4,53	4,72	-0,19
НЕ ПОВЛИЯЛО	4,15	3,86	0,29	3,88	4,04	-0,16
ПОМЕШАЛО
ОДНОДЕТНЫЕ						
Достижение материального благополучия						
ПОМОГЛО	3,25	4,50	-1,25
НЕ ПОВЛИЯЛО	3,53	4,57	-1,04	3,53	4,65	-1,12
ПОМЕШАЛО	3,00	4,77	-1,77	2,93	4,67	-1,74
Сохранение хороших жилищных условий или их улучшение						
ПОМОГЛО	3,60	4,80	-1,20	4,08	4,77	-0,69
НЕ ПОВЛИЯЛО	3,40	4,72	-1,32	3,16	4,72	-1,56
ПОМЕШАЛО	3,29	4,79	-1,50	3,48	4,67	-1,19
Ваш профессиональный рост						
ПОМОГЛО
НЕ ПОВЛИЯЛО	3,36	4,23	-0,87	3,34	4,54	-1,20
ПОМЕШАЛО	3,32	4,34	-1,02	3,40	4,87	-1,47
Общение с друзьями						
ПОМОГЛО	3,92	4,46	-0,54	4,00	4,00	0,00
НЕ ПОВЛИЯЛО	3,22	4,13	-0,91	3,37	4,04	-0,67
ПОМЕШАЛО	3,37	4,33	-0,96	2,93	4,53	-1,60
Интересный полноценный досуг						
ПОМОГЛО	3,88	4,17	-0,29	3,78	4,15	-0,37
НЕ ПОВЛИЯЛО	3,09	4,01	-0,92	2,96	3,93	-0,97
ПОМЕШАЛО	3,17	4,33	-1,16	3,33	4,05	-0,72
Занятие любимым делом						
ПОМОГЛО	3,89	4,63	-0,74	4,46	4,85	-0,39
НЕ ПОВЛИЯЛО	3,33	4,53	-1,20	3,24	4,59	-1,35
ПОМЕШАЛО	3,45	4,73	-1,28	3,00	4,62	-1,62
Реализация себя как личности						
ПОМОГЛО	3,73	3,94	-0,21	3,92	4,19	-0,27
НЕ ПОВЛИЯЛО	3,13	3,69	-0,56	3,36	3,81	-0,45
ПОМЕШАЛО	3,25	4,08	-0,83	2,92	4,17	-1,25

Продолжение табл. VI-4-5

А	1	2	3	4	5	6
ДВУХДЕТНЫЕ						
Достижение материального благополучия						
помогло
не повлияло	2,95	4,55	-1,60	2,79	4,57	-1,78
помешало	2,78	4,65	-1,87	2,83	4,80	-1,97
Сохранение хороших жилищных условий или их улучшение						
помогло	2,67	5,00	-2,33
не повлияло	2,64	4,65	-2,01	2,80	4,64	-1,84
помешало	2,66	4,65	-1,99	2,92	4,77	-1,85
Ваш профессиональный рост						
помогло
не повлияло	2,92	3,98	-1,06	2,66	4,56	-1,90
помешало	2,41	4,11	-1,70	3,31	4,37	-1,06
Общение с друзьями						
помогло
не повлияло	2,68	3,98	-1,30	2,70	4,00	-1,30
помешало	2,61	4,17	-1,56	3,33	4,35	-1,02
Интересный полноценный досуг						
помогло	3,22	4,03	-0,81	3,20	4,19	-0,99
не повлияло	2,84	3,89	-1,05	2,87	4,13	-1,26
помешало	2,35	3,70	-1,35	2,32	3,96	-1,64
Занятие любимым делом						
помогло	3,30	4,91	-1,61	3,00	4,64	-1,64
не повлияло	2,84	4,59	-1,75	2,87	4,52	-1,65
помешало	2,39	4,90	-2,51	2,45	4,68	-2,23
Реализация себя как личности						
помогло	3,35	3,36	-0,01	2,81	4,00	-1,19
не повлияло	2,71	3,85	-1,14	2,82	3,83	-1,01
помешало	2,44	3,94	-1,50	2,90	4,40	-1,50

У однопородных новгородских женщин, считающих, что второй ребенок поможет им в достижении материального благополучия, значимость последнего превосходит значимость двоих детей на 1,25 балла, у полагающих, что ребенок здесь не повлияет – на 1,04 балла, а у тех, кто считает, что второй ребенок помешал бы – на 1,77 балла. У женщин, имеющих двоих детей и полагающих, что третий ребенок не повлиял бы на материальный достаток, значимость последнего превосходит значимость наличия троих детей на 1,60 балла, а у тех, кто считает, что второй ребенок помешал бы – на 1,87 балла. У мужчин, по-разному оценивающих влияние возможного появления еще одного ребенка на материальное благополучие, различается разрыв в значимости этого благополучия и наличия большего, чем у них уже есть, числа детей. У бездетных, по мнению которых появление ребенка не повлияет на материальный достаток, он составляет 0,11 балла, а которым помешает – 0,72 балла; у имеющих одного ребенка – соответственно, 1,12 и 1,74.

Таблица VI-4-6
Соотношение значимости детей и различных сторон жизнедеятельности
при различной оценке влияния на них возможного появления еще одного
ребенка у замужних женщин
(средний балл по 5-балльной шкале; Самарская область, 2005 г.)

Если бы в Вашей семье был еще один ребенок, то, как это повлияло бы на:	Бездетные			Однодетные			Двухдетные		
	Значимость детей (одного, двоих, троих)	соответствующей стороны жизнедеятельности	Разница в значимости детей и соответствующей стороны жизнедеятельности	Значимость детей (одного, двоих, троих)	соответствующей стороны жизнедеятельности	Разница в значимости детей и соответствующей стороны жизнедеятельности	Значимость детей (одного, двоих, троих)	соответствующей стороны жизнедеятельности	Разница в значимости детей и соответствующей стороны жизнедеятельности
Достижение материального благополучия									
помогло
не повлияло	4,21	4,53	-0,32	3,83	4,76	-0,93	2,38	4,47	-2,09
помешало	3,50	4,52	-1,02	2,23	4,63	-2,40
Сохранение хороших жилищных условий или их улучшение									
помогло	4,22	4,40	-0,18
не повлияло	4,12	4,62	-0,50	3,31	4,90	-0,59	2,34	4,69	-2,35
помешало	3,82	4,74	-0,92	2,14	4,82	-2,68
Ваш профессиональный рост									
помогло	-	-	-
не повлияло	4,00	3,90	0,10	3,52	3,67	-0,15	2,50	3,71	-1,21
помешало	3,57	3,83	-0,26	1,73	4,26	-2,53
Общение с друзьями									
помогло
не повлияло	4,46	3,77	0,69	3,52	3,77	-0,25	2,07	3,50	-1,43
помешало	2,82	3,54	-0,72	2,71	3,13	-0,42
Интересный полноценный досуг									
помогло	4,00	4,00	0,00	3,65	3,58	0,07
не повлияло	4,09	3,81	0,28	3,40	3,43	-0,03	2,19	3,03	-0,84
помешало	3,13	4,18	-1,05	1,87	3,95	-2,08
Занятие любимым делом									
помогло	3,29	4,75	-1,46
не повлияло	4,26	4,58	-0,32	3,57	4,65	-1,08	2,29	4,55	-2,26

⁵⁰⁷ ... – показатель не приводится из-за очень малого числа респондентов

влияло									
помешало	3,42	4,50	-1,08	2,00	4,50	-2,50
Реализация себя как личности									
помогло	4,20	3,45	0,75	4,00	3,26	0,74	3,75	4,00	-0,25
не повлияло	4,14	3,55	0,59	3,29	3,35	-0,06	2,12	3,41	-1,29
помешало	3,58	2,93	0,65	1,92	3,69	-1,77

У самарских респондентов, имеющих одного ребенка и полагающих, что второй ребенок позитивно повлияет на их жилищные условия, значимость последних превосходит значимость двоих детей на 0,18 балла, у считающих, что он не повлияет – 0,59, помешает – 0,92.

Однодетные новгородские женщины, которые думают, что появление второго ребенка помешало бы их профессиональному росту, оценивают значимость успехов в работе в среднем на 1,02 балла выше, чем значимость двоих детей, а считающие, что второй ребенок не оказал бы здесь влияния – на 0,87 балла. У мужчин, имеющих одного ребенка, эти показатели составили, соответственно, 1,47 и 1,20. У двухдетных новгородских женщин эти показатели (применительно к третьему ребенку и значимости наличия троих детей) равны, соответственно, 1,70 балла и 1,06 балла, а у самарских – 2,53 и 1,21.

О влиянии соотношения значимости общения с друзьями и наличия детей на оценку мужчинами влияния возможного рождения еще одного ребенка на общение с друзьями, по результатам новгородского исследования, можно говорить применительно к имеющим одного ребенка. У считающих, что рождение второго ребенка положительно скажется на общении с друзьями, равнозначны общение с друзьями и наличие двоих детей. Среди полагающих, что второй ребенок не повлияет на общение с друзьями, значимость последнего на 0,67 балла выше, чем значимость двоих детей, а у думающих, что второй ребенок помешает этому общению – на 1,60 балла. У однодетных самарских женщин эти показатели составили, соответственно, 0,25 и 0,72.

У однодетных новгородских женщин, считающих, что появление ребенка у них будет способствовать более интересному досугу, значимость последнего на 0,29 больше значимости двоих детей. У тех, кто считает, что появление еще одного ребенка не окажет здесь влияния, этот показатель составляет 0,92, а у тех, кто думает, что он помешает досугу – 1,16. У двухдетных женщин эти показатели составили, соответственно, 0,81, 1,05 и 1,35, а у мужчин – 0,99, 1,26 и 1,64. У однодетных жительниц Самарской области, считающих, что появление второго ребенка поможет им в интересном полноценном досуге, наличие двоих детей более значимо (на 0,07 балла), чем интересное проведение досуга, а у тех, кто думает, что ребенок помешает, наоборот, интересный досуг оказывается более важным. Причем более, чем на балл (на 1,05 балла). У имеющих двоих детей и полагающих, что третий ребенок не повлияет на их досуг, разница в значимости досуга и двоих детей составила 0,84 балла, а у тех, кто думает, что он помешает – 2,08.

У тех новгородских женщин, кто считает, что появление у них первого ребенка не повлияет на занятие любимым делом, значимость последнего на 0,26 балла больше по сравнению со значимостью одного ребенка, а у полагающих, что влияние первенца будет здесь негативным – 1,63. Среди имеющих одного ребенка и считающих, что появление еще одного ребенка поможет им в занятии любимым делом, значимость последнего по сравнению с наличием двоих детей больше у женщин на 0,74 и у мужчин на 0,39. Существенно больше разрыв в значимости этих ценностей у тех, кто считает, что второй ребенок не повлияет на занятие любимым делом (соответственно, 1,20 и 1,35) или помешает в этом (1,28 и 1,62). Такие различия проявились и у двухдетных новгородцев: при положительной оценке роли третьего ребенка в занятии любимым делом значимость последнего больше по сравнению с тремя детьми на 1,61 у женщин и на 1,64 у мужчин, при нейтральной оценке – соответственно, 1,75 и 1,65, при негативной – 2,51 и 2,23.

У однодетных новгородских женщин и мужчин, по мнению которых рождение второго ребенка помешало бы реализации себя как личности, перевес значимости самореализации над значимостью двоих детей составил, соответственно, 0,83 и 1,25, что было существенно больше, по сравнению с теми, кто считает, что второй ребенок не повлиял бы на эти аспекты жизнедеятельности (0,56 и 0,45) или, тем более, помог (0,21 и 0,27). Еще более выражены эти различия у двухдетных жительниц Новгородской области: разница в значимости самореализации и наличия троих детей у тех, кто считает, что третий ребенок поможет в реализации себя как личности составляет всего лишь 0,01, не повлияет – 1,14, помешает – 1,50. Самарские женщины, имеющие двоих детей и считающие, что третий ребенок помог бы им в реализации себя как личности, оценивают значимость реализации себя в различных сферах жизни только на 0,25 балла выше, чем значимость наличия троих детей. У тех же, кто полагает, что третий ребенок им помешает, этот разрыв составляет уже 1,77 балла.

Таким образом, представляется вполне очевидной зависимость от ценностных ориентаций оценки роли возможного появления еще одного ребенка в различных аспектах жизнедеятельности.

Кратко основное

На репродуктивное поведение влияет не только восприятие людьми условий жизнедеятельности, как способствующих или препятствующих реализации потребности в детях, но и оценка влияния возможного появления еще детей в семье на те или иные стороны ее жизнедеятельности. Как показали результаты исследований в Новгородской (2003 г.) и Самарской (2005 г.) областях, позитивную роль возможного появления первого ребенка респонденты видят, прежде всего, в укреплении брака, в повышении уважения со стороны окружающих, в самореализации как личности, в интересном полноценном досуге, а отрицательную – по отношению к достижению материального благополучия, хороших жилищных условий, профессиональному росту (женщины), занятию любимым делом. Схожая оценка имеет место и в

отношении второго ребенка. Только к тому, на что он, по мнению респондентов, может повлиять отрицательно, добавляется сохранение хорошего здоровья. Несколько иначе оценивают возможную роль третьего ребенка двухдетные респонденты. По результатам исследования в Новгородской области, половина женщин, имеющих двоих детей, полагают, что рождение третьего ребенка помешает их материальному благополучию. Позитивное же влияние возможного появления третьего ребенка даже в максимальных случаях (укрепление брака и интересный досуг) отмечалось ими вдвое реже. Схожая ситуация оказалась и у самарских женщин. Такого нет ни у однодетных, ни у бездетных.

От оценки возможного влияния появления еще одного ребенка на различные аспекты своей жизнедеятельности зависят репродуктивные ориентации. Среди респондентов с позитивной оценкой этого влияния выше доля ориентированных на рождение еще одного ребенка, чем при негативной оценке. Например, среди однодетных новгородских женщин, полагающих, что второй ребенок поможет им в общении с друзьями, 23,1% собираются пополнить свое семейство в ближайшее время, а 38,5% – наоборот, вообще не собираются рожать второго ребенка. У видящих в нем помеху к общению с друзьями эти показатели равны, соответственно, 4,5% и 54,5%. Среди бездетных новгородских респондентов, считающих, что ребенок не повлияет на их занятие любимым делом, собираются его иметь в ближайшее время 40,0%, а откладывают – 46,7%. У тех же, кто полагает, что ребенок может помешать, эти показатели равны, соответственно, 10,5% и 78,9%. Среди двухдетных женщин отказываются совсем от рождения третьего ребенка 59,1% тех, кто считает, что он помог бы им реализовать себя как личность, в Новгородской области и 42,9% – в Самарской области, а среди полагающих, что он помешает в этом – 100,0% и 78,6%. У новгородских мужчин с двумя детьми эти показатели составили, соответственно, 60,0% и 88,9%.

На различия в восприятии влияния на разные аспекты жизнедеятельности возможного появления еще ребенка существенно влияют ценностные ориентации. Позитивная оценка возможной роли ребенка связана с более благоприятным (в пользу детей) соотношением значимости детей и тех или иных аспектов жизнедеятельности. Например, у однодетных новгородских женщин, считающих, что появление второго ребенка у них будет способствовать более интересному досугу, значимость последнего на 0,29 баллов (по пятибалльной шкале) больше значимости двоих детей. У тех, кто думает, что еще один ребенок помешает досугу – на 1,16 балла. У двухдетных женщин эти показатели составили, соответственно, 0,81 и 1,35, а у мужчин – 0,99 и 1,64. У однодетных жительниц Самарской области, считающих, что появление второго ребенка поможет им в интересном полноценном досуге, наличие двоих детей более значимо (на 0,07 балла), чем интересное проведение досуга, а у тех, кто думает, что ребенок помешает, наоборот, досуг оказывается значимее больше чем на балл (на 1,05 балла). Самарские женщины, имеющие двоих детей и считающие, что третий ребенок помог бы им в реализации себя как личности, оценивают значимость са-

морализации в разных сферах жизни только на 0,25 балла выше, чем значимость наличия троих детей. У тех же, кто полагает, что третий ребенок им помешает, этот разрыв составляет уже 1,77 балла.

Полученные результаты представляются важными, как с точки зрения актуализации дальнейших исследований этого аспекта детерминации репродуктивного поведения, так и для разработки демографической политики. Если восприятие людьми условий жизни, как препятствующих рождению детей, обусловлено как оценкой этих условий, так и относительной значимостью нескольких детей, то оценка роли возможного появления еще одного ребенка по отношению к различным сферам жизнедеятельности, которая существенно влияет на репродуктивные ориентации, во многом зависит именно от ценностных ориентаций. Это еще раз свидетельствует в пользу того, что без изменения этих ориентаций невозможны существенные сдвиги в репродуктивном поведении, которые привели бы к повышению рождаемости до уровня, обеспечивающего воспроизводство населения.

VII. ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА НАПРАВЛЕНИЙ И МЕР ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ, НАПРАВЛЕННОЙ НА ПОВЫШЕНИЕ РОЖДАЕМОСТИ

В данном разделе не будут подробно рассматриваться все вопросы демографической политики, направленной на повышение рождаемости. Это тема отдельной монографии. Остановлюсь лишь на некоторых аспектах обоснования и разработки такой политики, а также на результатах социолого-демографических исследований, позволяющих косвенно судить о сравнительном возможном эффекте тех или иных мер, направленных на повышение рождаемости.

Необходимость проведения демографической политики по стимулированию рождаемости

С точки зрения демографической динамики и ее геополитических, социально-экономических и социо-культурных последствий проблема рождаемости состоит, прежде всего, в массовом распространении малодетности. Устойчивый выход страны из состояния депопуляции невозможен при повышении суммарного коэффициента рождаемости ни до 1,5, 1,8 или, даже, до 2,0, а только при переходе от массовой малодетности к среднедетности. Повышение или понижение уровня рождаемости в рамках массовой малодетности будет влиять лишь на замедление или ускорение темпов вымирания населения. Что, впрочем, тоже важно. И такая задача должна стоять, но как тактическая, а не как стратегическая.

Иногда говорят, что ничего страшного, если население нашей страны сократится, и будет составлять не 143 миллиона, как сейчас, а 120 или, даже 100 миллионов. Опуская вопрос о том, как определить желательную для нашей страны численность населения, отмечу лишь, что при подобных рассуждениях совершенно непонятно, почему и каким образом снижение численности населения остановится именно на этом уровне. Как правило, этот вопрос остается "за кадром". На самом

деле это будет невозможно без повышения рождаемости опять же до уровня, обеспечивающего воспроизводство населения. Мы только откладываем решение этого вопроса и при этом существенно усложняем его. Неизбежное старение населения приведет к тому, что для обеспечения нулевого естественного прироста потребуются существенно большая, чем сейчас, величина суммарного коэффициента рождаемости, почти наверняка превышающая 3 детей в расчете на 1 женщину.

Именно массовая малодетность является основной причиной депопуляции, имеющей место в современной России с начала 1990-х гг. Высокая смертность лишь усугубляет этот процесс, увеличивая масштабы естественной убыли населения. Часто приходится сталкиваться с мнением, что при проведении демографической политики большее внимание следует уделять не стимулированию рождаемости, а снижению смертности, "сохранению жизни уже родившихся". Это, безусловно, чрезвычайно важная демографическая, социально-экономическая, гуманитарная задача. В то же время, представляется, что нельзя противопоставлять, даже на уровне приоритетности решения задач, повышение рождаемости и снижение смертности. Эти задачи должны решаться одновременно, ибо в противном случае выход из состояния демографического кризиса в нашей стране невозможен.

В условиях сохранения массовой малодетности (1–2 детей в семье), каким бы низким ни был уровень смертности, от поколения к поколению численность населения будет неизбежно сокращаться, ибо на смену двоим родителям в среднем будет приходиться меньше двух детей (на смену матери в среднем будет приходиться меньше одной дочери). Неизбежной будет и ежегодная естественная убыль населения.

Распространенным является, так называемый, "миграционный способ" решения проблем демографической динамики. Он вызывает сомнение по целому ряду причин. Отметим лишь две из них. Во-первых, если говорить не только о ближайших годах, а о перспективе, то интенсификация миграционного притока в нашу страну может осуществляться, главным образом, за счет жителей тех государств, где сохраняется высокий прирост численности и/или большая плотность населения. Они этнически неоднородны с большинством граждан России и, как показывает опыт других стран, активное заселение ими российских регионов может привести там к серьезным социальным и межнациональным конфликтам (это, в свою очередь, будет усиливать националистические тенденции в обществе, что может привести к крайне нежелательному изменению политического режима), а также к кардинальному изменению национального состава населения в перспективе. По стабилизационному прогнозу Центра демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, предусматривающему существенную активизацию миграционной политики государства и полную компенсацию естественной убыли населения миграционным приростом, доля мигрантов и их потомков в

населении России к 2050 г. может превысить треть (34,6%), а к 2075 г. – половину (50,9%).⁵⁰⁸ При таком развитии событий в перспективе мы будем иметь другую страну. Причем не только по составу населения, но и, весьма вероятно, по названию. Во-вторых, упование на улучшение демографической динамики за счет иммиграции, безусловно, способствует ослаблению внимания к решению крайне сложных проблем оптимизации режима воспроизводства населения и, в первую очередь, повышения рождаемости. В то же время, безусловно, нашей стране для решения социально-экономических и демографических проблем необходима продуманная активная миграционная политика, привлечение желательных контингентов мигрантов.

Цель, задачи и основные направления демографической политики в отношении рождаемости

Важнейший вопрос демографической политики, направленной на повышение рождаемости – цель этой политики.

Вряд ли следует говорить о повышении рождаемости как о самоцели. Оно нужно для обеспечения позитивной демографической динамики, которая тоже, вероятно, не является самоцелью, а зависит от геополитических, социально-экономических и социо-культурных интересов общества, государства. Именно этим, в конечном счете, и определяется цель политики в отношении рождаемости. Будучи "привязанной", таким образом, к определенной численности населения, его динамике, воспроизводству, она обязательно должна быть определена количественно. Представляется правомерным говорить, что целью демографической политики в отношении рождаемости в России должно быть повышение ее, по крайней мере, до уровня чуть превышающего простое воспроизводство населения. Конечно, это цель стратегическая. Она не может быть достигнута в ближайшие 20-30 лет. Наряду с ней целесообразно определить промежуточные целевые ориентиры.

Неприемлемы в качестве цели демографической политики такие формулировки как "повышение рождаемости" (это не цель, а желательный вектор изменения рождаемости; кстати, при такой постановке цели любое, самое незначительное повышение рождаемости будет свидетельствовать об эффективности политики, ибо цель будет достигнута), "создание условий, обеспечивающих семьям возможность иметь то число детей, которое они хотят", "создание условий благоприятных для рождения и воспитания детей" (это может служить целью семейной политики, одной из задач, но не целью демографической политики; кстати, если достижение цели повышения рождаемости до уровня воспроизводства населения осложняется при более низком уровне рождаемости, то создание условий благоприятных для рождения и воспитания детей даже облегчается, ибо, чем меньше будет детей, тем проще будет создать для них условия).

Проведенный в работе анализ детерминации рождаемости и репродуктивного поведения показал, что определяющим фактором явля-

⁵⁰⁸ См. Население России 2002. М., 2004, с.183.

ется потребность в детях, которая, в свою очередь, зависит от ценностных ориентаций и социальных норм. Условия жизни определяют возможность реализации этой потребности. Причем само их восприятие в свою очередь также во многом зависит от ценностных ориентаций, системы потребностей.

В связи с этим и политика по стимулированию рождаемости, чтобы быть эффективной, должна быть ориентирована не только на создание семьям условий для реализации имеющейся потребности в детях, но, прежде всего, на усиление самой этой потребности.

Интересно, что с этим, по сути дела, согласны и респонденты. В четырех опросах (Великий Новгород, 1996–1997; Москва, 2004; Самарская область, 2005; Ханты-Мансийский автономный округ, 2005) в одном из вопросов им предлагалось выбрать одно из трех суждений, отражающих возможную политику государства в отношении воздействия на рождаемость, с которым они согласны в наибольшей степени.

В Великом Новгороде в 1996–1997 г. 56,0% мужчин и 48,9% женщин отметили, что если число детей в семьях слишком мало, то государство должно попытаться заинтересовать семьи иметь большее число детей, создав, естественно, и необходимые условия для этого. 27,7% женщин и 24,0% мужчин полагали, что государство должно помочь семье иметь столько детей, сколько она хочет, не пытаясь повлиять на ее желание иметь большее число детей. Наконец, на то, что государство никак не должно влиять на рождение в семьях того или иного числа детей – указали 23,4% респонденток и 20,0% респондентов.

Большинство (56,2%) москвичек в 2004 г. также чаще всего отмечали, что если детей в семьях слишком мало, то государство должно попытаться заинтересовать семьи иметь большее число детей, создав и необходимые условия для этого. Почти столь же часто, как и новгородки, опрошенные в Москве женщины (27,5%) соглашались с тем, что государство должно помочь семье иметь столько детей, сколько она хочет, не пытаясь влиять на ее желание иметь большее число детей, а 16,3% – полагали, что государство никак не должно влиять на рождение в семьях того или иного числа детей.

В анкетах, использовавшихся в этих опросах, вариант ответа, в котором говорится, что государство должно попытаться заинтересовать семьи иметь большее число детей, указывался первым, и можно было предположить, что именно это влияло на то, что его чаще всего отмечали. В анкете, использовавшейся при опросе женщин в Самарской области и Ханты-Мансийском автономном округе, этот вариант ответа специально был поставлен не первым, а вторым. Но вновь большинство (64,0% в Самарской области и 55,8% в Ханты-Мансийском автономном округе) респонденток выбрали именно его. То, что государство должно помочь семье иметь столько детей, сколько она хочет, считают, соответственно, 25,2% и 25,1%, а то, что оно вообще не должно влиять на рождение в семьях того или иного числа детей – 10,8% и 19,1%.⁵⁰⁹

⁵⁰⁹ См. Таюнова О.А. Рождаемость и репродуктивное поведение населения Самар-
266

Таким образом, большинство респондентов в этих трех опросах считали, что нужно не просто создавать условия для рождения и воспитания желаемого числа детей, а пытаться воздействовать на само это число, заинтересовывая семьи иметь большее число детей.

Повышение уровня жизни семей, оказание им большей помощи, т.е. создание благоприятных условий для того, чтобы они имели столько детей, сколько хотят, приведет в основном только к изменению соотношения между однодетными и двухдетными семьями в пользу последних. Доля семей с 3 и более детьми увеличится при этом крайне незначительно. Этого недостаточно для того, чтобы выйти из состояния депопуляции, поскольку при этом не происходит переход от малодетности к среднететности. Необходимо изменение социальных норм детности, формирование доминирующих норм среднететности.

Эту точку зрения часто трактуют, как попытку заставить семьи иметь больше детей, чем хотят родители. На самом деле, нормы среднететности “заставляли бы” людей иметь 3-4 детей ничуть не в большей степени, чем нынешние нормы малодетности “заставляют” иметь 1-2 детей. Это действительно может восприниматься как попытка внешнего давления. Но это происходит только из-за того, что мы говорим о среднететности, оставаясь в рамках малодетного сознания, малодетного образа жизни. Если бы речь шла о малодетности в условиях преобладания норм среднететности, то вместо нынешнего воспринимаемого в штыки варианта “иметь 3-4 детей”, видимо, было бы такое же восприятие варианта “ограничиться 1-2 детьми”.

Нормы детности, репродуктивные ориентации, потребность в детях являются неотъемлемой составной частью ценностных ориентаций, системы потребностей. Эти нормы не изменятся без смены всего образа жизни. Нормы среднететности в нашем обществе практически утрачены, что связано с изменением социально-экономических условий жизни, культуры, отношения к религии и др. Новое общество предполагает, видимо, невозможность возрождения норм среднететности в их прежнем виде, с прежней детерминацией. Эти нормы необходимо, по сути дела, создавать заново. Смена господствующих норм детности возможна, видимо, только при изменении образа жизни, культуры, характера цивилизации. Порой приходится слышать, что низкая рождаемость одна из неотъемлемых черт высокоразвитой цивилизации. Вряд ли можно столь высоко оценивать цивилизацию, которая не в состоянии себя воспроизвести.

Распространено мнение, что существенно (до уровня, обеспечивающего воспроизводство населения) повысить рождаемость невозможно. При этом ссылаются на опыт других стран, где проводилась

ской области. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2006, с.18-19; Синельников А., Успенская Т. Репродуктивное поведение в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (по результатам социологического опроса) // Социальная и демографическая политика, 2006, №4, с.90.

активная демографическая политика, но значительно изменить ситуацию с рождаемостью не удалось. Темы методами, которыми пытались до сих пор решить эту проблему, сделать это действительно невозможно. Однако это не свидетельствует о том, что ее решение невозможно никакими способами вообще. Ничего другого кроме пособий, льгот, оплачиваемых отпусков по уходу за ребенком и т.п., по сути дела, для этого не предпринималось. Еще ничего серьезного на уровне ценностей и потребностей для попытки перехода к среднедетности ни в одной стране сделано не было, но уже объявляется, что сделать ничего невозможно. Для обоснования мер политики необходима серьезная научная база, комплексные исследования условий, факторов и механизмов репродуктивного поведения.

Учитывая характер детерминации рождаемости, следует говорить о двух задачах демографической политики в отношении рождаемости:

- создание условий в семьях для рождения и воспитания желаемого числа детей;

- формирование потребности семей в 3 детях.

Решение первой задачи возможно в обозримом будущем при существенном улучшении условий жизни большинства семей, как вследствие общего социально-экономического развития страны, повышения уровня жизни, так и в результате проведения активной демографической политики. Но это не выведет страну из демографического кризиса, ибо то число детей, которое реально имело бы большинство семей при значительном улучшении условий жизни, не обеспечит прекращения убыли населения. Для этого требуется реализация комплекса мер, направленных на формирование в качестве идеальной модели семьи стабильного брака с 3 детьми. При этом останется актуальной и задача обеспечения условий реализации потребности в этом числе детей.

Формирование потребности в 3 детях представляется намного более сложной задачей и ее решение не может быть быстрым. Скорее, здесь следует говорить о 2-3 поколениях. Однако из этого не вытекает откладывание решения этой задачи, ибо этот временной лаг между началом проведения соответствующей демографической политики и ее результатом не изменится, а по мере углубления демографического кризиса, весьма вероятного перехода к однодетной модели семьи, сложность решения этой задачи будет прогрессивно нарастать.

Основными направлениями демографической политики в отношении рождаемости являются:

- социально-экономическая поддержка семей с детьми, стимулирование рождения 2-х и 3-х детей;

- повышение ценности семьи с двумя детьми, формирование ценности семьи с тремя детьми, повышение престижа материнства и отцовства, укрепление семьи;

- улучшение репродуктивного здоровья.

Необходима ориентация в первую очередь на стимулирование рождения 2 и 3 детей и, соответственно, на поддержку 2-х и 3-детных семей. Первенцы не решают проблемы воспроизводства населения и

обеспечения положительной демографической динамики. В отношении них целесообразно ограничиться реализацией минимальных социальных гарантий семье с ребенком. Эти рождения не решают проблемы воспроизводства населения и мало зависят от условий жизнедеятельности семьи. Так как первенцы составляют сейчас свыше половины рождающихся, отсутствие дифференциации в помощи семьям в зависимости от числа детей, приведет к тому, что основные средства пойдут на поддержку первых рождений. Существенное увеличение доли вторых рождений позволит значительно затормозить убыль населения, но не обеспечит прекращения ее. Ключевую роль в решении проблемы выхода России из демографического кризиса играют именно 3-и рождения. Поэтому рождение и воспитание в семьях вторых и, особенно, третьих детей должно поддерживаться существенно более значимыми социально-экономическими мерами.

Дифференциация мер социально-экономической поддержки семей в зависимости от числа детей и очередности рождения будет выступать экономическим стимулом формирования репродуктивного поведения, ориентированного на рождение 2-3 детей. Необходимы также и иные меры, направленные на формирование потребности в таком числе детей. Прежде всего, это меры идеологического, воспитательного, информационного характера.

О необходимости дифференцированной демографической политики в отношении рождаемости свидетельствовали результаты опроса двухдетных москвичек, проведенного Центром по изучению проблем народонаселения МГУ в 1978 г.: "женщины с высокой степенью ориентированности на семью и детей в большей степени считают, что для того, чтобы родился третий ребенок, нужно больше времени уделять дому и семье за счет сокращения рабочего дня для матерей, имеющих 3-х детей и это важнее, чем получить квартиру или семейные надбавки. ... женщины, ориентированные на внесемейные ценности, чаще указывают на меры [*которые могли бы повлиять на рождение третьего ребенка – В.А.*], связанные с внесемейной производственной деятельностью, повышением престижа семей с тремя детьми на производстве, внеочередность обслуживания и спецобслуживания. Женщины с высокой степенью ориентированности на детей прежде всего обращают внимание на то, что мать больше должна быть дома с ребенком (продление послеродового отпуска)".⁵¹⁰ В итоге Н.В.Зверева делает важный вывод: "Результаты исследования, в частности, показали, что при разработке определенных мер демографической политики, нужно стремиться не только к созданию общих "благоприятных" условий для рождения детей, но и ориентировать эти меры в зависимости от того, на рождение какого по счету ребенка они направлены, в зависимости от степени удовлетворения потребности в детях и ценности детей в сис-

⁵¹⁰ Зверева Н.В. Система потребностей личности и демографическая политика // Социально-демографические исследования брака, семьи, рождаемости и репродуктивных установок. Ереван, 1983, с.135.

теме ценностных ориентаций. Так, если меры демографической политики стимулируют рождение второго ребенка, то (при наличии потребности в 2-х детях) они должны быть прежде всего особо направлены на женщин, ориентированных на внесемейные ценности. Для рождения трех детей необходимо воздействовать на систему потребностей личности для усиления роли потребности в детях в этой системе, способствовать возрастанию степени ориентированности на детей".⁵¹¹

С несколько иной стороны, но также приходят к выводу о дифференциации помощи семьям в зависимости от потребности в детях, И.С.Березин, Т.Ф.Волковец и В.В.Елизаров. Обратив внимание по результатам исследования, проведенного в Москве в 1991 г., на то, что разрыв между желаемым и ожидаемым числом детей тем больше, чем выше желаемое число детей, они пишут: "Интерпретация этого факта для целей политики может быть следующей: желающие иметь трех и более детей сталкиваются с гораздо большими помехами и лимитирующими условиями, чем те, кто хочет двоих детей и тем более одного. Факт, в общем-то, тривиальный, однако наталкивающий на мысль, что критерием дифференцированного подхода для поддержки семей, для "индивидуализации" помощи, может быть и такой как желание иметь определенное число детей, своеобразное "обязательство", под которое семью можно "авансировать".⁵¹²

На дифференциацию мнений женщин об условиях, при которых они захотели бы обзавестись третьим ребенком, обратили внимание А.И.Антонов, Н.В.Зверева, В.М.Медков и Ю.В.Сиротенко. Анализируя результаты опроса 2-детных москвичек (1978 г.), они пришли к выводу, что "мотивирующее значение могут иметь те условия, которые сильно различаются по ответам испытывающих и не испытывающих потребность в третьем ребенке".⁵¹³ Таким условием в том исследовании оказалось расширение льгот работающим матерям с тремя детьми.⁵¹⁴

Социально-экономические меры политики, направленной на повышение рождаемости

При разработке и осуществлении мер демографической политики важно предварительно оценить их эффективность. Представляется, что о сравнительном возможном эффекте тех или иных мер, направленных на повышение рождаемости, на стадии их обоснования и разработки можно косвенно судить на основе результатов социолого-демографических опросов.

Попытка сделать это была предпринята в исследованиях, проведенных в Новгородской области в 2003 г. и в Москве в 2004 г.

Среди мер, которые, по мнению новгородских респондентов, в случае реализации могли бы повлиять на их решение иметь большее

⁵¹¹ Там же, с.135-136.

⁵¹² Березин И.С., Волковец Т.Ф., Елизаров В.В. Факторы репродуктивного поведения однодетной московской семьи. Ашхабад, 1991, с.15.

⁵¹³ Антонов А.И., Зверева Н.В., Медков В.М., Сиротенко Ю.В. Двухдетная семья в Москве – образ жизни и репродуктивное поведение // Семья и дети. М., 1982, с.47.

⁵¹⁴ См. там же, с.49.

число детей, чаще всего упоминались кредиты на покупку или строительство жилья с разными схемами его погашения при рождении детей (см. табл. VII-1).

Среди мер, которые, по мнению московских респондентов, в случае реализации могли бы повлиять на их решение иметь большее число детей, как и в Новгородской области, чаще всего упоминались кредиты на покупку или строительство жилья с разными схемами его погашения при рождении детей, а также предоставление оплачиваемого в размере прожиточного минимума отпуска по уходу за ребенком до 7 лет (см. табл. VII-2).

Таблица VII-1

Мнение состоящих в браке респондентов о возможности влияния реализации некоторых мер помощи семьям с детьми на их решение иметь большее число детей (в %; Новгородская область, 2003)

Как Вы думаете, могли бы повлиять на Ваше решение иметь большее число детей, следующие возможные меры помощи семьям с детьми?	Женщины			Мужчины		
	да	нет	трудно сказать	да	нет	трудно сказать
Выплата пособия при рождении каждого ребенка в размере 5 прожиточных минимумов	40,4	29,1	30,5	32,6	34,0	33,3
Выплата пособия при рождении 1-го ребенка в размере 3 прожиточных минимумов, 2-го – 5, 3-го – 10, 4-го – 15 и т.д.	32,6	30,7	36,6	28,6	37,8	33,6
Предоставление оплачиваемого в размере прожиточного минимума отпуска по уходу за ребенком до достижения им 7 лет	38,8	28,8	32,3	30,7	32,6	36,6
Выплата ежемесячного пособия на каждого ребенка в возрасте до 16 лет в размере 1/4 прожиточного минимума	37,9	28,1	34,0	32,7	32,5	34,9
Выплата ежемесячного пособия на 1-го ребенка в возрасте до 16 лет в размере 1/8 прожиточного минимума, на 2-го – 1/4, на 3-го – 1/2, на 4-го – 3/4, на 5-го и последующих – в размере прожиточного минимума	22,2	35,6	42,2	22,4	37,2	40,3
Выплата пособия в размере разницы между среднедушевым доходом и прожиточным минимумом всем семьям с несовершеннолетними детьми, где трудоспособные члены семьи работают, учатся или официально зарегистрированы как безработные	21,7	32,9	45,4	24,1	34,1	41,8
Сокращение рабочего дня или числа рабочих дней в неделю без уменьшения заработной платы женщинам с 3 и более несовершеннолетними детьми	38,8	27,3	33,9	32,1	35,7	32,1
Предоставление кредита на покупку или строительство жилья при условии его погашения в размере 20% при рождении 1-го ребенка, 30% – 2-го и 50% – при рождении 3-го	43,9	24,4	31,7	41,5	27,0	31,5
Предоставление кредита на покупку или	46,8	23,8	29,5	45,7	24,6	29,7

строительство жилья при условии его погашения в размере 50% при рождении 2-го ребенка и 50% – при рождении 3-го						
Увеличение до размеров прожиточного минимума ребенка части доходов родителей, освобождаемой от уплаты подоходного налога	38,4	24,4	37,2	34,4	29,0	36,6

Таблица VII-2

Мнение о возможности влияния реализации некоторых мер помощи семьям с детьми на их решение иметь большее число детей (в %; Москва, 2004)

Как Вы думаете, могли бы повлиять на Ваше решение иметь большее число детей, следующие возможные меры помощи семьям с детьми?	да	нет	трудно сказать
Выплата пособия при рождении каждого ребенка в размере 5 прожиточных минимумов	36,5	36,7	26,8
Выплата пособия при рождении 1-го ребенка в размере 3 прожиточных минимумов, 2-го – 5, 3-го – 10, 4-го – 15 и т.д.	32,2	38,0	29,8
Предоставление оплачиваемого в размере прожиточного минимума отпуска по уходу за ребенком до достижения им 7 лет	62,8	21,7	15,5
Выплата ежемесячного пособия на каждого ребенка в возрасте до 16 лет в размере 1/4 прожиточного минимума	41,8	34,7	23,5
Выплата ежемесячного пособия на 1-го ребенка в возрасте до 16 лет в размере 1/8 прожиточного минимума, на 2-го – 1/4, на 3-го – 1/2, на 4-го – 3/4, на 5-го и последующих – в размере прожиточного минимума	32,8	36,0	31,2
Выплата пособия в размере разницы между среднедушевым доходом и прожиточным минимумом всем семьям с несовершеннолетними детьми, где трудоспособные члены семьи работают, учатся или официально зарегистрированы как безработные	27,5	35,0	37,5
Сокращение рабочего дня или числа рабочих дней в неделе без уменьшения заработной платы женщинам с 3 и более несовершеннолетними детьми	51,3	26,2	22,5
Предоставление кредита на покупку или строительство жилья при условии его погашения в размере 20% при рождении 1-го ребенка, 30% – 2-го и 50% – при рождении 3-го	56,7	18,2	25,2
Предоставление кредита на покупку или строительство жилья при условии его погашения в размере 50% при рождении 2-го ребенка и 50% – при рождении 3-го	61,0	15,3	23,7
Предоставление кредита на покупку или строительство жилья при условии его погашения в размере стоимости 18 кв.м. площади при рождении каждого ребенка	63,2	14,2	22,7
Увеличение до размеров прожиточного минимума ребенка части доходов родителей, освобождаемой от уплаты подо-	33,0	30,2	36,8

ходного налога			
----------------	--	--	--

Можно предположить, что меры, которые чаще всего отмечались в этих исследованиях (прежде всего, кредит на покупку или строительство жилья), оказались бы наиболее эффективными с точки зрения повышения рождаемости. Конечно, не следует ориентироваться на то, что при их реализации именно то число респондентов, которое отметило их возможное воздействие на репродуктивное поведение, или близкое к нему будет иметь большее число детей. Речь может идти только о том, что эти меры, вероятно, окажутся эффективнее других. В то же время вопрос априорной оценки сравнительной эффективности различных мер требует дополнительного углубленного исследования.

Выделение мер, связанных с содействием в решении жилищной проблемы, нашло отражение в целом ряде других исследований.

Опрошенные в 1991 г. однополовые москвички среди наиболее значимых мер поддержки семей чаще всего (64,9%) отмечали "гарантированное улучшение жилищных условий с рождением ребенка за государственный счет". Последующие места заняли: увеличение ежемесячных пособий и компенсационных выплат на детей (35,9%), натуральная помощь, нормируемое (талоны, купоны и т.п.) распределение детского питания, продуктов, одежды и товаров для детей (30,8%), увеличение размеров оплаты отпуска по уходу за ребенком (28,0%), распространение гибких режимов занятости, сокращенного рабочего дня и надомничества (27,3%), расширение практики предоставления семье долгосрочных кредитов (26,8%), улучшение качества работы дошкольных учреждений (25,7%), продление частично оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком до достижения им 3 лет (25,5%).⁵¹⁵

Жители Московской области (опрос 1989 г.) среди приоритетных перспективных мер социально-демографической политики чаще всего отмечали улучшение жилищных условий при рождении ребенка (43%) и частично оплачиваемый отпуск матери или отцу до достижения ребенком полутора лет (41%).⁵¹⁶

Сельские жители Саратовской области, участвовавшие в исследовании, проведенном в 1984-1986 гг., среди мер, которые могли бы повлиять на увеличение числа детей в сельских семьях, выделяли, прежде всего, предоставление преимущественных прав молодым семьям при получении жилья (85%), предоставление права матерям с малолетними детьми работать неполный рабочий день или неполную рабочую неделю (81%), увеличение продолжительности оплаченных дней по уходу за больным ребенком (78%).⁵¹⁷

⁵¹⁵ См. Елизаров В.В. Семья с детьми после реформы цен // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика, 1992, вып. 3, с.88.

⁵¹⁶ См. Елизаров В.В. Концепция демографической политики в Московском регионе // Население Москвы: прошлое, настоящее, будущее. М., 1992, с.117.

⁵¹⁷ См. Петрушова А.А., Шибут Л.В. Демографическая политика в области сельской семьи в условиях агропромышленной интеграции. Саратов, 1988, с.43-44.

Жители Самарской области (2001-2002) среди мер повышения рождаемости, которые могли бы получить наибольшую поддержку населения, чаще всего отмечали предоставление бесплатного жилья молодым семьям (74,2%), увеличение пособий (разовых и ежемесячных) на каждого ребенка (60,4%), частичные изменения трудового законодательства (например, льготный возраст выхода на пенсию для матерей, родивших трех и более детей, увеличение ежегодных отпусков для женщин, имеющих детей) (35,1%), налоговые льготы для работающих матерей и отцов (26,1%), льготное кредитование (24,3%), освобождение от призыва в армию для отцов двоих и более детей (22,8%), отсрочку призыва в армию для отцов малолетних детей (21,1%).⁵¹⁸

Приоритет улучшению жилищных условий, как мере, которая могла бы способствовать увеличению числа детей в семьях, отдали молодые семьи Нижнеартовска, участвовавшие в опросе, проведенном в 2002 г. Их отметили 52% респондентов. Для сравнения увеличение ежемесячных пособий на детей до достижения ими 16 лет выделили 20% опрошенных, а увеличение послеродового оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком – 12%.⁵¹⁹

Исходя из представленных результатов можно предположить, что при создании семьям условий для реализации имеющейся потребности в детях наиболее эффективными сейчас могли бы стать меры, способствующие улучшению жилищных условий молодых семей.

В анкете, использовавшейся при проведении опроса молодежи Москвы в 2002 г., предшествовавшего началу реализации московской целевой программы "Молодой семье – доступное жилье", респондентам предлагалось два варианта льготного погашения кредита на приобретение жилья. В первом случае при рождении каждого ребенка погашается стоимость кредита в сумме, равной стоимости 18 кв. м. площади (социальная норма). Второй в большей степени направлен на стимулирование рождения второго и третьего ребенка: при рождении каждого из них списывается половина полученной суммы кредита.

У состоящих в браке респондентов, согласившихся взять кредит при первом варианте его погашения среднее число детей, которым они ограничились бы при таком варианте улучшения жилищных условий, составило 2,30 у очередников и 2,31 у тех, кто не стоит в очереди на улучшение жилищных условий. Его целесообразно сопоставить с желаемым и ожидаемым числом детей, но не у всех, а только у тех, кто согласился бы воспользоваться кредитом на этих условиях. Число детей, которым они ограничились бы, взяв кредит на данных условиях,

⁵¹⁸ Эти данные приведены в диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук Лабзина А.В. на тему "Особенности репродуктивного поведения населения в реформируемой России (на примере Самарской области)" (М., 2003).

⁵¹⁹ См. Икингрин Е.Н. Репродуктивное поведение молодых семей северян // Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе "Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы". М., 2003, т.2, с.136.

оказалось несколько меньше желаемого ими числа детей (2,30 против 2,33 у очередников и 2,31 против 2,39 у не очередников), но больше среднего ожидаемого (2,30 против 2,08 у очередников и 2,31 против 1,90 у не очередников). Таким образом, есть основания предполагать, что реализация кредитования молодых семей на приобретение жилья с формой погашения кредита в размере стоимости 18 кв. м. при рождении каждого ребенка, могла бы дать некоторое приращение числа детей в семьях, но, оно не было бы большим, чем то, которое эти семьи хотели бы иметь при всех необходимых условиях.

При другом варианте погашения кредита (при рождении первенца не гасится ничего, при рождении второго и третьего ребенка – по 50%) среднее число детей, которым ограничились бы респонденты, согласившиеся взять кредит на таких условиях, составило 2,54 у очередников и 2,46 у не очередников. Это число детей больше, чем при рассмотренном выше варианте, что и неудивительно, ибо данный вариант погашения кредита в большей степени стимулирует рождение вторых и третьих детей. Его, как и в предыдущем случае, следует сопоставлять с желаемым и ожидаемым числом детей у тех, кто согласился бы воспользоваться кредитом на данных условиях. Оно оказалось даже несколько больше желаемого ими числа детей (2,54 против 2,37 у очередников и 2,46 против 2,41 у не очередников). Это, конечно, не означает, что, получив кредит на приобретение жилья на этом льготном условии его погашения, в молодых семьях в среднем появятся 2,5 ребенка, но можно, видимо, говорить о том, что такой вариант получения средств для решения жилищной проблемы даст несколько больший прирост числа рождений, чем при погашении кредита в размере стоимости 18 кв. м. при рождении каждого ребенка.

При непосредственном сравнении двух представленных выше вариантов погашения кредита на приобретение жилья при рождении детей респонденты отдали предпочтение второму варианту (очередники – 32,5% против 19,0%; не очередники – 36,7% против 26,5%). Ни один вариант не устроил 13,5% очередников и 8,2% не очередников. Велика доля респондентов, затруднившихся ответить на этот вопрос (соответственно, 34,9% и 28,6%). Оба варианта для большинства респондентов пока нереальны, что, видимо, и вызывает затруднения при их оценке.⁵²⁰

Несколько иные результаты были получены в других опросах.

Респондентки из Ивановской области в 1991 г. среди государственных мер, способствующих достижению желаемого числа детей, на первое место поставили облегченный режим труда (28,1%), на последующие – увеличение денежных выплат на ребенка (24,4%), последовательное осуществление жилищной политики (22,1%),⁵²¹ увеличение продолжительности оплачиваемого отпуска (12,4%).

⁵²⁰ См. Архангельский В.Н., Иванова Л.Ю., Крылов В.В., Проценко Л.М. Программа "Молодой семье – доступное жилье": результаты социологического опроса молодых москвичей // *Семья в России*, 2003, №1, с.47-49.

⁵²¹ См. Осколков М.А. Репродуктивные установки женщин и факторы, влияющие на их динамику // *Женщины России в XX столетии: уроки прошлого, реалии и пер-*

Среди мер, которые необходимо предпринять для того, чтобы избежать демографической катастрофы, опрошенные в 2003 г. воронежцы, чаще всего отмечали материальную поддержку молодых семей при рождении ребенка (78,3%), предоставление ссуды молодым семьям для покупки жилья и частичное ее списание при рождении каждого ребенка (77,5%), пропаганду семейных ценностей, в том числе увеличения количества детей в семье (25,8%).⁵²²

Жительницы Самарской области и Ханты-Мансийского автономного округа, опрошенные в 2005 г., среди мер стимулирования рождаемости, которые, по их мнению, получают наибольшую поддержку населения, чаще всего отмечали увеличение ежемесячных пособий на детей (соответственно, 61% и 53%). Предоставление бесплатного жилья молодым бездетным и однопдетным семьям указали 50% самарских и 37% ханты-мансийских респондентов, а различные формы льготного кредитования жилья – по 44% в обоих регионах.⁵²³

Идеологическая, пропагандистская компонента политики, направленной на повышение рождаемости

Кроме экономических мер стимулирования рождаемости, необходимы и меры идеологического, пропагандистского характера.

Таблица VII-3

Мнение состоящих в браке респондентов о возможности влияния информированности о некоторых последствиях массового распространения однодетности на намерение людей иметь большее число детей (в %; Новгородская область, 2003)

	скорее, да		скорее, нет		трудно сказать		такого последствия не будет	
	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины
Существует мнение, что если в большинстве семей будет по одному ребенку, то это может привести к перечисленным ниже последствиям. На Ваш взгляд, если люди будут знать о них, то, может ли это повлиять на их намерение иметь большее число детей?								
Значительно увеличится доля пожилого населения,	37,0	40,1	23,2	21,3	34,0	32,8	5,8	5,8

спективы. Иваново, 1993, с.111-112.

⁵²² См. Романович Н.А. Население Воронежа о причинах и путях преодоления демографического кризиса // Социологические исследования, 2004, №11, с.64.

⁵²³ См. Таюнова О.А. Рождаемость и репродуктивное поведение населения Самарской области. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2006, с.19; Синельников А., Успенская Т. Репродуктивное поведение в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре // Социальная и демографическая политика, 2006, №4, с.82-83.

ухудшатся возможности их пенсионного обеспечения								
В той местности, где Вы живете, будет больше людей других национальностей с большим числом детей, изменится национальное окружение у потомков, живущих здесь сейчас однодетных семей	32,8	35,7	23,7	24,6	36,7	33,3	6,7	6,5
У детей из однодетных семей в будущем могут быть проблемы во взаимоотношениях в своих семьях и воспитании детей	29,0	28,3	27,7	32,1	36,8	33,6	6,5	6,0
Больше родителей останутся в старости одинокими, потеряв единственного ребенка, или он будет жить далеко от них	50,5	50,7	16,3	17,6	30,1	27,0	3,1	4,7
Будет больше разводов	14,5	17,0	33,1	29,8	45,0	46,9	7,5	6,3
Население нашей страны "вымрет" и Россия перестанет существовать	25,7	27,6	21,7	21,4	33,5	32,7	19,1	18,3
Не имея родных братьев, сестер, люди будут чувствовать себя одинокими	57,1	52,8	14,5	15,6	24,5	26,9	3,9	4,7

Позитивное влияние на намерение людей иметь большее число детей новгородские респонденты чаще всего связывают с информированностью о том, что при массовом распространении малодетности больше родителей останутся в старости одинокими, потеряв единственного ребенка, или он будет жить далеко от них, а также о том, что, не имея родных братьев, сестер, люди будут чувствовать себя одинокими. Таким образом, доминирующим является мотив одиночества.

Во многом схожие с новгородцами ответы на аналогичный вопрос дали и москвички в 2004 г. Кроме последствий, связанных с одиночеством, значительная часть опрошенных в Москве женщин отметили, что на намерение иметь большее число детей может повлиять инфор-

мированность о том, что в результате однодетности семей может измениться национальный состав населения города.

Таблица VII-4

Мнение о возможности влияния информированности о некоторых последствиях массового распространения однодетности на намерение людей иметь большее число детей (в %; Москва, 2004)

На Ваш взгляд, если люди будут знать о следующих возможных последствиях распространения однодетных семей, то, может ли это повлиять на их намерение иметь большее число детей?	скорее да	скорее нет	трудно сказать	такого последствия не будет
Значительно увеличится доля пожилого населения, ухудшатся возможности их пенсионного обеспечения	33,5	32,2	29,5	4,8
В Москве будет больше людей других национальностей с большим числом детей, изменится национальное окружение у потомков, живущих здесь сейчас однодетных семей	41,2	29,7	24,2	5,0
У детей из однодетных семей в будущем могут быть проблемы во взаимоотношениях в своих семьях и воспитании детей	31,2	33,5	30,3	5,0
Больше родителей останутся в старости одинокими, потеряв единственного ребенка, или он будет жить далеко от них	49,8	21,0	26,3	2,8
Будет больше разводов	16,0	37,8	34,8	11,3
Население нашей страны "вымрет" и Россия перестанет существовать	21,0	20,8	26,5	31,7
Не имея родных братьев, сестер, люди будут чувствовать себя одинокими	60,5	14,0	21,3	4,2

Схожие результаты были получены в 2005 г. в Самарской области и в Ханты-Мансийском автономном округе. Возможное позитивное влияние на намерение иметь большее число детей осознания того, что больше родителей останутся в старости одинокими, потеряв единственного ребенка, или он будет жить далеко от них, отметили 63,8% самарских и 69,4% ханты-мансийских респонденток, а того, что не имея родных братьев, сестер, люди будут чувствовать себя одинокими – соответственно, 62,7% и 69,6%.⁵²⁴

Представляется, что формирование общественного сознания в отношении того, что однодетность может приводить к одиночеству в будущем как родителей, так и взрослых детей, может стать важной со-

⁵²⁴ По Самарской области – диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук Таюновой О.А. Рождаемость и репродуктивное поведение населения Самарской области. М., 2006; по Ханты-Мансийскому автономному округу – Синельников А., Успенская Т. Репродуктивное поведение в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре // Социальная и демографическая политика, 2006, №4, с.90-91.

ставной частью политики по стимулированию рождаемости. Близкую точку зрения высказывал в свое время А.Б.Синельников в связи с оценкой риска потери единственного ребенка при жизни родителей.⁵²⁵

Значительное повышение рождаемости – непереносимое условие выхода России из демографического кризиса, прекращения убыли населения. В условиях сохранения массовой малодетности (1–2 ребенка на семью), сколь низким не был бы уровень смертности, от поколения к поколению численность населения будет неизбежно сокращаться. Исходя из необходимости обеспечения стабилизации численности населения и создания предпосылок для ее последующего роста, необходимо повышение суммарного коэффициента рождаемости до уровня, обеспечивающего воспроизводство населения. В ближайшие десятилетия это невозможно. Но в случае неотложного принятия и реализации комплекса мер, направленных на повышение рождаемости и укрепление семьи, возможно увеличение этого показателя примерно до 1,6 в 2015 г. и 1,7 в 2025 г., что существенно затормозит убыль населения и создаст базу для дальнейшего повышения рождаемости в случае активизации демографической политики в последующий период.

Кратко основное

Без существенного повышения рождаемости преодоление депопуляции в России невозможно. Комплексная демографическая политика стимулирования рождаемости должна реализовываться одновременно с политикой, направленной на снижение смертности. Существенную вспомогательную (но ни в коем случае не доминирующую) роль в решении проблем демографической динамики призвана сыграть миграционная политика. Повышение рождаемости, как и вообще демографическая динамика, видимо, не являются самоцелью, а зависят от геополитических, социально-экономических и социо-культурных интересов общества, государства. С учетом этого цель демографической политики в отношении рождаемости обязательно должна быть количественно выражена. На уровне стратегии представляется целесообразным говорить о повышении рождаемости до уровня, обеспечивающего воспроизводство населения. Результаты исследований детерминации рождаемости и репродуктивного поведения показывают, что политика стимулирования рождаемости, чтобы быть эффективной, должна быть ориентирована не только на создание семьям условий для реализации имеющейся потребности в детях, но, прежде всего, на усиление самой этой потребности. Эту точку зрения часто трактуют, как попытку заставить семьи иметь больше детей, чем хотят родители. На самом деле, нормы среднететности “заставляли бы” людей иметь 3–4 детей ничуть не в большей степени, чем нынешние нормы малодетности “заставляют” иметь 1–2 детей. Результаты опросов показывают, что большинство респондентов считают, что нужно не просто создавать условия для рождения и воспитания желаемого числа детей, а пытаться воздействовать на само это число, заинтересовывая семьи иметь больше детей.

⁵²⁵ См. Синельников А.Б. Некоторые аспекты взаимосвязи рождаемости и смертности // Актуальные проблемы демографии. Рига, 1983, с.67-71.

Основными направлениями демографической политики в отношении рождаемости являются: социально-экономическая поддержка семей с детьми, стимулирование рождения 2-х и 3-х детей; повышение ценности семьи с двумя детьми, формирование ценности семьи с тремя детьми, повышение престижа материнства и отцовства, укрепление семьи; улучшение репродуктивного здоровья. Как показывают результаты исследований, наиболее важной мерой социально-экономического характера может быть содействие молодым семьям в улучшении жилищных условий, а из мер идеологического, пропагандистского характера – формирование общественного сознания в отношении того, что одинокость может приводить к одиночеству в будущем как родителей, так и взрослых детей. формирование общественного сознания в отношении того, что одинокость может приводить к одиночеству в будущем как родителей, так и взрослых детей

ПРИЛОЖЕНИЕ

Исследования репродуктивного поведения в России

Год проведения опроса	Где проводился опрос	Кто опрашивался	Кто проводил исследование	Исследовавшиеся вопросы	Публикации (номера из библиографии)
1	2	3	4	5	6
1958-1959	Различные регионы Российской Федерации	25902 женщины (город – 20101, село – 5801), получавшие направление на аборт		Причины аборт	491, 492, 493
1960	Московская область, Жуковский	4308 женщин, состоящих в браке		Число рожденных детей, аборты	548, 549, 551
1963-1966	Агинский Бурятский автономный округ	540 женщин (270 буряток и 270 русских)		Причины аборта	237
1963-1972	Грозный	1170 женщин, сделавших аборт		Причины аборта	256
1964	Москва	250 сотрудников НИИ ЦСУ СССР	Лаборатория демографии НИИ ЦСУ СССР	Сколько, по Вашему мнению, должно быть детей в советской семье: ... в современных условиях, ... при коммунизме? Сколько детей Вы хотели бы иметь еще?	
1965-1966	Москва	1462 женщины-работницы 4 московских предприятий	Отдел демографии НИИ ЦСУ СССР	Сколько детей, по Вашему мнению, лучше всего иметь в семье? Когда Вы вступали в брак, сколько детей Вы хотели иметь? Сколько всего детей Вы предполагаете иметь?, причины ограничения деторождения	94, 95, 96, 98, 99, 104, 192, 358

1	2	3	4	5	6
1965-1966	Удмуртская Республика, Ижевск, Завьяловский и Сюмсинский районы	8971 женщина в возрасте от 18 до 49 лет, в т.ч. 6264 горожанки и 2707 из сельской местности	Кафедра философии Свердловского педагогического института	Число детей, на котором думают закончить формирование семьи, По каким мотивам Вы не желаете в ближайшее время иметь ребенка, наилучшее число детей в существующих условиях социальной среды, наилучшее число детей при наличии некоторого максимума материальных и культурных благ	301, 426, 427, 428, 430, 433
1965-1972	Пермский край	3350 (Пермь – 2900; село – 450) молодых семей (оба супруга не старше 30 лет); деторождение в первые 7 лет брака		Планируемое число детей, причина нежелания иметь большее число детей	48, 445, 447
1965-1980	Ростов-на-Дону	Исходная совокупность – 934 семьи, вступившие в первый брак (супруги не старше 30 лет) в 1965 г.; 340 семей было под непрерывным наблюдением 15 лет	Кафедра социальной гигиены и организации здравоохранения Ростовского-на-Дону медицинского института	Желаемое число детей, условия, необходимые для рождения детей	592
1966	Новгородская область, Окуловский район	465 женщин в возрасте 17-49 лет	Центр по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова	Задумывались ли Вы над тем, сколько детей желательно иметь в семье? Сколько детей Вы считали бы желательным иметь в семье? Если Вы не хотите иметь еще детей, то укажите, пожалуйста, почему? Что нужно сделать для того, чтобы супружеские пары могли иметь желаемое число детей?	146, 281, 282, 283, 284, 285, 287, 369

1	2	3	4	5	6
1966	Москва	400 замужних женщин, вступивших в первый брак в 1960 г. в возрасте до 29 лет	Кафедра социальной гигиены и организации здравоохранения 1-го Московского медицинского института им. И.М.Сеченова	Желаемое число детей при регистрации брака, Желаемое число детей на момент обследования, Причины, препятствующие рождению последующих детей в семье, Причины аборт, Захотите ли Вы произвести аборт при наступлении беременности помимо Вашего желания, Если да, то что может помешать Вам это сделать, Было ли бы у Вас больше детей, если бы на каждого ребенка, начиная со второго, была существенная денежная надбавка примерно в размере стоимости его питания	268, 269, 272, 506
1966-1970	Ростовская область, Дубовской и Цимлянский районы	Исходная совокупность – 416 сельских семей, вступивших в первый брак (невеста не старше 30 лет) в 1965-1966 гг.; 205 семей было под непрерывным наблюдением 5 лет	Кафедра социальной гигиены и организации здравоохранения Ростовского-на-Дону медицинского института	Сколько всего детей Вы хотите иметь в своей семье? При каких условиях имели бы 3 детей? Основные причины нежелания иметь очередных детей	495, 496, 591
1967	Россия (в рамках всесоюзного обследования)	154 тысячи женщин в возрасте 18-54 лет из семей рабочих и служащих	ЦСУ СССР	Число рожденных детей, число живых детей, год и месяц рождения каждого ребенка	15
1967	Чувашская Республика, Мариинско-Посадский и Яльчикский районы	1385 женщин в возрасте 17-49 лет	Центр по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ	Сколько детей Вы считали бы желательным иметь в семье? Предполагаете ли еще иметь детей?, причины ограничения деторождения, условия, осуществление которых помогло бы семьям	284, 285, 287, 369

			им. М.В.Ломоносова	иметь желаемое число детей	
1	2	3	4	5	6
1967	Москва	61,2 тыс. семей		Число рожденных детей	142, 442
1967- 1969	Московская область, Домодедово	500 женщин, поступивших в больницу для производства аборта	Кафедра социальной гигиены и организации здравоохранения 2-го Московского медицинского института им. Н.И.Пирогова	Сколько детей Вы хотели бы иметь? Что Вы считаете причиной настоящего аборта?	318, 319, 320, 321
1967- 1971	Республика Дагестан, Махачкала, Ленинский и Ногайский районы	9600 женщин в возрасте до 49 лет		Причины ограничения числа детей	175, 176, 205
1968	Россия (в рамках всесоюзного обследования)	11 тыс. женщин в возрасте 18-54 лет из семей колхозников	ЦСУ СССР	Число рожденных детей, число живых детей, год и месяц рождения каждого ребенка	15
1968	Республика Башкортостан, Стерлитамак	2874 человека (1630 женщин и 1244 мужчины), состоявшие в браке еще до переезда в город	Кафедра философии Свердловского педагогического института и кафедра марксизма-ленинизма Стерлитамакского педагогического института	Желаемое число детей, мотивы нежелания иметь ребенка, число детей, которое собирались иметь при вступлении в брак, наилучшее число детей в семье в сегодняшних условиях, наилучшее число детей при наличии некоторого максимума материальных и культурных благ, причины изменения мнения о желаемом числе детей	302, 303, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 435
1968	Амурская область	1652 женщины, прервавшие беременность		Планируемое число детей	372

1	2	3	4	5	6
1968	Республика Башкортостан (Уфа, Стерлитамак, Салават, Кумертау) и Красноярский край (Красноярск, Абакан, Черногорск, Дивногорск)	886 женщин (491 женщина, находящаяся в роддоме по поводу аборта; 356 женщин, сделавших криминальный аборт; 39 женщин, попавших в выборочное обследование семей)		Причины абортов, причины ограничения планируемого числа детей	308
1968-1971	Ивановская область, г. Шуя	408 малолетних (1-2) и 473 многодетных (3 и более) семей; опрашивались и женщины, и мужчины		Число детей, которое хотели иметь при вступлении в брак, число детей, которое предполагают иметь в будущем, причины, повлиявшие на рождение детей, факторы, ограничивающие число детей в семье	106, 107
1968-1972	Республика Башкортостан, Стерлитамак	560 пар (1120 респондентов) из числа опрошенных в 1968 г., которые в ближайшее время не планировали рождение ребенка		Желание иметь ребенка, причины отказа от намерения в ближайшее время иметь ребенка	428, 433, 435
1969	Россия (в рамках всесоюзного обследования)	19637 (по России) замужних женщин в возрасте до 40 лет из семей рабочих и служащих (из числа опрошенных в обследовании 1967 г.)	Лаборатория демографии НИИ ЦСУ СССР	Как Вы думаете, сколько детей лучше всего вообще иметь в семье? Сколько детей Вы собираетесь иметь всего? Если Вам известно мнение Вашего мужа, то сколько детей хотел бы иметь он? В том случае, если Вы имеете или собираетесь иметь меньше детей, чем хотели бы, то укажите, что Вам мешает?	15, 96, 97, 99, 100, 104, 199, 216
1969	Республика Калмыкия	2720 замужних жен-	Калмыцкий НИИ	Сколько детей хотела бы иметь, при	267

	кия, Элиста, Приозерный, Юстинский и Яшкульский районы	щин	языка, литературы и истории	каких условиях хотела бы иметь троих детей, причины нежелания иметь больше детей	
1	2	3	4	5	6
1969	Республика Башкортостан, Стерлитамак	3860 человек (1887 женщин и 1973 мужчины), вступивших в брак после переезда в город	Кафедра философии Свердловского педагогического института и кафедра марксизма-ленинизма Стерлитамакского педагогического института	Число детей, которое хотели бы иметь, мотивы нежелания иметь ребенка, наилучшее число детей при наличии некоторого максимума материальных и культурных благ	303, 427, 428, 430, 431, 432, 435
1969	Амурская область, Тамбовский район	1351 женщина, поступившая в медицинское учреждение на прерывание беременности		Причины аборта	373
1969	Санкт-Петербург	562 замужние женщины 30, 40 и 50 лет		Желаемое число детей, причины ограничения числа детей	523
1969-1970	Москва	680 замужних здоровых, не рожавших женщин, госпитализированных по поводу аборта	Центральный научно-исследовательский институт санитарного просвещения	Число детей, которое хотели бы иметь, мотивы прерывания беременности, принятие решения об аборте *самостоятельно, с супругом и т.д.)	450
1969-1971	Алтайский край, Каменский район	8625 карт прерывания беременности		Причины абортов	262
1969-1972	Тамбов	600 семей (супруги, состоящие в первом браке, вступившие в брак в возрасте до 29 лет, продолжительность брака – 4 года)		Сколько детей хотят иметь, представление об оптимальных протогенетическом и интергенетическом интервалах	270, 271, 272, 273

1	2	3	4	5	6
1970	Москва	5225 работающих женщин в возрасте до 40 лет	Центр по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова	Сколько детей хотели бы иметь в Вашей семье: ... Вы, ... Ваш муж, ... Вы до рождения первого ребенка, ... Вы после рождения первого ребенка, Желаете ли Вы еще родить ребенка? Если не желаете, то укажите причину, Каково, по Вашему мнению, идеальное число детей в семье, если для этого созданы все благоприятные условия? Какие условия Вам необходимы для рождения в семье очередного ребенка?	6, 279, 286, 288, 289, 290, 292, 540, 550, 551, 552
1970	Различные города России	107 мужчин и женщин с высшим образованием		Измерение ориентации на число детей в семье с использованием семантического дифференциала	36
1970		70 студентов из семей с 3 и более детьми		Измерение ориентации на число детей в семье с использованием семантического дифференциала	36
1970-1971	Магадан	1517 женщин, поступивших на операцию прерывания беременности		Желаемое число детей, причины аборта, причины отказа от контрацепции	156, 157
1970-1973	Москва	511 студенческих семей с детьми до 3 лет	Кафедра социальной гигиены и организации здравоохранения 2-ого Московского государственного медицинского института им. Н.И.Пирогова	Планируемое число детей	534, 535
1971	Тверская область	4121 женщина, сделавшая аборт (Тверь – 2640, Ким-		Причины аборта	311, 312

1	2	3	4	5	6
		ры и Торжок – 844, село – 637)			
1972	Россия (в рамках Всесоюзного обследования)	Замужние женщины в возрасте 18-44 лет	ЦСУ СССР и отдел демографии НИИ ЦСУ СССР	Сколько детей Вы собираетесь иметь всего?	15, 133, 134, 153, 514
1972	Санкт-Петербург	4350 женщин, прервавших беременность	Первый Ленинградский медицинский институт им. акад. И.П.Павлова	Причины аборта, участие супругов в принятии решения об аборте	123, 386, 453
1972-1974	Свердловская область	Женщины-учителя	Кафедра философии Свердловского педагогического института	Планируемое число детей, планируемое число детей до замужества, желаемое число детей, идеальное число детей, меры, проведение которых необходимо для повышения рождаемости	608, 609, 610, 611
1972-1987	Удмуртская Республика, Сарапульский район	520 молодых семей (1040 женихов и невест), 15-летнее наблюдение брачной когорты	Кафедра философии Удмуртского государственного университета	Желаемое число детей, ожидаемое число детей в настоящих условиях, ожидаемое число детей в желаемых условиях, идеальное число детей, готовность пожертвовать хорошей материальной обеспеченностью в пользу второго и третьего ребенка, мотивы желания иметь детей, Какими общественными мотивами наряду с личными в той или иной степени Вы руководствовались при рождении ребенка:, Какое количество детей нужно иметь в семье для более успешного их воспитания?	435, 438

1	2	3	4	5	6
1973	Республика Саха (Якутия), с.Ессей Илимпейского района Эвенкийского автономного округа Красноярского края	2219 женщин (1385 якуток (в т.ч. 1144 проживающих в сельской местности), 664 русских женщин (в т.ч. 66 проживающих в сельской местности), 170 женщин малых народностей Севера)		Сколько всего детей собираетесь иметь Вы лично? Сколько детей хотели бы иметь Ваш муж? Сколько детей, на Ваш взгляд, лучше всего вообще иметь в семье? Хотели бы Вы в ближайшее время (5 лет) родить ребенка? Если нет, то почему?	559, 560, 561
1973	Кабардино-Балкарская Республика		Сектор народов Кавказа Института этнографии АН СССР и Кабардино-Балкарский НИИ истории, филологии и экономики	Желаемое число детей	
1973-1974	Санкт-Петербург	3224 мужчин и женщин	НИИ комплексных социальных исследований при Ленинградском государственном университете	Сколько бы Вам хотелось иметь детей в семье, если бы для этого были все условия? Сколько детей Вы собираетесь иметь всего? Предполагаете Вы иметь детей (или еще одного ребенка) в далеком или близком будущем? Если Вы решили не иметь детей (еще одного ребенка), то укажите одну или ряд причин из перечисленных ниже, Планировали ли Вы рождение своих детей? Как Вы думаете, сколько детей лучше всего иметь в семье вообще? Представьте себе, что Вы можете получить квартиру по своему усмотрению. Увеличилась бы при условии получения квартиры Ваша семья за	123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 132, 266, 280, 454, 455, 575,

				<p>счет рождения детей? Представьте, что Вы имеете среднемесячный заработок такой, как Вам хотелось бы. Увеличилась бы при условии повышения заработка Ваша семья за счет рождения детей? Если Вы решили не иметь детей (еще одного ребенка), то укажите одну или ряд причин из перечисленных ниже, Когда лучше, по Вашему мнению, обзаводиться первым ребенком молодым супругам? Наиболее прочна та семья, в которой ... , Всю радость супружеской жизни можно почувствовать, если в семье ... , Не ущемляя себя материально, можно иметь семью, в которой ... , Нервы супругов, как правило, начинают сдавать, если в семье ... Не рискуя потерять привычный круг друзей, можно иметь семью, в которой ... , Работающая женщина не перегружена домашними делами, если в семье ... , Достичь успеха в любимом деле, работе можно в том случае, если в семье ... , Не рискуя отстать от жизни и курса событий можно иметь семью, в которой ... , Домашние дела не превращаются в неприятную физическую работу, если в семье ... , Супруги могут жить в свое удовольствие, если в семье ... , Для продолжения в детях лучших качеств своей личности надо иметь семью, в которой ... , Чтобы одиночество не грозило в старости, надо иметь семью в которой ... , Семья полноценная, если в ней ... , Правильное воспитание детей возможно в том случае, если в семье ... , В полной мере проявить свои отцовские (материнские) качества можно в том случае, если в семье</p>	576
--	--	--	--	--	-----

				..., Какие меры, по Вашему мнению, нужно предпринять по линии общественности, чтобы способствовать увеличению деторождаемости в Ленинграде? Что нужно, по Вашему мнению, сделать в плане бытового и культурного обслуживания с тем, чтобы облегчить воспитание детей в семье? Что, по Вашему мнению, нужно сделать в плане материального поощрения женщин при рождении детей?	
1973-1974	Республика Северная Осетия–Алания, Владикавказ, Алагир, Дигор, пгт. Мизур, сельские районы	2000 городских и 1700 сельских жителей	Институт этнографии АН СССР и Северо-Осетинский НИИ ИФЭ	Скажите, пожалуйста, сколько Вы считаете желательным иметь детей в семье?	214, 518
1975	Россия (в рамках Всесоюзного обследования)	Замужние женщины в возрасте 18-44 лет	ЦСУ СССР и отдел демографии НИИ ЦСУ СССР	Сколько детей всего собираетесь иметь?	15
1975-1980	Республика Хакасия, Саяногорск			Намерение иметь еще детей, Если Вы не собираетесь иметь детей, то при каких условиях Вы изменили бы свою точку зрения?	350
1976	Москва	259 замужних женщин	Центр по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова	Сколько детей Вы собираетесь иметь всего сейчас? Сколько еще детей Вы собираетесь иметь? Сколько детей Вам бы хотелось иметь, если создать все необходимые Вашей семье условия? Хотелось бы Вам иметь больше детей, чем есть сейчас? Сколько детей лучше всего вообще иметь в семье? Сколько детей Вы собирались иметь до вступления в брак?, измерение установок детности с использованием семантического дифференциала, Сколько надо иметь детей, чтобы..., Как Вы считаете, рождение детей в семье дает возможность..., мотивы рождения детей, установка на прото-	23, 24, 25, 33, 36, 37, 44, 208, 500, 533, 541

1	2	3	4	5	6
				генетический и интергенетический интервалы, начало использования контрацепции в браке	
1976	Оренбургская область, Оренбург, Бузулук, Орск	1340 человек (Оренбург – 485, Бузулук – 416, Орск – 439)	Институт экономики Уральского научного центра АН СССР	Оптимальное число детей с точки зрения организации более успешного воспитания, желательный вариант сочетания детей по полу	415
1976-1977	Ижевск	6917 человек	Кафедра философии Удмуртского государственного университета	Желаемое число детей, число детей, которое собирались иметь при вступлении в брак	431, 432, 433, 435
1977	Екатеринбург	1082 человека, работающих на Верх-Исетском металлургическом заводе	Институт экономики Уральского научного центра АН СССР	Ожидаемое число детей, идеальное число детей	325, 390
1977	Санкт-Петербург	200 мужчин и женщин 35-45 лет с 1-2 детьми			
1977, 1979	Москва	488 семей с детьми дошкольного (1977 г.) и младшего школьного (1979 г.) возраста	Институт социологических исследований АН СССР	Желаемое число детей, идеальное число детей в современной городской семье, отношение к трехдетной семье	292, 293, 470
1977-1987	Ижевск	852 жениха и невесты, 10-летнее наблюдение брачной когорты (в т.ч. мигрировавшие из города в село)	Кафедра философии Удмуртского государственного университета	Желаемое число детей, ожидаемое число детей в настоящих условиях, ожидаемое число детей в желаемых условиях, идеальное число детей	433, 434, 435, 438
1977-1981	Оренбургская (Оренбург, Бугуруслан, Бузулук, Орск), Свердловская (Каменск-Уральский) и Челябинская (Злато-	Около 2000 родителей и 1620 подростков	Институт экономики Уральского научного центра АН СССР	Как Вы считаете, в каком случае лучше и интереснее жить юноше (или девушке) Вашего возраста, если у него есть в семье братья и сестры или если таковых нет? (подростки), оптимальное для воспитания сочетание детей по	416

	уст) области			полу (родители)	
1977-1979	Санкт-Петербург	133 мужчины с 1-2 детьми			
1	2	3	4	5	6
1978	Россия (в рамках Все-союзного обследования)	Замужние женщины в возрасте 18-44 лет	ЦСУ СССР и отдел демографии НИИ ЦСУ СССР	Сколько детей всего собираетесь иметь?	15, 102, 103, 104, 165
1978	Москва	1319 двухдетных замужних женщин в возрасте до 35 лет	Центр по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова	Сколько детей Вы собираетесь иметь всего сейчас? Сколько всего детей собирается иметь Ваш муж сейчас? Сколько еще детей Вы собираетесь иметь? Сколько собираетесь иметь еще детей в ближайшие 5-10 лет? Сколько детей Вам бы хотелось иметь, если создать все необходимые Вашей семье условия? Хотелось бы Вам иметь больше детей, чем есть сейчас? Сколько детей лучше всего вообще иметь в семье? Какое число детей в семье, по Вашему мнению, больше всего подходит ... для живущих в городе, ... для живущих на селе, ... для хорошо обеспеченных людей, ... для людей с высшим образованием, ... для людей примерно Вашего положения, Сколько детей Вы собирались иметь до вступления в брак? Сколько детей собирался иметь Ваш муж при вступлении в брак?, измерение установок детности с использованием семантического дифференциала, Сколько надо иметь детей в семье, чтобы..., мотивы рождения детей, Рождение	1, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37, 44, 164, 209, 210, 211, 224, 225, 226, 227, 228, 240, 241, 242,

				Вашего второго ребенка было связано с желанием иметь ребенка: ... Во что бы то ни стало, ... Только при наличии каких-либо условий, Если Вам пришлось откладывать рождение второго ребенка, то с какими именно обстоятельствами это было связано? Что именно лично Вам мешает осуществлению намерения иметь троих детей? Что, по Вашему мнению, сильнее всего может повлиять на рождение третьего ребенка вообще? При каких условиях лично Вы в своей семье захотели бы обзавестись третьим ребенком? Сколько детей Вы посоветуете иметь дочери? Сколько детей Вы посоветуете иметь сыну? В каком возрасте лучше всего обзаводиться последним ребенком?, установка на протго- и интергенетические интервалы, начало использования контрацепции в браке	243, 249, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 500, 501, 533
1978	Челябинская область, Златоуст	596 родителей подростков		Как Вы считаете, сколько детей должно быть в семье, чтобы их воспитание шло более успешно? Поясните, почему?, предпочтение пола ребенка	328
1978	Удмуртская Республика, Ижевск и Ярский район	825 семей в Ижевске и 478 семей в Ярском районе	Кафедра философии Удмуртского государственного университета	Мотивы желания иметь ребенка, Какими общественными мотивами, наряду с личными, в той или иной степени Вы руководствовались при рождении второго и третьего ребенка?, Какое количество детей нужно иметь в семье для более успешного их воспитания?	433, 435, 436, 438
1978-1979	Санкт-Петербург	101 мужчина 35-45 лет с 1-2 детьми			

1	2	3	4	5	6
1978-1980	Чукотский, Таймырский (Долгано-Ненецкий) и Эвенкийский автономные округа	2500 женщин (970 чукчанок, 238 эскимосок, 271 эвенка, 503 эвенкийки, 416 долганок, 102 женщины прочих народностей Севера)		Сколько бы Вам хотелось иметь детей, если бы для этого были все условия? Сколько детей Вы собираетесь иметь всего? Предполагаете ли Вы иметь детей (или еще одного ребенка), когда? Как Вы думаете, сколько детей лучше всего иметь в семье вообще? Что Вам мешает (или помешало) иметь желаемое число детей?	163
1979		220 пар женихов и невест, подавших заявление в ЗАГС и впервые вступающих в брак	НИИ советского законодательства Министерства юстиции СССР	Число детей, которое собираются иметь в семье, желательные сроки рождения первого ребенка, причины откладывания рождения первого ребенка	291
1979	Санкт-Петербург	289 человек	НИИ комплексных социальных исследований при Ленинградском государственном университете	Желаемое число детей	131
1979	Нижегородская область		Институт социологических исследований АН СССР	Сколько детей Вы хотели бы иметь в Вашей семье? Сколько детей должно быть в современной городской семье?	516
1979	Санкт-Петербург	722 семейные группы	Ленинградский зональный научно-исследовательский и проектный институт типового и проектирования жилых и общественных зданий и кафедра статистики Ленин-	Сколько детей Вы собираетесь иметь всего? Каковы возможные изменения состава Вашей семьи при условии необходимой помощи со стороны Ваших прямых родственников?	477

			градского финансово-экономического института		
1	2	3	4	5	6
1979	Рязань	4918 супружеских пар		Сколько бы детей хотели иметь в своей семье Вы? Сколько детей, по Вашему, лучше всего иметь в семье? Если предохранялись от беременности в первые годы брака, то укажите, почему откладывали рождение ребенка? Если у Вас были аборт(ы), то укажите причины их производства?	299
1979-1980	Санкт-Петербург	198 студентов			
1979-1981	Саранск	600 семей с детьми-учащимися 8 и 10 классов, опрашивались родители и их дети		Сколько детей Вы хотели бы иметь в своей семье? Сколько детей, по Вашему мнению, должно быть в современной городской семье?; подростки: Как ты думаешь, в какой семье лучше жить? (по числу детей), Сколько детей ты хотел(а) бы иметь в своей будущей семье? Огорчает ли тебя то, что у тебя нет ни брата, ни сестры?	85, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490
1980	Екатеринбург	Различные группы населения в возрасте не старше 35 лет (учащиеся, студенты, служащие и рабочие до брака, вступающие в брак и имеющие семью)		Желаемое число детей, ожидаемое число детей, идеальное число детей	387
1980	Москва	270 пар женихов и невест (опрос по одной анкете)		Желаемое число детей	74
1980-1981	Москва	420 семей: школьники 8 и 10 классов, их		Желаемое число детей в родительской семье, желаемое число детей в собст-	50

		родители		венной (будущей) семье	
1	2	3	4	5	6
1980-1981	Санкт-Петербург	83 студента			
1980-1982	Москва	350 полных семей, в которых имел место случай смерти доношенного ребенка в возрасте от 1 недели до 1 года в 1976-1979 гг.; опрос проводился не ранее, чем через 2-2,5 года после смерти ребенка	Кафедра социальной гигиены и организации здравоохранения 1 Московского медицинского института им. И.М.Сеченова и ВНИИ социальной гигиены и организации здравоохранения им. Н.А.Семашко	Какое число детей, по Вашему мнению, является оптимальным для современной семьи? Каково мнение Вашего мужа? После смерти ребенка желаемое число детей сократилось? Если у Вас больше нет детей, укажите причину, Какой интервал между рождениями первого и второго ребенка, по Вашему мнению, является оптимальным?	274, 275, 276, 619, 620, 621
1981	Россия (в рамках Всесоюзного обследования)	Замужние женщины в возрасте 18-44 лет	ЦСУ СССР и отдел демографии НИИ ЦСУ СССР	Сколько детей всего собираетесь иметь?	15
1981	Санкт-Петербург	250 супружеских пар		Желаемое число детей, мотивы, препятствующие рождению первого ребенка	178
1981	Екатеринбург	1074 человека, работающих на заводе Уралэлектротяжмаш	Институт экономики Уральского научного центра АН СССР	Ожидаемое число детей, идеальное число детей, причины ограничения числа детей	324, 325, 326, 328, 334, 388, 390
1981	Липецк	Студенты педагогического института		Сколько бы Вы хотели иметь детей?	419
1981	Санкт-Петербург	101 человек	НИИ комплексных социальных исследований при	Намерение иметь большее число детей	132

1	2	3	4	5	6
			Ленинградском государственном университете		
1982	Москва	2200 женщин в женских консультациях		Сколько детей Вы собираетесь иметь всего? Сколько детей Вам хотелось бы иметь в своей семье при наличии всех необходимых для этого условий? Как Вы думаете, сколько детей лучше всего вообще иметь в семье? Планируете ли Вы в своей семье рождение каждого ребенка? Была ли последняя беременность случайной или запланированной Вами?	457, 458, 459, 460, 461
1982	Москва	183 женщины из числа опрошенных в 1978 г. двухдетных женщин (83 женщины с ориентацией на третьего ребенка и 100 женщин с твердой потребностью в двух детях)	Центр по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова	Мотивы рождения детей	28, 37, 249
1982	Москва	350 человек (175 молодых супружеских пар со стажем брака 3 года с детьми и без детей)	Институт социологических исследований АН СССР	Желаемое число детей	189, 190, 376
1982	Свердловская область, Кировград	174 человека		Мотивы рождения второго ребенка	328, 331, 333, 334, 390
1982	Москва	159 семей с 1 и 2 детьми, опрашивались оба супруга (пилотаж)	Отдел демографии Института социологических исследований АН СССР	Ожидаемое число детей, желаемое число детей, идеальное число детей, намерение иметь еще одного ребенка, при каких условиях планируется рож-	238, 294, 471, 472, 473,

				ление еще одного ребенка	474, 508, 612
1	2	3	4	5	6
1982	Москва	116 человек	Отдел демографии Института социологических исследований АН СССР	Нужен ли семье второй ребенок? Нужен ли семье третий ребенок? Ради того, чтобы иметь трех детей стоит отказаться от радостей жизни (да, нет), можно ли отнести семью с тремя детьми к многодетным, причины, не позволяющие семьям иметь много детей, отношение к многодетным семьям	528
1982	Свердловская область, Каменский район	487 человек (225 мужчин и 262 женщины)		Желаемое число детей, ожидаемое число детей, мотивы ограничения деторождения	334
1982	Москва	74 члена клуба кокер-спаниелистов Московского городского общества любителей собаководства		Ожидаемое число детей, желаемое число детей, идеальное число детей	457
1982-1983	Челябинская область, Златоуст и Магнитогорск	Однодетные (возраст ребенка от 1 года до 7 лет) молодые (возраст супруги до 30 лет) семьи: 570 респондентов (207 мужчин и 363 женщины) в Златоусте и 695 респондентов (227 мужчин и 468 женщин) в Магнитогорске (опрашивался один из супругов)	Институт экономики Уральского научного центра АН СССР	Сколько детей планирует иметь Ваша семья? Сколько бы Вам хотелось иметь детей в семье, если бы для этого были все условия? Просим Вас вспомнить, что явилось основной причиной, мотивом, побудившим иметь первого ребенка?, мотивы рождения второго ребенка?, В том случае, если Вы не планируете в ближайшие пять лет рождение второго ребенка или вообще против его появления в Вашей семье, то укажите 2-3 причины или впишите свою, ожидаемые сроки рождения ребенка	155, 305, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 331, 333, 334, 390, 416

1	2	3	4	5	6
1982-1987	Республика Саха (Якутия), Верхоянский, Вилуйский, Ленинский, Ленский, Мегино-Кангаласский, Среднеколымский, Сунгарский	Более 500 женщин в возрасте 17-49 лет		Желаемое число детей	572
1983	Москва	400 пар молодых людей в возрасте от 18 до 30 лет, подающих заявление на вступление в брак	Центр по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова	Сколько всего детей Вы собираетесь иметь? Как Вы думаете, сколько всего детей собирается иметь Ваш муж (Ваша жена)? А сколько детей Вам хотелось бы иметь, если создать все необходимые Вашей семье условия для этого? А сколько детей, по Вашему мнению, хотелось бы иметь Вашему мужу (Вашей жене), если создать все необходимые для этого условия? Когда Вы собираетесь обзавестись первенцем? В каком возрасте замужней женщине лучше всего обзаводиться последним ребенком?	37, 220, 222, 249, 382, 542
1983	Челябинская область	450 рабочих совхоза "Челябинскплодоовощхоз" (из молодых семей)		Ожидаемое число детей, планируют ли рождение ребенка в ближайшие годы, ожидаемые сроки рождения ребенка	328, 331, 334, 390
1983-1984	Москва, Саратов, Уфа	Опрашивались оба супруга в полных семьях с 1 и 2 детьми, где возраст жены	Отдел демографии Института социологических	Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы собираетесь иметь? Сколько всего детей	56, 57, 58,

		не превышал 35 лет (212 супружеских пар в Москве, 304 в Саратове и 373 в Уфе)	исследований АН СССР	(включая имеющихся) Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые условия? Как Вы думаете, сколько всего детей лучше всего вообще иметь в семье? Собираетесь ли Вы в ближайшие пять лет иметь еще ребенка? Если у Вас будет (муж. – Если в Вашей семейной жизни случится...) незапланированная беременность, то что Вы предпочтете? Если муж и жена хотят иметь разное число детей, то какое число детей, по Вашему мнению, следует иметь в семье?, Если бы Ваш муж пожелал иметь еще ребенка, то как бы Вы отнеслись к этому? А если бы Вы захотели иметь еще ребенка, то как, по Вашему мнению, к этому отнесся бы Ваш муж? Если бы вы пожелали иметь еще ребенка, то как, по Вашему мнению, к этому отнеслась бы Ваша жена? А если бы Ваша жена захотела иметь еще ребенка, то как бы Вы отнеслись к этому? Если бы условия жизни вашей семьи давали возможность иметь троих детей, то воспользовались бы Вы этой возможностью? Когда, на Ваш взгляд, лучше всего обзаводиться первым ребенком? Какая разница в возрасте между первым и вторым ребенком, по Вашему мнению, наилучшая?, использование контрацепции до	59, 60, 61, 82, 509, 510, 511, 613
--	--	---	----------------------	--	------------------------------------

				рождения первого ребенка и между первым и вторым рождениями, аборт по желанию до рождения первого ребенка и между первым и вторым рождениями, помехи к рождению детей, информированность о мерах поддержки семей с детьми	
--	--	--	--	---	--

1	2	3	4	5	6
1983-1984	Краснодар, Орел	408 семей в Краснодаре и 406 семей в Орле	Отдел семьи Института социологических исследований АН СССР	Установка на число детей, которая была при вступлении в брак, причины не реализации первоначальной установки на число детей	520
1983-1984	Республика Северная Осетия–Алания, Владикавказ, Алагир, Дигор, пгт. Мизур, сельские районы	2000 городских и 1700 сельских жителей	Институт этнографии АН СССР и Северо-Осетинский НИИ ИФЭ	Скажите, пожалуйста, сколько Вы считаете желательным иметь детей в семье?	213, 214
1983-1984	Удмуртская Республика, Увинский район	176 женщин, имеющих внебрачного ребенка	Кафедра философии Удмуртского государственного университета	Мотивы рождения внебрачного ребенка	437, 438
1983-1984	Районы Севера	140 супружеских пар в 5 национальных поселках (с преобладанием различных народностей – ненцев, саами, коряков, чукчей и эскимосов) и в городских поселениях (в инонациональной среде)	Сектор Севера отдела демографии Института социологических исследований АН СССР	Сколько детей Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые условия? Сколько детей Вы собираетесь иметь? Как Вы думаете, сколько детей лучше всего вообще иметь в семье?	252, 253, 444
1983-1984	Республика Дагестан, Махачкала и сельские районы	800 человек (по 200 супружеских пар в		Сколько детей Вы хотели бы иметь? Сколько детей, по Вашему мнению,	

	районы	городе и на селе)		должно быть в современной семье?	
1983-1985	Санкт-Петербург и Ленинградская область (гг. Выборг, Луга, Тихвин)	Девочки и девушки от 7 до 18 лет		Мнение о том, сколько должно быть детей в семье, отношение к беременности в юном возрасте.	625

1	2	3	4	5	6
1984	Республика Башкортостан, Уфа и 3 сельских района	Около 1000 замужних работающих женщин в возрасте до 44 лет, родивших хотя бы одного ребенка	Центр по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова, Госплан Башкирской АССР	Ожидаемое число детей, идеальное число детей	12
1984	Ростовская область, Волгодонск	Замужние женщины с детьми	Отдел демографии Института социологических исследований АН СССР	Желаемое число детей, ожидаемое число детей, оптимальное число детей, намерение иметь еще детей, Сколько детей посоветовали бы иметь своим детям?	164, 362, 363, 364
1984-1986	Саратовская область	556 сельских жителей (331 женщина и 225 мужчин)	Институт социально-экономических проблем развития аграрно-промышленного комплекса АН СССР	Сколько всего детей (включая имеющих) Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые условия? Сколько всего детей (включая имеющих) Вы собираетесь иметь в Вашей семье? Сколько детей лучше всего иметь: ... в городской семье, ... в сельской семье, ... в семье с низкой материальной обеспеченностью, ... в семье с высокой материальной обеспеченностью, ... в семье с такой же материаль-	443

				ной обеспеченностью, как у Вас, предпочтение пола детей, Почему некоторые семьи ограничиваются одним ребенком? Что может повлиять на рождение третьего ребенка в семьях Ваших односельчан?	
--	--	--	--	--	--

1	2	3	4	5	6
1985	Россия (в рамках Все-союзного выборочно-го социально-демографического обследования)	Замужние женщины в возрасте до 45 лет	ЦСУ СССР	Сколько детей всего собираетесь иметь?	13, 14, 15, 105, 199, 257, 322, 337, 596
1985	Москва (опрос проходил также и в Алма-Ате)	Молодые семьи		Ориентация на число детей в начале брака, ориентация на число детей после рождения первого ребенка, мотивы рождения детей, мотивы откладывания рождения первого ребенка, причины, мешающие иметь большее число детей	195, 196
1985	Свердловская область, Екатеринбург, сельские поселения	70 молодых специалистов и 113 совхозных рабочих (пилотаж)		Желаемое число детей, ожидаемое число детей, мотивы возможного рождения следующего ребенка, мотивы отказа от рождения следующего ребенка	331, 332, 333, 334, 390
1985	Москва, Воронеж, Тула	265 пар (Москва – 130, Воронеж – 75, Тула – 60), где оба супруга до 30 лет, в первом браке, стаж		Число детей, которое планировалось при вступлении в брак	526

		брака до 5 лет, подавшие заявление на развод, но еще не разведенные; опрос каждого из супругов в ЗАГСе или народном суде			
--	--	--	--	--	--

1	2	3	4	5	6
1985	Москва и Ферганская область Узбекистана	198 работниц московского текстильного предприятия (контрольная группа для женщин Ферганской области Узбекистана)		Сколько детей Вы собираетесь иметь всего? Есть ли у Вас какие-либо заболевания, препятствующие рождению детей? Есть ли у Вас какие-либо хирургические операции, препятствующие рождению детей?, причина аборта	371, 624
1985	Чукотский автономный округ, национальные поселки Лорино, Ново-Чаплино, Сиреники	138 женщин не старше 40 лет, состоящих в браке и имеющих детей		Желаемое число детей, ожидаемое число детей, идеальное число детей, сколько детей слишком много	556
1985-1986	Республика Башкортостан	Студенческие семьи, 150 молодых рабочих семей, 400 человек с продолжительностью брака 10 лет и более, 250 разводящихся супругов		Сколько, по-Вашему, должно быть детей в идеальной семье? Сколько детей Вы намерены иметь? Если Вы откладываете рождение ребенка, то почему?	174
1985-1988	Москва	Старшеклассники, учащиеся ПТУ и техникумов		Число детей, которое хотят иметь в своей будущей семье	51
1986	Иваново	300 (по другим данным – 400) супружес-		Хотите ли Вы иметь детей? Как Вы считаете, сколько детей лучше всего	261, 604

		ских пар, вступающих в первый брак, с возрастом супругов 18-24 года		иметь в семье? Сколько детей Вам хотелось бы иметь в Вашей семье, если бы были созданы все необходимые условия? Сколько детей собираетесь иметь Вы в Вашей семье? На каком году брака Вы планируете иметь первого ребенка? Если Вы решили отложить рождение 1-го ребенка на три или более лет, то по какой причине? На каком году брака Вы планируете иметь второго ребенка? Какой временной интервал между рожденьями детей является наиболее благоприятным для здоровья матери и будущего ребенка (по Вашему мнению)? Когда Вы предполагаете начать использовать средства предохранения от беременности?	
1986	Республика Мордовия, Саранск и Рузаевка, сельские поселения	500 человек (157 мужчин и 343 женщины) в Саранске и Рузаевке и 489 человек (181 мужчина и 308 женщин) в колхозах и совхозах из молодых семей с 1-2 детьми	Институт экономики Уральского отделения АН СССР	Ожидаемое число детей, желаемое число детей, мотивы возможного рождения следующего ребенка, мотивы отказа от рождения следующего ребенка, ожидаемые сроки рождения ребенка	331, 332, 333, 334, 390
1986	Архангельск	1200 женщин, которым был произведен аборт		Причины аборта	86
1986-1987	Екатеринбург	486 сотрудников Свердловского филиала Всесоюзного НИИ метрологии и стандартных образ-		Сколько всего детей собирается иметь? Сколько детей хотел(а) бы иметь, если бы для этого были созданы все условия? Сколько детей лучше иметь в семье?	333, 334

		цов			
1986-1987	Удмуртская Республика, Приморский край, Орловская область (кроме того опрос проводился в Черкасской области Украины)	Состоящие в браке сельские жители (опрашивались оба супруга)	Институт социологических исследований АН СССР	Как Вы считаете, сколько детей должно быть в современной сельской семье? Сколько всего детей хотели бы иметь Вы?; причины ограничения числа детей в семье	420, 421, 521, 522

1	2	3	4	5	6
1986-1987	Рязань	2198 женщин		Сколько детей Вы планируете иметь? Сколько детей, по-Вашему, лучше всего иметь в семье? С чем связана отсрочка рождения ребенка: ... первого, ... второго, причины аборта	567, 568
1987	Москва	Работницы МПО "Москва"		Желаемое число детей, ожидаемое число детей, идеальное число детей	364
1987	Москва	349 женщин	Центр по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова	Повлияло ли введение дополнительных льгот на рождение ребенка, повлияло ли введение дополнительных льгот на рост числа детей в семьях вообще	239
1987	Москва	Студенты Московского государственного университета		Сколько Вы хотели бы иметь детей?, мотивы рождения детей	83, 84
1987-1988	Москва, Санкт-Петербург	Матери семей с 3 и более детьми, в которых было хотя бы двое детей не старше 16 лет	Сектор социальных проблем семьи Института социологии РАН	Мотивы многодетности	75, 76
1987-1988	Нижний Новгород	330 студентов и студенток Горьковского медицинского института	Кафедра философии и научного коммунизма Горьковского медицинского института	Число детей, на которое ориентируетесь в перспективе, Если Вы откладываете рождение ребенка, то почему?	300

			та		
1987-1988	Республика Коми	1702 человека (город – 455, село – 1247)		Желаемое число детей	306
1988	Республика Северная Осетия-Алания, Удмуртская Республика, Краснодарский край, Вологодская, Московская, Нижегородская, Оренбургская и Саратовская области		Институт социологии АН СССР	Сколько детей Вы собираетесь иметь всего? Как Вы считаете, должно ли государство поощрять увеличение числа детей в семье? Если "да", то какими должны быть поощрения и начиная с какого ребенка необходимо их применять?	408
1	2	3	4	5	6
1988	Челябинская область, Челябинск, Магнитогорск, Златоуст, Кыштым, Троицк, Агаповский и Аргаяшский районы	595 человек в молодых семьях, 560 человек среднего возраста, имеющих в семье подростка 14-17 лет		Сколько всего детей Вы собираетесь иметь? Сколько детей Вы хотели бы иметь, если бы для этого были все необходимые условия? Если в Вашей семье детей меньше, чем хотелось бы, то почему? Если Вы не планируете рождение очередного ребенка, то почему? Сколько всего детей лучше иметь в семье? Как Вы считаете, сколько детей должно быть в семье, чтобы их воспитание шло более успешно?, мотивы рождения второго ребенка	296, 334, 390, 417
1988	Санкт-Петербург и Калуга	4797 женщин (в т.ч. 1813 в возрасте 18-49 лет, случайно отобранных по месту жительства; 1556 опрошенных в родильном доме после рождения ребенка; 1428 находящихся в стационаре после аборта)		До того, как Вы забеременели, Вы хотели родить ребенка?	589

1988	Ямало-Ненецкий автономный округ	373 человека		Если Вы достаточно молоды, то сколько всего детей собираетесь иметь? Сколько детей Вы хотели бы иметь, если бы для этого у Вас были все необходимые условия?	334
------	---------------------------------	--------------	--	--	-----

1	2	3	4	5	6
1988-1989	Города Дальнего Востока (Амурск, Анадырь, Арсеньев, Владивосток, Долинск, Елизово, Комсомольск-на-Амуре, Корсаков, Находка, Петропавловск-Камчатский, Северо-Курильск, Хабаровск, Южно-Сахалинск) и города зоны БАМ (Нерюнгри, Тында)	2181 человек в городах Дальнего Востока и 622 человека в городах зоны БАМ		Откладывание рождения детей, причины откладывания рождения	49
1988-1990	Республика Бурятия	Сельские женщины		Желаемое число детей, причины нежелания иметь большее число детей	370
1989	Россия (в рамках Всесоюзного обследования)	Мужчины и женщины в возрасте от 16 до 45 лет, состоящие или состоявшие ранее в браке; молодыми считались семьи, в которых оба супруга были не старше 30 лет, независимо от очередно-	Госкомстат СССР	Сколько детей Вы собираетесь иметь (включая уже имеющихся)? Сколько детей, по Вашему мнению, лучше всего иметь в семье?	199

		сти и продолжительность брака			
1989	Хабаровск	180 человек, подавших заявление на регистрацию первого брака	Сектор народонаселения и прикладной социологии Института экономических исследований Дальневосточного отделения АН СССР	Планируемое число детей, желаемое число детей, идеальное число детей	309, 310, 385
1	2	3	4	5	6
1989	Республика Коми, Ижемский район			Почему некоторые семьи не хотят иметь много детей	571
1989	Республика Коми, поселки Усогорск, Благоево, Междуреченск и Верхнеменск Удорского района	396 человек – членов советско-болгарских семей	Сектор этнографии Института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения АН СССР и Институт социальных проблем при ЦК Болгарской коммунистической партии	Планируемое число детей, причины, мешающие рождению планируемого числа детей	173
1989	Республика Алтай, Алтайский край, район реки Катунь	1021 человек (662 женщины и 359 мужчин)	Институт проблем освоения Севера Сибирского отделения АН СССР	Если Вы еще достаточно молоды, то сколько детей собираетесь иметь (включая родившихся)?, мотивы рождения детей	334
1989	Екатеринбург	106 человек из многодетных семей ПО "Уралмаш"			
1989	Московская область, Ленинский, Пушкинский и Раменский	1463 человека	Центр по изучению проблем народонаселения	Приоритетные меры социально-демографической политики	234

	районы		экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова		
1989-1990	Оренбург	1106 женщин, обратившихся в городской абортарий		До того, как Вы забеременели, Вы хотели родить ребенка?	297

1	2	3	4	5	6
1989-1990	Республика Татарстан, Набережные Челны	449 молодых семей (не более 5 лет брака), имеющих детей		Сколько детей Вы хотели бы иметь в Вашем семейном положении? Сколько детей Вам хотелось бы иметь в своей семье при наличии для этого идеальных условий? Как Вы думаете, сколько детей лучше всего иметь в семье? Планируете ли Вы в своей семье рождение каждого ребенка? Рождение ребенка для Вас это – реализовать потребность: материнства, иметь опору в старости, иметь крепкую семью, Если у Вас более одного ребенка, то каковы мотивы рождения второго ребенка? Планируете ли Вы еще одного ребенка? Если "нет", то почему? Была ли эта беременность запланирована? Была ли эта беременность: желаемой, нежелаемой	494
1989-1998	Тульская область, Воловский район	911 женщин, делавших аборт		Причины аборта	583
1990	Россия, 12 регионов	10412 человек в возрасте 15-29 лет	Сектор социальных проблем молодежи Института социально-	Сколько бы Вам хотелось иметь детей?	598, 599

			политических исследований АН СССР и Академия общественных наук ЦК КПСС		
1990	Ямало-Ненецкий автономный округ, поселки Ныда, Нора и Кутопьюгане	Представители северных народностей		Если Вы достаточно молоды, то сколько всего детей собираетесь иметь? Сколько детей Вы хотели бы иметь, если бы для этого у Вас были все необходимые условия?	334
1	2	3	4	5	6
1990-1991	Москва	689 школьников и учащихся средних ПТУ (371 юноша и 314 девушек)	Институт социологии РАН	Как Вы думаете, сколько у Вас будет детей?	367
1991	Россия (в рамках Всесоюзного обследования)		Всероссийский центр изучения общественного мнения	Как Вы думаете, сколько детей лучше всего иметь в семье вообще? Сколько всего детей (включая тех, кто уже есть) Вы собираетесь иметь? Собираетесь ли Вы в ближайшие 2-3 года иметь хотя бы еще одного ребенка? Если в Вашей семейной жизни случится незапланированная беременность, то что Вы предпочтете: оставить ребенка или прервать беременность? Что более всего может повлиять на увеличение числа детей в семьях? Какой семье сейчас лучше живется в материальном отношении: с детьми или без детей? Повлияет ли рост цен и снижение доходов на планы семьи завести еще детей? Повлияет ли рост цен и снижение доходов на то, что многие будут откладывать рождение детей на потом? желаемое число де-	114, 116, 118, 120, 121

				тей, что и в какой степени мешает иметь большее число детей	
1991	Москва	373 матери в нуклеарных семьях с одним ребенком дошкольного возраста	Центр по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова	Сколько всего детей Вы собираетесь иметь в семье? Сколько детей Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые условия (квартира, доход, здоровье, свободное время и т.п.), Сколько детей Вы хотели иметь, когда вступали в брак? Считаете ли Вы, что предпринятые меры социальной защиты позволяют семье с детьми сохранить прежний уровень жизни? Скажется ли кризис отрицательно на желании молодой семьи иметь детей?, причины откладывания рождения второго ребенка, причины отказа от рождения второго ребенка, какие из мер поддержки считают для себя наиболее значимыми	110, 232, 233, 235
1991	Ивановская область	487 женщин	Ивановский университет и Ивановский текстильный институт	Сколько детей в семье Вы хотели бы иметь?, помехи к достижению желаемого числа детей, какие государственные меры способствовали бы достижению желаемого числа детей	413
1991-1996	Республика Татарстан, Казань, Нурлаг-Октябрьский, Пестреченский, Рыбно-Слободской и Тетюшский районы	678 семей (Казань – 328, сельские районы – 350)		Причины нежелания иметь детей	
1992	Всероссийское (22 региона)	14013 молодых семьи (возраст супругов 25 лет, стаж брака не более 5 лет), в т.ч. 11118 городских и 2895 сельских	Госкомстат России	Сколько детей (кроме уже рожденных) Вы собираетесь иметь? Если собираетесь еще иметь детей, то укажите: хотели бы родить ребенка в ближайшее время, предполагаете отложить рождение ребенка, ждем ребенка, Если рождение ребенка откладывается, то	424, 538, 573

				почему Вы так решили? Если бы супруга сейчас забеременела, что бы Вы предпочли? Сколько, по Вашему мнению, лучше всего иметь детей в семье? По Вашему мнению, что более всего могло бы повлиять на увеличение числа детей в семье?	
1992	Всероссийское		Всероссийский центр изучения общественного мнения		116, 118, 120, 121

1	2	3	4	5	6
1992	Республика Саха (Якутия), Хангаласский район	168 женщин (независимо от состояния в браке)	Институт экономики комплексного освоения природных ресурсов Севера Якутского научного центра РАН	Идеальное число детей, желаемое число детей, мотивы рождения последнего ребенка, причины, препятствующие осуществлению репродуктивных установок, оценка влияния возможного введения новых государственных мер помощи семьям на решение иметь еще детей	90
1992	Якутск	100 молодых семей (пилотаж)	Институт экономики комплексного освоения природных ресурсов Севера Якутского научного центра РАН	Идеальное число детей, желаемое число детей, причины, препятствующие осуществлению репродуктивных установок	90
1992	Москва	77 ассирийцев	Кафедра этнологии МГУ им. М.В.Ломоносова и лаборатория социально-экономических проблем культуры Института социально-экономических	Идеальное число детей	2

			проблем народонаселения РАН		
1	2	3	4	5	6
1992	Свердловская область, Каменский район (район территории с интенсивным радиационным заражением)	487 человек (262 женщины и 225 мужчин)		Желаемое число детей, ожидаемое число детей	336
1992	Екатеринбург	Женщины, обратившиеся по поводу прерывания беременности		Причины аборта	334
1992	Рязанская область, Рязань, Спасский район	382 посетительницы женских консультаций (Рязань – 220, Спасский район – 162)		Хотели бы Вы еще родить ребенка? Если "да", то что мешает этому?	299
1992-1993	Москва	280 подростков 14-16 лет из семей с 5 и более детьми, 474 ученика 8-9 классов (14-16 лет)		Как Вы думаете, что из перечисленного Вы осуществите в будущем?... Заведу ребенка ... Заведу несколько детей, желаемое число детей, предполагаемое число детей, мотивы предпочтения того или иного числа детей	78, 79, 504
1992-1995	Саратовская область, Балаково	361 девушка-подросток 15-18 лет, 105 матерей 15-18 лет и 101 юная женщина 14-18 лет, прервавшая беременность искусственным абортom		Девушки: Сколько детей Вы хотели бы иметь в своей будущей семье? Как Вы думаете, в какой семье лучше жить? (по числу детей), Какой возраст, по вашему мнению, наиболее благоприятен для рождения первого ребенка? Как Вы относитесь к возможности рождения внебрачного ребенка у Вас? Что Вы думаете о будущем материнстве в подростковом возрасте?; юные матери: Сколько детей хотели бы иметь? Вы ... Ваш муж, Укажите причину, по которой данная беременность была оставлена, Считаете ли Вы ошибкой рождение ребенка в Вашем возрасте? Думаете ли Вы о новом ма-	11

1	2	3	4	5	6
				теринстве? Если "да", то при каких условиях? Если "нет", то сказалось ли на Вашем решении сложное экономическое положение страны в настоящее время?: делавшие аборт: Решение сделать аборт Вы приняли: (самостоятельно, совместно с партнером и т.д.), Почему Вы решили избавиться от этой беременности? При каких условиях Вы сохранили бы беременность, Планируете ли Вы в дальнейшем иметь детей? Сколько? Считаете ли Вы возможным рождение детей вне брака?	
1993	Республика Башкортостан	Городское население		Собираетесь ли Вы иметь детей в будущем? В нынешних нестабильных условиях в Башкортостане, как Вы думаете, сколько детей Вы будете иметь? Какое количество детей Вы считаете идеальным для Вашей семьи? Какой возраст Вы считаете идеальным для рождения первого ребенка? ...для девушки, ...для юноши, Если у Вас есть дети, повлияли ли жилищные условия на время рождения первого ребенка?	172
1993	Республика Башкортостан	Сельское население (пилотаж)		Желаемое число детей, ожидаемое число детей	335
1993	Сыктывкар	299 беременных женщин		Мотивы ограничения числа детей, предполагается ли иметь детей в будущем	469
1993	Москва	Беременные женщины		Желанный или нежеланный ребенок для матери и для отца	580
1993	Республика Саха (Якутия)	888 женщин	Государственный комитет по статистике Республики Саха (Якутия)	Сегодня сколько детей в семье Вы считали бы нормой?	573

1993-1994	Республика Северная Осетия–Алания	Городские и сельские жители		Скажите, пожалуйста, сколько Вы считаете желательным иметь детей в семье?	215
1993-1994	Воронеж, Екатеринбург, Иваново, Пенза, Санкт-Петербург	1240 женщин-работниц		Планируемое число детей	397

1	2	3	4	5	6
1993-1994	Екатеринбург, Йошкар-Ола, Киров, Нижний Новгород	268 молодых предпринимателей в Нижнем Новгороде и Йошкар-Оле, студентов выпускных вузов, вовлеченных в предпринимательскую деятельность в Екатеринбурге и Кирове	Нижегородский государственный университет, Уральский государственный технический университет, Кировский и Марийский политехнические институты	Сколько детей Вы хотите иметь?	441, 498
1994	Всероссийская микроперепись населения		Госкомстат России	Сколько всего детей собираетесь иметь? Сколько всего детей хотели бы иметь?	14, 15, 45, 137, 138, 139, 140, 337, 530, 569, 570, 623

1994	Всероссийское	3776 человек	Всероссийский центр изучения общественного мнения	Сколько всего детей (включая тех, которые уже есть) Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые для этого условия? Собираетесь ли Вы (со своей женой) в ближайшие 2-3 года родить еще одного ребенка (кроме тех, которые у Вас есть)? Если говорить об идеальной семье, как Вы думаете, сколько детей должно быть в ней? Если у Вас (у Вашей жены) в Вашей семейной жизни случится незапланированная беременность, то как Вы, скорее всего, поступите? Что более всего может способствовать сейчас увеличению числа детей в семьях? Что, прежде всего, может способствовать Вашему решению родить хотя бы одного ребенка в ближайшие 2-3 года? Нужно ли предпринимать сейчас в России какие-либо меры по регулированию рождаемости?	115, 116, 118, 120, 121, 467
1994	41 субъект Российской Федерации	Женщины и мужчины	НИИ семьи и Всероссийский центр изучения общественного мнения	Сколько всего детей хотели бы иметь?	137
1994	Иваново	211 супружеских пар, вступающих в первый брак	Отдел социально-гигиенических исследований семьи Ивановского НИИ материнства и детства им. В.И.Городкова и кафедры общественного здоровья	Сколько детей Вам хотелось бы иметь в Вашей семье, если бы были созданы все необходимые условия? Сколько детей Вы собираетесь иметь в Вашей семье? Как Вы думаете, сколько детей лучше всего иметь в семье? На каком году брак Вы планируете иметь первого ребенка? Если Вы решили отложить рождение пер-	150, 536, 537

			и здравоохранения Ивановской государственной медицинской академии	вого ребенка на три и более лет, то по какой причине? На каком году брака Вы планируете иметь второго ребенка? Какой временной интервал, по Вашему мнению, между рождением детей является наиболее благоприятным для здоровья матери и будущего ребенка? Если у Вас будет непланируемая беременность на первом году совместной жизни, что Вы предпочтете?	
--	--	--	--	---	--

1	2	3	4	5	6
1994	Иваново	200 супружеских пар (400 супругов) в возрасте до 40 лет, вступивших в повторный брак в 1994 г. (100 пар, где оба супруга вступили в повторный брак, и 100 пар, где один из супругов вступил в повторный брак, а другой – в первый	Ивановский НИИ материнства и детства им. В.И.Городкова и Ивановская государственная медицинская академия	Сколько детей Вам хотелось бы иметь в Вашей семье, если бы были созданы все необходимые условия? Сколько детей Вы собираетесь иметь в Вашей семье? Как Вы думаете, сколько детей лучше всего иметь в семье? На каком году брак Вы планируете иметь первого ребенка? Если Вы решили отложить рождение первого ребенка на три и более лет, то по какой причине? На каком году брака Вы планируете иметь второго ребенка? Какой временной интервал, по Вашему мнению, между рождением детей является наиболее благоприятным для здоровья матери и будущего ребенка? Если у Вас будет непланируемая беременность на первом году совместной	148, 149, 150, 342, 343

				жизни, что Вы предпочтете?	
1994	Ямало-Ненецкий автономный округ, Надым	520 семейных респондентов		Сколько у Вас всего детей? Сколько детей в настоящее время живет вместе с Вами? Сколько Вы собираетесь иметь детей? Сколько Вы хотели бы иметь детей, если бы для этого были все условия?	52
1994	Псковская область, Псков, Великие Луки, Остров и 21 район	2284 человека (1307 женщин и 977 мужчин), в т.ч. 833 жены и 627 мужей (в 206 семьях были опрошены только жены), 107 незамужних матерей и 9 неженатых отцов, 189 одиноких женщин и 163 одиноких мужчины, по 178 не состоящих в браке женщин и мужчин, живущих в семьях; 385 школьников и учащихся ПТУ, в т.ч. 175 юношей и 210 девушек; 92 пары вступающих в брак		Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые условия? Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы собираетесь иметь? Как Вы думаете, сколько детей лучше всего вообще иметь в семье? Собираетесь ли Вы в ближайшие 2-3 года иметь еще ребенка? А в ближайшие 5 лет? Если у Вас будет (муж. – Если в Вашей семейной жизни случится...) незапланированная беременность, то что Вы предпочтете? Предполагаете ли Вы возможность каких-либо изменений в составе Вашей семьи в ближайшие 5-7 лет. Постарайтесь оценить примерную вероятность каждого из перечисленных событий: ... рождение ребенка, ... рождение двоих детей, намерение отложить рождение первого ребенка, Если Вы откладываете рождение первенца, то до какого времени?	62, 63, 351, 352, 353, 354
1994	Республика Мордовия	290 бывших учащихся 8 и 10 классов, опрошенных в 1981 г., и 350 студентов Мордовского универ-		Установка на число детей в семье, сколько детей должно быть в современной городской семье	490

		ситета			
1994	Республика Коми, Сыктывкар и Сыктывкарский сельский район	644 замужние женщины в возрасте до 45 лет, имеющие детей (город – 481; село – 163)		Сколько детей Вы хотели иметь, когда вступали в брак? Сколько детей Вы имели бы, если бы у Вашей семьи были все необходимые условия? Как Вы думаете, сколько детей лучше всего иметь в семье?, сколько детей посоветовали бы иметь своим детям, оптимальное число детей в семье с точки зрения: ... материального благополучия, ... психологического климата в семье, ... перегруженности домашними делами, ... правильного воспитания	
1994		300 городских женщин		Число детей, которое хотят иметь	581
1994	Ульяновск	Более 250 человек		Даты рождения детей, число рожденных детей, исходы и даты беременностей	204
1	2	3	4	5	6
1994	Ненецкий автономный округ, поселок Нельмин Нос		Кафедра философии Архангельской государственной медицинской академии	Намерение иметь детей в ближайшие 2-3 года	223
1994	Калуга, Рязань, Мичуринск (Тамбовская область), Сасово (Рязанская область)	1819 учащихся старших классов школ и ПТУ, студентов техникумов, колледжей и вузов (1254 девушки и 565 юношей)		Сколько детей Вы бы хотели иметь в семье? Сколько детей лучше всего иметь в семье? Как Вы относитесь к рождению ребенка вне брака?	299
1994-1995	Москва	600 студентов Российского университета дружбы народов		Планируемое число детей	186, 246, 478
1994-1995	Республика Саха (Якутия), Якутск и 17 улусов	4568 женщин в возрасте 16-49 лет	Комитет по проблемам семьи, женщин и демографической политики	Идеальное число детей, причины, препятствующие дальнейшему рождению детей	122, 538, 573

1995	Всероссийское	1980 человек	Всероссийский центр изучения общественного мнения	Сколько всего детей (включая тех, которые уже есть) Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые для этого условия? Собираетесь ли Вы (со своей женой) в ближайшие 2-3 года родить еще одного ребенка (кроме тех, которые у Вас есть)? Если говорить об идеальной семье, как Вы думаете, сколько детей должно быть в ней? Если у Вас (у Вашей жены) в Вашей семейной жизни случится незапланированная беременность, то как Вы, скорее всего, поступите? Что более всего может способствовать сейчас увеличению числа детей в семьях? Что, прежде всего, может способствовать Вашему решению родить хотя бы одного ребенка в ближайшие 2-3 года? Нужно ли предпринимать сейчас в России какие-либо меры по регулированию рождаемости?	115, 116, 117, 120, 121, 467
1	2	3	4	5	6
1995	Хабаровский край, Хабаровск, Хабаровский сельский и им. Лазо районы)	486 человек (400 из полных семей и 86 из неполных семей) не старше 30 лет, стаж брака до 6 лет, возраст старшего ребенка в семье не более 5 лет, представляют 298 семей, в т.ч. 212 полных и 86 неполных	Дальневосточная академия государственной службы	Сколько бы Вы хотели иметь детей? Если в Вашей семье нет детей, то планируете ли Вы их рождение? Укажите, пожалуйста, причину, по которой откладывается рождение первого ребенка на более позднее время? Назовите, пожалуйста, наиболее оптимальный, на Ваш взгляд, возраст женщины для рождения первого ребенка? Если у Вас уже есть один ребенок, то при каких условиях Вы могли бы иметь двоих детей и более? (двоих, троих и более) Если в Вашей семье случится незапланированная беременность, какое реше-	391

				ние Вы примите?	
1995	Пензенская область	Молодежь в возрасте от 14 до 29 лет (более 1100 юношей и девушек)	Центр социологических и социально-психологических исследований при Пензенском государственном техническом университете	Есть ли в Вашей семье дети? Если детей нет, то собираетесь ли в ближайшее время их завести? Сколько детей вы хотели бы иметь? Если Вы не собираетесь увеличивать состав семьи, то что Вам мешает это сделать?	395
1995	Москва, Орел, Мценск (Орловская область) (кроме того, опрос проходил в Киеве)	Учащиеся выпускных классов общеобразовательных школ		Как Вы думаете, сколько у Вас будет детей?	
1995	Республика Марий Эл, Звениговский район	710 женщин репродуктивного возраста		Причины абортов	359
1995-1996	Республика Татарстан	328 городских и 350 сельских женщин репродуктивного возраста			10
1	2	3	4	5	6
1995-1996		93 женщины в возрасте от 18 до 47 лет, страдающие эндокринным бесплодием	Научный центр акушерства, гинекологии и перинатологии РАМН, Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН	Желаемое число детей	229
1995-1997	Воронежская область	1949 женщин, прервавших беременность абортom		Причины аборта	606
1996	Всероссийское	2405 человек	Всероссийский центр изучения общественного мнения	Сколько всего детей (включая тех, которые уже есть) Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все не-	117, 118, 120,

				обходимые для этого условия? Сколько детей (включая тех, которые уже есть) Вы планируете иметь в своей семье? Собираетесь ли Вы (со своей женой) в ближайшие 2-3 года родить еще одного ребенка (кроме тех, которые у Вас есть)? Если говорить об идеальной семье, как Вы думаете, сколько детей должно быть в ней? Если у Вас (у Вашей жены) в Вашей семейной жизни случится незапланированная беременность, то как Вы, скорее всего, поступите? Что более всего может способствовать сейчас увеличению числа детей в семьях? Что, прежде всего, может способствовать Вашему решению родить хотя бы одного ребенка в ближайшие 2-3 года? Нужно ли предпринимать сейчас в России какие-либо меры по регулированию рождаемости?	121, 467
1	2	3	4	5	6
1996	Ямало-Ненецкий автономный округ, Новый Уренгой	306 молодых семей (возраст не старше 35 лет, продолжительность брака не более 5 лет)		Желаемое число детей, помехи к рождению детей	52
1996	Ивановская и Тульская области	1200 женщин, обратившихся по поводу аборта	НПО "Медсоэкономинформ"	Причины абортов	247
1996	Республика Коми, 10 районов	955 сельских жителей	Институт экономических и социальных проблем Севера Коми научного центра Уральского отделения РАН	Сколько всего детей Вы собираетесь иметь? Как Вы думаете, сколько детей лучше всего иметь в семье? Как Вы думаете, почему некоторые семьи не хотят иметь много детей?	571

1996	Красноярский край	320 девушек-подростков		Планируемое число детей, оптимальный возраст рождения первенца	615
1996	Санкт-Петербург	681 беременная женщина	Социологический факультет Санкт-Петербургского государственного университета	Сколько детей Вы собираетесь иметь? А Ваш муж? Какое количество детей в семье, по Вашему мнению, лучше всего иметь? По мнению Вашего мужа? Если Вы планируете иметь более одного ребенка, то какой промежуток между рожденьями Ваших детей, Вы считаете оптимальным? Какие причины повлияли на Ваше решение родить ребенка? Какие моменты, связанные с рождением ребенка, являются для Вас наиболее значимыми? Как Вы думаете, какие отрицательные моменты для Вас и Вашей семьи могут появиться в связи с рождением ребенка? Если бы Вы узнали, что по состоянию здоровья Вы не сможете иметь ребенка, что бы Вы предпочли? Как Вы относитесь к искусственному прерыванию беременности? Если Вы допускаете возможность аборта, то какие причины оправдывают его лично для Вас?, отношение к беременности	92, 93
1	2	3	4	5	6
1996	Москва	Студенты Московского государственного университета		Сколько Вы хотели бы иметь детей? Какую ценность в жизни представляют для Вас дети?	83, 84
1996	Архангельск	993 женщины, которым был произведен аборт		Причины аборта	86
1996-1997	Архангельск, Астрахань, Владивосток, Краснодар, Майкоп,	1073 респондента		Планируемое число детей, отношение к рождению ребенка в период обучения в вузе	479

	Тверь, Уфа, Челябинск, Якутск				
1996-1997	Курган	500 молодых людей в возрасте 15 лет и старше (старшеклассники, студенты I-IV курсов, молодожены)		Ожидаемое число детей, желаемое число детей, идеальное число детей, причины, не позволяющие иметь идеальное число детей	601
1996-1997	Великий Новгород	302 человека, в т.ч. 198 женщин и 104 мужчины		Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые условия? Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы собираетесь иметь? Как Вы думаете, сколько детей лучше всего вообще иметь в семье? Собираетесь ли Вы иметь еще ребенка в ближайшие: ...2-3 года, ...5 лет, Если Вы собираетесь иметь еще одного или нескольких детей при определенных условиях, то при каких?, Если у Вас уже есть дети и Вы хотели бы иметь еще одного или нескольких детей, но откладываете их рождение, то почему?, Если у Вас будет (муж. – Если в Вашей семейной жизни случится...) незапланированная беременность, то что Вы предпочтете? На Ваш взгляд, какова примерная вероятность нижеперечисленных событий в Вашей семье в ближайшие 5-7 лет: ...рождение ребенка, ...рождение двоих детей, На Ваш взгляд, следует ли супругам заранее определять для себя наиболее желательные сроки: ...рождения первого	64

				<p>ребенка, ...рождения последующих детей, Если у Вас есть дети, то определяли ли Вы для себя наиболее желательные сроки: ...рождения первого ребенка, ...рождения последующих детей, Постарайтесь, пожалуйста, вспомнить ситуацию с рождением Вашего последнего ребенка. До того, как Вы забеременели, Вы хотели родить ребенка? Вспомните, пожалуйста, как в вашей семье было принято решение о рождении Вашего последнего ребенка? Если Вам приходилось когда-либо делать аборт, то постарайтесь, пожалуйста, вспомнить ситуацию с последним абортom. До того, как Вы забеременели, Вы хотели родить ребенка? Если у Вас нет детей и вы не беременны, то собираетесь ли Вы иметь детей? Если "нет", то почему? Если "да", то почему Вы откладываете рождение ребенка? Если Вы откладываете рождение первенца, то до какого времени? Если муж и жена хотят иметь разное число детей, то какое число детей, по Вашему мнению, следует иметь в семье? Если бы Ваш(а) муж (жена) захотел(а) бы иметь еще ребенка, то как бы Вы отнеслись к этому? А если бы Вы захотели иметь еще ребенка, то как, по вашему мнению, к этому отнесся(лась) бы Ваш(а) муж (жена)? На Ваш взгляд, если женщина по тем</p>
--	--	--	--	---

				или иным причинам не вышла замуж, то рождение ею ребенка вне брака: (обязательно, желательно, не желательно, не допустимо), Как Вы относитесь к женщинам, родившим ребенка вне брака? Как, по Вашему мнению, большинство окружающих относится к семьям: ...не желающим иметь детей, ...желающим ограничиться одним ребенком, ...желающим ограничиться двумя детьми, ...имеющим троих детей, ...имеющим четырех и более детей	
1996-1998	Различные регионы России	Молодежь	НИИ комплексных социальных исследований Санкт-Петербургского государственного университета	Какую по составу семью Вы хотели бы иметь?	360, 463
1996-1998	Республики Дагестан, Кабардино-Балкарская и Северная Осетия-Алания	1507 женщин		Сколько, с вашей точки зрения, желательно иметь детей в семье? Сколько бы детей Вы хотели иметь в своей собственной семье?	365, 366
1996-1998	Республики Адыгея (Майкоп), Дагестан (Махачкала) Кабардино-Балкарская (Нальчик), Северная Осетия-Алания (Владикавказ), Ставропольский край (Ставрополь)	1000 студентов и студенток (по 200 человек в каждом городе)		Сколько бы детей хотелось Вам иметь в будущей совместной семье? Как Вы думаете, сколько детей нужно иметь в семье? В моей семье будет ... детей	365, 366
1	2	3	4	5	6
1996-2005	Ростовская область	2020 человек	Кафедра общественного здоровья и здравоохранения №1 Ростов-	Какое количество детей в семье Вы считаете оптимальным?	622

			ского государственного медицинского университета		
1997	Всероссийское	2322 человека	Всероссийский центр изучения общественного мнения	Сколько всего детей (включая тех, которые уже есть) Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые для этого условия? Сколько детей (включая тех, которые уже есть) Вы планируете иметь в своей семье? Собираетесь ли Вы (со своей женой) в ближайшие 2-3 года родить еще одного ребенка (кроме тех, которые у Вас есть)? Если говорить об идеальной семье, как Вы думаете, сколько детей должно быть в ней? Если у Вас (у Вашей жены) в Вашей семейной жизни случится незапланированная беременность, то как Вы, скорее всего, поступите? Что более всего может способствовать сейчас увеличению числа детей в семьях? Что, прежде всего, может способствовать Вашему решению родить хотя бы одного ребенка в ближайшие 2-3 года? Нужно ли предпринимать сейчас в России какие-либо меры по регулированию рождаемости?	120, 121, 467
1997	56 субъектов Российской Федерации (городские поселения и сельская местность)	1068 человек в возрасте 17 лет, 1390 человек в возрасте 24 года, 1381 человек в возрасте 31 год)	Центр социологических исследований МГУ им. М.В.Ломоносова	Сколько детей Вы хотели бы иметь?	108, 345, 393
1	2	3	4	5	6
1997	Республика Татарстан, Набережные	384 молодые семьи (не более 5 лет бра-		Сколько детей Вы хотели бы иметь в Вашем семейном положении?	245, 494

	Челны	ка), имеющие детей		Сколько детей Вам хотелось бы иметь в своей семье при наличии для этого идеальных условий? Как Вы думаете, сколько детей лучше всего иметь в семье? Планируете ли Вы в своей семье рождение каждого ребенка? Рождение ребенка для Вас это – реализовать потребность: материнства, иметь опору в старости, иметь крепкую семью, Если у Вас более одного ребенка, то каковы мотивы рождения второго ребенка? Планируете ли Вы еще одного ребенка? Если "нет", то почему? Была ли эта беременность запланирована? Была ли эта беременность: желаемой, нежелаемой	
1997	Новгородская область, Валдайский, Хвойнинский и Чудовский районы	565 человек в возрасте 14-30 (?) лет	Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого	Желаемое число детей, Что удерживает Вас от того, чтобы иметь трех и более детей?	396
1997	Нижегородская область	300 женщин и мужчин в возрасте от 20 до 49 лет, имеющих или имевших семью	Кафедра общей социологии и социальной работы факультета социальных наук Нижегородского государственного университета им. Н.И.Лобачевского и Нижегородский отдел Института социологии РАН	Желаемое число детей	499

1	2	3	4	5	6
1997	Республика Коми	Молодежь 15-24 лет			

1997-1998	Сыктывкар	Подростки 13-16 лет	Центр планирования семьи и репродуктивного здоровья	Должно ли планироваться рождение детей	529
1997-1999	Курская область и Москва	1830 человек (учащиеся общеобразовательных школ и ПТУ Москвы, учащиеся старших классов и выпускники школ Курска, ученики сельских школ Курской области, учителя школ Курска и Курской области, родители)	Курский государственный педагогический университет, Институт повышения квалификации учителей Курска, Московский государственный открытый педагогический университет	Считаете ли Вы необходимым иметь в своей будущей семье детей? Сколько детей Вы хотели бы иметь в своей будущей семье? Считаете ли Вы, что наличие детей укрепляет семью?	564, 565
1998	Всероссийское	2407 человек	Всероссийский центр изучения общественного мнения	Сколько всего детей (включая тех, которые уже есть) Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые для этого условия? Сколько детей (включая тех, которые уже есть) Вы планируете иметь в своей семье? Собираетесь ли Вы (со своей женой) в ближайшие 2-3 года родить еще одного ребенка (кроме тех, которые у Вас есть)? Если говорить об идеальной семье, как Вы думаете, сколько детей должно быть в ней? Если у Вас (у Вашей жены) в Вашей семейной жизни случится незапланированная беременность, то как Вы, скорее всего, поступите? Что более всего может способствовать сейчас увеличению числа детей в семьях? Что, прежде всего, может способствовать Вашему решению	119, 120, 121, 467

				родить хотя бы одного ребенка в ближайшие 2-3 года? Нужно ли предпринимать сейчас в России какие-либо меры по регулированию рождаемости? Как между супругами (постоянными партнерами) должно приниматься решение о том, оставлять ребенка или прерывать нежелательную беременность?	
1998	Новосибирская область	501 человек		Как надо решать вопрос о рождении ребенка?	145
1998	Рязанская область	116 пар молодоженов (возраст каждого – до 30 лет, первый брак)		Планируемое число детей, намерение родить первого ребенка в первый год брака или отложить его рождение	527
1998	Москва, Ивановская и Тульская области	1112 женщин репродуктивного возраста		Идеальное число детей	
1998	Москва, Ивановская и Тульская области	1200 женщин, обратившихся по поводу аборта		Причины аборта	
1998	Ростовская область, Таганрог	Старшеклассницы и студентки	Центр социально-экономических проблем здоровья и здравоохранения Института социально-экономических проблем народонаселения РАН	Сколько детей хотели бы иметь, оптимальный возраст рождения первого ребенка, представление о наилучшем протогенетическом интервале, причины отказа современных семей от рождения ребенка, При каких обстоятельствах Вы считаете допустимым искусственное прерывание беременности абортom?	16, 17, 278
1998-1999	Курск	453 юные (15-19 лет на момент рождения ребенка) матери с детьми до 3 лет	Курский государственный медицинский университет	Как Вы восприняли известие о беременности? Как Вы думаете, рождение ребенка повлияет на Ваши жизненные планы? Думали ли Вы об отказе от ребенка?	109, 507

1	2	3	4	5	6
1998-1999	Республика Северная Осетия-Алания	500 молодых семей и 300 пар молодоженов	Центр социологических исследований Северо-Кавказского государственного технологического университета	Ориентация на число детей	206
1998-2000	Курская область, Советский район	683 женщины, обратившиеся для искусственного прерывания беременности	Кафедра акушерства и гинекологии лечебного факультета Курского государственного медицинского университета	Намерение рождения ребенка в будущем, причины прерывания беременности	170
1998-2000	Московская область, Железнодорожный и Истра	Школьники и их семьи	Институт этнологии и антропологии РАН	Предполагаемое число детей в своей будущей семье, наилучший возраст рождения первого ребенка	182
1998-2000		159 старших школьников (14-17 лет) и 140 студентов (18-24 года)		Каким Вы видите состав своей семьи? Если бы Вы узнали, что Ваша подруга собирается сделать аборт, Вы бы...	411, 412
1998, 2002	Хабаровский край, гг. Хабаровск, Комсомольск-на-Амуре, Бикин, Советская Гавань, поселки Солнечный, Ванино и Переяславка, Нанайский и Комсомольский районы	По 3500 респондентов в возрасте 14-25 лет в 1998 и 2002 гг., 700 юношей и молодых мужчин, 900 молодых женщин, использующих гормональные контрацептивы, по 800 посетителей молодежного медико-социального кризисного центра в 1998 и 2002 гг.		Сколько бы Вы хотели иметь детей? Если в Вашей семье случится незапланированная беременность, какое решение Вы примете? Назовите, пожалуйста, наиболее оптимальный, на Ваш взгляд, возраст женщины для рождения первого ребенка? Как Вы поступите в случае наступления у Вас беременности вне брака?, причины откладывания рождения первенца, условия для рождения второго ребенка; мужчины: Рождение Вашего ребенка было: запланировано, случайно, нежелательно?	544
1	2	3	4	5	6
1999	Всероссийское	2385 человек	Всероссийский центр	Сколько всего детей (включая тех,	119,

			изучения общественного мнения	которые уже есть) Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые для этого условия? Сколько детей (включая тех, которые уже есть) Вы планируете иметь в своей семье? Если говорить об идеальной семье, как Вы думаете, сколько детей должно быть в ней?	121
1999	Всероссийский мониторинг социально-трудовой сферы села	Фермеры (главы фермерских хозяйств) и работники сельскохозяйственных предприятий	Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства Российской академии сельскохозяйственных наук	Сколько детей, кроме уже рожденных, Вы собираетесь иметь? Укажите, пожалуйста, основные причины, по которым Вы не хотите иметь детей или откладываете их рождение?	258
1999	Аша, Екатеринбург, Надым, Нижневартовск, Полевской, Самара, Челябинск, Чита	1360 отцов и матерей, имеющих детей-учащихся старших классов средней общеобразовательной школы		Сколько детей должно быть в нормальной семье, желаемое число детей, помехи к рождению детей	54
1999	Республики Марий-Эл (Йошкар-Ола), Татарстан (с.Пестрецы), Чувашия (Шумерля)	286 семей (пилотаж)	Отделение социальной педагогики Казанской государственной академии культуры и искусств	Планируемое число детей, идеальное число детей, причины ограничения деторождения, увеличение числа детей в семье как помеха к реализации жизненных планов, мнение о наличии связи между материальным положением и числом детей в семье	264, 265
1999	Республика Мордовия	2500 человек	НИИ регионологии при Мордовском государственном университете	При благоприятных общественных и личных условиях сколько детей Вы могли бы иметь? Что, на Ваш взгляд, в первую очередь препятствует рождению очередного (в том числе первого) ребенка? намерение обзаводиться ребенком в ближайшее время	394, 449

1	2	3	4	5	6
1999	Хабаровский край	Молодежный актив	Дальневосточная академия государственной службы	Сколько детей Вы хотели бы иметь?	392
1999	Ханты-Мансийский автономный округ, Ханты-Мансийск, Сургут, Нижневартовск, Советский, Кондинский и Советский районы	725 человек	Государственный научно-исследовательский институт семьи и воспитания	Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые условия? Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы собираетесь иметь? Собираетесь ли Вы иметь еще ребенка в ближайшие 5 лет?	505
1999	Нижегородская область	1696 городских и сельских жителей	Нижегородское областное отделение Российского общества социологов	Сколько детей Вы хотели бы иметь?, отношение к рождению детей вне брака, отношение к абортam	404, 502, 616
1999	Ямало-Ненецкий автономный округ, Салехард, Новый Уренгой, поселок Тазовский			Причины, сдерживающие рождение детей	53
1999	Волгоград	900 студентов Волгоградского государственного университета		Сколько детей Вы желали бы иметь? Каким является для Вас идеальное число детей? Как следует поступать в случае незапланированной беременности? Ваше отношение к внебрачной рождаемости; для состоящих в браке: Сколько детей Вы планировали или планируете иметь? Собираетесь ли вы иметь детей в ближайшие годы? Вероятность рождения детей в Вашей семье в ближайшие годы? Какие причины могут заставить Вас отложить рождение ребенка? Что, при наличии указанных Вами причин, может заставить	46, 47

				Вас принять решение о рождении ребенка? Была ли в Вашей семье незапланированная беременность? Если в Вашей семье была незапланированная беременность, как Вы в этом случае поступали? Ваши действия в случае возможной незапланированной беременности? Если у Вас уже имеются дети, что может заставить Вас принять решение о рождении в семье еще одного или нескольких детей?	
1999	Ленинградская область	72 студента Ленинградского государственного областного университета, опрошенных до и после спецкурса о браке и семье		Желаемое число детей, Сколько в семье должно быть детей?	
1999	Ростовская область, Таганрог	Женщины, обратившиеся в лечебно-профилактические учреждения по поводу аборта	Центр социально-экономических проблем здоровья и здравоохранения Института социально-экономических проблем народонаселения РАН	Причины, повлиявшие на принятие решения об аборте, характер принятия решения об аборте (самостоятельно, с мужем и т.д.), отношение к аборту, желательный возраст рождения первого ребенка, сколько детей хотели бы иметь	16
1999			Кафедра социологии Института молодежи	Хотите ли Вы в будущем иметь детей? Если да, то кого бы Вы хотели иметь (мальчика или девочку) и почему?	603
1999-2000	Курская область	452 человека (молодежь и старшее поколение)	Учебно-исследовательская лаборатория социологических и психологических проблем кафедры философии Курского государственного технического универ-	Сколько детей Вы бы хотели иметь в собственной семье? (молодежь), Сколько детей должно быть в семье? (старшее поколение)	

1	2	3	ситета	4	5	6
1999-2000	Ханты-Мансийский автономный округ, Покачи	1600 респондентов (два обследования)			Сколько детей Вы хотели бы иметь, если бы для этого у Вас были все необходимые условия?, ожидаемое число детей, мотивы рождения следующего ребенка, планируемые сроки рождения следующего ребенка, предпочтения пола ребенка	339
1999-2001	26 регионов России	1430 женщин и мужчин	Кафедра социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова		Сколько детей Вам хотелось бы иметь при всех необходимых условиях? Сколько всего детей Вы собираетесь иметь сейчас? Сколько детей вы собирались иметь до вступления в брак? Сколько детей лучше всего иметь в семье? Сколько детей хотелось бы иметь Вашему(ей) супругу(е), если создать все необходимые для этого условия? Сколько мальчиков и девочек хотелось бы иметь Вашему(ей) супругу(е)? вспомните, пожалуйста, сколько детей Ваш(а) супруг(а) собирался(ась) иметь до вступления в брак? Сколько всего детей он (она) собирается иметь в настоящее время? Сколько детей, по мнению Вашего(ей) супруга(и), лучше всего иметь в семье? Хотелось бы Вам иметь больше детей, чем есть сейчас? В какой мере семейный образ жизни ассоциируется у Вас с наличием: ... хотя бы одного ребенка, ... двух детей, ... трех и более детей, Как Вы думаете, сколько детей в среднем	40, 41, 44, 45, 383, 384, 533, 566, 595

				<p>имеет сейчас семья в России? Достаточно ли этого числа детей для благополучной семейной жизни? Достаточно ли этого числа для полноценного воспитания детей в семье? В каком возрасте лучше всего обзаводиться: ...первым ребенком, ...последним ребенком, Если Вы применяете противозачаточные средства, то с чем именно это связано? ...С желанием отложить рождение ребенка на более позднее время, ...Мы удовлетворены имеющимся числом детей, Представьте себе вполне возможную ситуацию, когда в семье, уже имеющей одного ребенка, наступила беременность. Что бы Вы посоветовали сделать? ...Сделать аборт, ...Сохранить беременность и родить ребенка, Сколько, по Вашему мнению, можно иметь детей в семье, не ущемляя себя материально? Скольких детей Вы бы посоветовали иметь своим детям?, мотивы рождения детей, Чем, по Вашему мнению, люди объясняют свое решение сделать аборт?, семантический дифференциал для измерения репродуктивных установок</p>	
2000	Всероссийское	2407 человек	Всероссийский центр изучения общественного мнения	<p>Сколько всего детей (включая тех, которые уже есть) Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые для этого условия? Сколько детей (включая тех, которые уже есть) Вы планируете</p>	121

1	2	3	4	5	6
				иметь в своей семье? Если говорить об идеальной семье, как Вы думаете, сколько детей должно быть в ней? Что более всего может повлиять сейчас на увеличение числа детей в семьях? Как Вы думаете, нужно ли предпринимать сейчас в России какие-либо срочные меры по регулированию рождаемости?	
2000	Республика Мордовия, все города и районы	500 молодых семей	НИИ регионологии при Мордовском государственном университете	При благоприятных общественных и личных условиях, сколько детей Вы хотели бы иметь? Что, на Ваш взгляд, в первую очередь препятствует рождению очередного (в том числе первого) ребенка?	3
2000	Республика Дагестан	100 беременных моложе 30 лет в женских консультациях	Отдел социологии Института истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра РАН	Сколько детей хотят иметь	7
2000	Республика Дагестан	600 человек в 8 горных и в 5 предгорных и равнинных районах, в 6 городах	Отдел социологии Института истории, археологии и этнографии Дагестанского научного центра РАН	Сколько Вы хотите иметь детей в семье? Сколько детей, по Вашему мнению, должно быть в дагестанской семье? Что препятствует воспитанию 3-4 детей в семье?	7
2000	Тверь	100 студентов 3 курса Тверского государственного технического университета	Тверской государственный технический университет	Оптимальный протогенетический интервал	113
2000	Республики Тыва и Хакасия	542 человека в Республике Тыва и 650 человек в Республике Хакасия	Институт философии и права Сибирского отделения РАН, Тывинский государственный университет,	Желаемое число детей, идеальное число детей	180

			Хакасский НИИ языка, литературы и истории	
--	--	--	---	--

1	2	3	4	5	6
2000	Ленинградская область, Всеволожск	Учащиеся 10-11 классов		Сколько детей, по Вашему мнению, должно быть в семье? Хотите ли Вы иметь детей? Какие факторы, по Вашему мнению, способствуют нежеланию иметь детей? Что, по Вашему мнению, способствует рождению 2-го (3-го) ребенка в семье? Ваше отношение к абортam?	425
2000-2002	Приморский край	1695 учащихся девушек-подростков 13-19 лет	Кафедра хирургии детей и подростков Владивостокского государственного медицинского университета и кафедра акушерства и гинекологии Российского университета дружбы народов	Число детей, которое хотели бы иметь	586
2001	Всероссийское	1500 человек	Фонд "Общественное мнение"	Сколько бы Вы хотели иметь детей, если бы у Вас были для этого идеальные условия? Вы планируете или не планируете рождение ребенка в ближайшие лет пять?	578
2001	Республики Башкортостан и Удмуртская, Пермская, Свердловская и Челябинская	226 городских подростков и молодежи 15-23 лет		Сколько детей собираются иметь в своей будущей семье, оптимальное число детей в семье, сколько детей сейчас в среднем имеет семья, доста-	45, 539

	области			точность этого числа детей для благополучия семьи и для сохранения страны, оптимальный возраст для рождения первого и последнего ребенка	
--	---------	--	--	--	--

1	2	3	4	5	6
2001	Республика Северная Осетия-Алания	500 женщин и мужчин		Сколько детей, по Вашему мнению, должно быть в современной городской семье? А сколько всего детей хотели бы иметь Вы? Какого пола детей предпочли бы Вы иметь? Если для Вас наиболее важным является рождение мальчика, с чем Вы это связываете?	357
2001	Республика Татарстан	1968 семей		Сколько детей Вы хотели иметь в идеале? Сколько детей Вы планировали в начале семейной жизни? Сколько детей было бы наилучшим для счастливой семейной жизни? Сколько детей Вы посоветуете иметь своему ребенку, когда он достигнет брачного возраста?	
2001	Москва	91 студент Московского автомобильно-дорожного института (пилотаж)		Сколько детей Вы хотели бы иметь? Сколько детей Вы планируете иметь?	218, 219
2001	Санкт-Петербург	1070 студентов	Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов	Сколько детей планируют иметь	519
2001	Свердловская область, гг. Екатеринбург и Первоуральск	30 семей (60 респондентов) Первоуральска (предгестинг супружеских пар предпринимателей); 339 респондентов		Сколько детей Вы хотели бы иметь, если бы для этого у Вас были все необходимые условия?, ожидаемое число детей	339

1	2	3	4	5	6
		Екатеринбурга и Первоуральска, из которых отобрано 246 мужей и жен – полных 123 пары			
2001	Свердловская область, г. Екатеринбург, Красноуральск, Ревда, Полевской; Челябинская область, г. Челябинск, Златоуст, Миасс; Ханты-мансийский автономный округ, г. Когалым, Нижневартовск, Урай	2073 женщины и девушки 16-43 лет		Планируемое число детей, идеальное число детей, причины, мешающие иметь детей, самооценка вероятности реализации репродуктивных планов	255
2001	Ханты-Мансийский автономный округ	Молодые семьи	Российский центр молодежной семейной политики	Желаемое число детей	
2001-2002	Самарская область, Волжский район	399 занятых мужчин и женщин и 300 безработных		Собираетесь ли Вы еще завести детей? (сколько), Сколько, на Ваш взгляд, должно быть детей в семье? По Вашему мнению, в какой семье лучше жить и воспитываться человеку? Сколько Вы хотите (хотели) иметь детей после женитьбы (замужества)? Сколько детей Вы посоветовали бы иметь Вашим детям, когда они станут взрослыми? Сколько детей может обеспечить Ваша семья в настоящее время? Какие меры стимулирования рождаемости, на Ваш взгляд, могут получить наибольшую поддержку населения? Могут ли, на Ваш взгляд, повысить рождаемость следующие меры? (ограни-	355, 356

				чительные)	
2002	Санкт-Петербург	Студенты, школьники и учащиеся ПТУ	НИИКСИ	Число детей, которое хотели бы иметь	448

1	2	3	4	5	6
2002	Москва	711 человек в возрасте до 30 лет, в т.ч. 158 человек из молодых, стоящих в очереди на улучшение жилищных условий, 112 человек из молодых семей, не являющихся очередниками, 441 человек, никогда не состоявших в браке и не имеющих детей	Некоммерческая организация Ассоциации защиты информационных прав инвесторов	Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые условия? Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы собираетесь иметь? Собираетесь ли Вы иметь еще ребенка в ближайшие: ...2-3 года, ...5 лет, Если у Вас нет детей и Вы собираетесь их иметь, то почему Вы откладываете рождение ребенка? Если Вы хотели бы получить деньги на приобретение жилья, то согласились бы Вы взять кредит при условии погашения его при рождении детей? Например, при рождении первого ребенка с суммы кредита, которую Вы должны были бы вернуть списывается стоимость 18 кв. м (социальная норма), при рождении второго – еще 18 кв. м, при рождении третьего – еще 18 кв. м и т.д. Таким образом, каждый ребенок обеспечивает 18 кв. м бесплатного жилья, Если согласны, то каким числом детей Вы бы ограничились? А если бы вариант погашения кредита был иным. Например, при рождении первенца никакого погашения не происходит, при рождении второго ребенка с той суммы кредита, которую Вы должны были бы вернуть, списывается 50%, а при рождении третьего	65, 66

1	2	3	4	5	6
				ребенка – вторая половина, т.е. у Вас в семье будет трое детей и полученный на покупку квартиры кредит Вам не нужно будет возвращать? Если согласны, то каким числом детей Вы бы ограничились?	
2002	Ханты-Мансийский автономный округ, Нижневартовск	Молодые семьи		Ожидаемое число детей, желаемое число детей, представление о числе детей в нормальной семье, что могло бы способствовать увеличению числа детей в семьях	254
2002	Республика Башкортостан	561 женщин и мужчин в Уфе и 996 – в других населенных пунктах	Кафедра социологии и политологии Уфимского государственного авиационного технического университета	Желаемое число детей, ожидаемое число детей	144, 403
2002	Москва, Самара	843 студента		Сколько детей Вы хотели бы иметь? Сколько детей Вы планируете иметь?	218, 219
2002	Астраханская область	1500 человек (в т.ч. 1030 состоящих в браке)	Социологическая лаборатория Астраханского государственного университета	Сколько детей должно быть в семье в идеале?, число детей, которое хотят иметь в своей семье, меры, которые могут повлиять на преодоление кризиса семьи и увеличение рождаемости	563
2002	Кабардино-Балкарская Республика, Нальчик, Баксанский, Зольский, Урванский и Чегемский районы	1500 человек (город – 750, село – 750)	Кабардино-Балкарский институт гуманитарных исследований	Желаемое число детей	
2002	Москва, Чебоксары	328 студентов (Москва – 228, Чебоксары – 100)	Сектор социологии семьи и гендерных отношений Института социологии РАН	Как Вы поступите в случае неожиданной беременности? Как Вы думаете, аборт – это..., какие условия оправдывают аборт	466

2002	Республика Мордовия	Более 2000 человек	НИИ регионологии при Мордовском государственном университете	При благоприятных общественных и личных условиях сколько детей Вы могли бы иметь? Что, на Ваш взгляд, в первую очередь препятствует рождению очередного (в том числе первого) ребенка?	4, 236, 465
1	2	3	4	5	6
2002	Ханты-Мансийский автономный округ	1000 человек учащейся и работающей молодежи	Кафедра социологии и управления общественными отношениями Уральской академии государственной службы	Желаемое число детей, ожидаемое число детей	
2002	Ханты-Мансийский автономный округ, Югорск	637 человек		Желаемое число детей, ожидаемое число детей	
2002-2003	Пермская область	904 человека (53 – жители Перми, 154 – жители районных центров городского типа, 247 – жители районных центров сельского типа, 450 – сельские жители)		Есть ли у Вас желание обзавестись еще одним (или завести первого) ребенком? Что мешает Вам решиться на рождение ребенка?	597
2002-2003	Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Нижегородская область	900 женщин репродуктивного возраста (от 15 до 45 лет)		Ожидаемое число детей, желаемое число детей, идеальное число детей, мотивы рождения детей, Что мешает Вам иметь больше детей? Является ли материнство основной целью каждой женщины? Было ли рождение ребенка среди причин Вашего замужества? как принимается решение об аборте (самостоятельно, совместно и т.д.)	248
2003	Новгородская область, Великий Новгород	1492 человека, в т.ч. оба супруга в 394	Центр по изучению проблем на-	Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы хотели бы иметь, если бы	67, 68,

	<p>город, Валдайский, Маловишерский и Солецкий районы</p>	<p>супружеских парах основной выборки, 36 верующих православных супружеских парах, 48 супружеских парах, где хотя бы один из супругов занят предпринимательской деятельностью (во всех случаях при возрасте жены до 45 лет), 49 незамужних матерей в возрасте до 45 лет, 218 человек не состоящей в браке молодежи 18-29 лет, 269 подростков 14-17 лет (в т.ч. 54 сирот и 27 учащихся православной ориентированной школы)</p>	<p>родонаселения экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова</p>	<p>у Вас были все необходимые условия? Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы собираетесь иметь? Сколько еще детей Вы собираетесь родить (иметь)? Как Вы думаете, сколько детей лучше всего вообще иметь в семье? Если Вы хотели бы иметь большее число детей, чем собираетесь, то что и в какой степени мешает Вам иметь желаемое число детей? Собираетесь ли Вы иметь ребенка (первого, если у вас нет детей, или еще одного)? На сколько Вы откладываете рождение ребенка? Приходилось ли Вам в данном браке откладывать на какое-то время рождение ребенка, которого Вы хотели родить, но не могли по каким-либо причинам? Если приходилось откладывать рождение ребенка раньше или приходится сейчас, то когда примерно Вы бы его родили, если бы не откладывали? Сейчас этот ребенок у Вас уже родился? Если Вы родили этого ребенка, то, что на это повлияло. Почему Вы не стали откладывать его рождение дальше? Если Вы откладываете сейчас рождение ребенка или откладывали его когда-либо в данном браке, то почему? Если говорить только о данном браке, то предохранялись (предохраняетесь) ли вы от беременности: ...После вступления в брак до первой беременности, ...До рождения первого ребенка, ...Между рожденьями</p>	<p>69, 70, 71, 515</p>
--	---	---	---	--	------------------------

				<p>первого и второго ребенка, ... Между рожденьями второго и третьего ребенка, ... После рождения младшего ребенка, Собираетесь ли Вы предохраняться от беременности: ... До рождения следующего ребенка (или первенца, если у Вас еще нет детей), ... После его рождения и до рождения очередного ребенка, Если Вы (жена) забеременеете (забеременеет) раньше того времени, когда для Вас это будет желательно, то, что Вы предпочтете (рождение ребенка, аборт): ... До рождения следующего ребенка (или первенца, если у Вас еще нет детей), ... После его рождения и до рождения очередного ребенка, На Ваш взгляд, какова примерная вероятность (в %) рождения ребенка в Вашей в ближайшие годы? Когда, на Ваш взгляд, супругам лучше всего обзаводиться первым ребенком? Если супруги предполагают иметь несколько детей, то какой интервал между их рожденьями, по Вашему мнению, наилучший? По Вашему мнению, в каком возрасте женщине лучше всего обзаводиться: ... первым ребенком, ... последним ребенком, С чем было связано рождение Ваших детей или может быть связано их рождение в будущем? Оцените, пожалуйста, роль детей в Вашей семье по отношению к следующим аспектам жизнедеятельности, Если бы в Вашей семье был</p>
--	--	--	--	--

				<p>еще один ребенок, то, как, на Ваш взгляд, это повлияло бы на: Представьте себе следующую ситуацию. Супруги решили, что им достаточно имеющегося числа детей. К ним приходят примерно с такой же анкетой, какую Вы сейчас заполняете, и спрашивают: "Собираетесь ли Вы иметь еще ребенка?". Как, по Вашему мнению, они ответят? На Ваш взгляд, могли бы повлиять на увеличение числа детей в семье следующие меры помощи семьям с детьми? Как Вы думаете, могли бы повлиять на Ваше решение иметь большее число детей, следующие возможные меры помощи семьям с детьми? Если бы эти меры были реализованы, то каким числом детей Вы бы ограничились? Существует мнение, что если в большинстве семей будет по одному ребенку, то это может привести к перечисленным ниже последствиям. На Ваш взгляд, если люди будут знать о них, то, может ли это повлиять на их намерение иметь большее число детей?</p>	
2003	Саратовская область, Саратов, Базарно-Карабулакский, Балаковский, Калининский и Краснокутский районы	392 человека, в т.ч. 162 женщины и 230 мужчин (пилотаж)	Министерство труда и социального развития Саратовской области, Комитет по делам ЗАГС Саратовской области, Центр социальной политики и гендерных исследо-	<p>Планировали ли Вы рождение ребенка в Вашей семье? Чем Вы руководствовались при решении родить ребенка? Планируете ли Вы рождение еще одного ребенка?</p>	158

			ваний		
1	2	3	4	5	6
2003	Москва	198 семей с 3 и более детьми		Почему родили трех и более детей, планировали ли рождение детей, возможно ли рождение еще ребенка, условия, которые могут привести к увеличению числа детей в семьях	605
2003	Воронеж	609 человек	Институт общественного мнения "Квалитас"	Сколько детей Вы бы хотели иметь при отсутствии у Вас серьезных сдерживающих причин и проблем? Вы лично имеете детей столько, сколько хотели бы? Почему Вы лично имеете меньше детей, чем хотели бы? Какие проблемы в первую очередь влияют на падение рождаемости в России? Что необходимо предпринять нашему обществу для того, чтобы избежать демографической катастрофы?	476
2003		1153 женщины, родившие ребенка	Воронежская государственная медицинская академия им. Н.Н.Бурденко	Причины рождения ребенка, число детей, которое хотели бы иметь	607
2003	Свердловская область	870 человек работающей и учащейся молодежи в возрасте 14-30 лет	Демографический институт	Желаемое число детей, ожидаемое число детей	
2003-2006	Более, чем в 20 регионах России	1085 человек, в т.ч. 534 христианина, 178 иудеев, 238 мусульман и 135 нерелигиозных	Кафедра социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова	Сколько детей Вам хотелось бы иметь при всех необходимых условиях? Сколько всего детей Вы собираетесь иметь сейчас? Сколько детей лучше всего иметь в семье? В какой мере семейный образ жизни ассоциируется у Вас с наличием ...хотя бы одного	

				ребенка, ...двоих детей, ...троих-четверых детей, ...пятерых и более детей? Как Вы относитесь ...к семье с тремя-четырьмя детьми, ...к семье с пятью и более детьми, ...к тому, что некоторые люди вообще отказываются иметь детей, ...к использованию методов, позволяющих избежать нежелательной или несвоевременной беременности, ...к предохранению от беременности с помощью естественных, "народных" методов ("календарь" и т.п.), ...к предохранению от беременности с помощью "современных" методов, ...к аборт, если семья хочет повременить с рождением ребенка, ...к аборт, если уже есть то число детей, которое хотели иметь супруги?	
2004	20 регионов России	Более 3000 человек из 986 семей (родители и подростки из одних и тех же семей)	Кафедра социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова и Институт социально-педагогических проблем сельской школы РАО	Сколько детей Вам хотелось бы иметь при всех необходимых условиях? Сколько всего детей Вы собираетесь иметь сейчас? Сколько всего детей Вы собираетесь иметь, когда станете взрослым? Сколько детей лучше всего иметь в семье? Сколько детей хотелось бы иметь Вашему(ей) супругу(е), если создать все необходимые для этого условия? Сколько всего детей он(а) собирается иметь в настоящее время? Сколько детей, по мнению Вашего(ей) супруга(и), лучше всего иметь в семье? Знаете ли Вы, сколько всего детей собираются иметь Ваши родители? Скольких детей Вы бы	42, 43, 45

				посоветовали иметь своим детям?	
2004	Всероссийское (32 региона России)	11261 женщин и мужчин 18-79 лет	Независимый институт социальной политики	<p>Вы сами сейчас хотите иметь (еще одного) ребенка? Как Вы думаете, а Вы физически могли бы иметь ребенка (детей), если бы Вы этого захотели? Партнеры не всегда согласны между собой в том, сколько им хотелось бы иметь детей и когда их завести. (Ваш партнер/супруг/Ваша партнерша/супруга) хочет сейчас (еще одного) ребенка? Собираетесь ли Вы завести (еще одного) ребенка в течение ближайших трех лет? Предположим, что Вы не собираетесь заводить (еще одного) ребенка в течение ближайших трех лет, а хотели бы Вы вообще когда-нибудь завести (еще) детей? Вы бы хотели, чтобы Ваш (первый/следующий) ребенок был мальчиком или девочкой? Сколько еще детей дополнительно к имеющимся Вы собираетесь иметь? Если у Вас пока нет детей, то сколько Вы собираетесь иметь всего? Предположим, что в течение ближайших трех лет у Вас родится (еще один) ребенок. Как, по Вашему мнению, это могло бы повлиять на различные стороны Вашей жизни? Насколько Ваше решение заводить или не заводить (еще одного) ребенка в течение ближайших трех лет зависит от: До наступления этой беременности, Вы хотели (еще одного) ребенка? Эта беременность случилась раньше, чем Вам хотелось бы, позднее или как раз вовремя,</p>	

				Партнеры не всегда согласны между собой в том, сколько им хотелось бы иметь детей и когда их завести. До начала этой беременности (Ваш партнер/супруг/Ваша партнерша/супруга) хотел(а) (еще одного) ребенка? Не считая (Вашей/Вашей партнерши) текущей беременности, сколько еще детей дополнительно к имеющимся Вы собираетесь иметь?	
1	2	3	4	5	6
2004	Саратовская область			Планируемое число детей, идеальное число детей	307
2004	Москва	600 женщин в возрасте до 40 лет		Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые условия? Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы собираетесь иметь? Если Вы хотели бы иметь большее число детей, чем собираетесь, то что и в какой степени мешает Вам иметь желаемое число детей? Собираетесь ли Вы иметь ребенка (первого, если у вас нет детей, или еще одного)? Если Вы сейчас состоите в браке, то предохранялись (предохраняетесь) ли вы от беременности: ... После вступления в данный брак до первой беременности, ... До рождения первого ребенка, ... Между рождениями первого и второго ребенка, ... Между рождениями второго и третьего ребенка, ... После рождения младшего ребенка, Собираетесь ли Вы предохраняться от беременности: ... До рождения следующего ребенка (или первенца, если у	67, 68, 70, 198

				<p>Вас еще нет детей), ... После его рождения и до рождения очередного ребенка, Приходилось ли Вам делать аборт: ... До рождения первого ребенка, ... Между рождениями первого и второго ребенка, ... Между рождениями второго и третьего ребенка, ... После рождения младшего ребенка, Если Вы забеременеете раньше того времени, когда для Вас это будет желательно, то, что Вы предпочтете (рождение ребенка, аборт): ... До рождения следующего ребенка (или первенца, если у Вас еще нет детей), ... После его рождения и до рождения очередного ребенка, Когда, на Ваш взгляд, супругам лучше всего обзаводиться первым ребенком? В какой мере жилищные условия влияют на Ваше решение о рождении ребенка? Какие меры стимулирования рождаемости, на Ваш взгляд, получили бы сегодня наибольшую поддержку населения? На Ваш взгляд, если люди будут знать о следующих возможных последствиях распространения однополовых семей, то, может ли это повлиять на их намерение иметь большее число детей? Как Вы думаете, могли бы повлиять на Ваше решение иметь большее число детей, следующие возможные меры помощи семьям с детьми?</p>	
2004		300 женщин в возрасте старше 30 лет, об-	Институт соци-	Причины откладывания рождения ребенка, отношение к искусственному	480

		ратившихся за медицинской помощью в связи с желанием иметь детей	экономических проблем населения РАН, Научный центр акушерства, гинекологии и перинатологии РАМН	оплодотворению	
--	--	--	---	----------------	--

1	2	3	4	5	6
2004	Вологодская область (гг. Вологда и Череповец, Белозерский, Великоустюгский, Никольский, Харовский, Чагодощенский и Шекнинский районы)	288 женщин, закончивших беременность родами, и 222 женщины, прервавшие беременность абортom	Вологодский научно-координационный центр Центрального экономико-математического института РАН	Какое количество детей Вы желаете иметь в своей семье? Как Вы считаете, следует ли заранее обсуждать в семье сроки появления детей, планировать их количество? Скажите, пожалуйста, планировалось ли появление этого ребенка? (Скажите, пожалуйста, планировалась ли данная беременность?), Скажите, пожалуйста, пользовались ли Вы противозачаточными средствами до наступления беременности? Через какой промежуток времени Вы бы хотели иметь следующего ребенка? (Через какой промежуток времени Вы бы хотели иметь ребенка?), Укажите, пожалуйста, каков, с Вашей точки зрения, в современных условиях наиболее оптимальный возраст для рождения первого ребенка, Как Вы думаете, каков будет исход следующей беременности? При каких обстоятельствах Вы считаете допустимым искусственное прерывание беременности абортom? Укажите, пожалуйста, реше-	468

				ние об искусственном прерывании настоящей беременности было принято в результате. Как отнесся супруг (партнер) к Вашему решению прервать данную беременность? Оцените, пожалуйста, степень значимости для Вас лично проблем, повлиявших на принятие решения о необходимости проведения искусственного аборта?	
--	--	--	--	---	--

1	2	3	4	5	6
2004	Республика Татарстан, Балтасинский, Нижнекамский, Новошешминский и Тетюшский районы	996 сельских жителей		Сколько детей Вы планировали в начале семейной жизни? Сколько детей было бы наилучшим для счастливой семейной жизни? Сколько детей Вы посоветуете иметь своему ребенку, когда он достигнет брачного возраста?	602
2004	Карачаево-Черкесская Республика	Около 200 человек в возрасте 19-35 лет		Идеальное число детей, ожидаемое число детей, факторы, влияющие на рождение желаемого числа детей, Как скоро Вы планируете завести ребенка?	584, 585
2004-2005	Ямало-Ненецкий автономный округ	1700 старшеклассников и студентов средних специальных учебных заведений	Кафедра социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова и Департамент по труду и социальной защите населения администрации Ямало-Ненецкого автономного округа	Ожидаемое число детей, идеальное число детей, наилучший возраст для рождения первого и последнего ребенка, где лучше воспитываться: в семьях с братьями и сестрами или там, где один ребенок, допустимость семьи с разным числом детей	45
2005	Самарская область	675 женщин репродуктивного возраста		Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы хотели бы иметь, если бы у	553, 554,

				<p>Вас были все необходимые условия? Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы собираетесь иметь? Если Вы хотели бы иметь большее число детей, чем собираетесь, то что и в какой степени мешает Вам иметь желаемое число детей? Собираетесь ли Вы иметь ребенка (первого, если у вас нет детей, или еще одного)? Если Вы сейчас состоите в браке, то предохранялись (предохраняетесь) ли вы от беременности: ...После вступления в данный брак до рождения первого ребенка, ...Между рождениями первого и второго ребенка, ...Между рождениями второго и третьего ребенка, ...После рождения младшего ребенка, Собираетесь ли Вы предохраняться от беременности: ...До рождения следующего ребенка (или первенца, если у Вас еще нет детей), ...После его рождения и до рождения очередного ребенка, Приходилось ли Вам делать аборт: ...До рождения первого ребенка, ...Между рождениями первого и второго ребенка, ...Между рождениями второго и третьего ребенка, ...После рождения младшего ребенка, Если Вы забеременеете раньше того времени, когда для Вас это будет желательно, то, что Вы предпочтете (рождение ребенка, аборт): ...До рождения следующего ребенка (или первенца, если у Вас еще нет детей), ...После его рождения и до рождения очередного ребенка, Когда, на Ваш взгляд, супругам лучше всего обзаводиться</p>	555
--	--	--	--	--	-----

				первым ребенком? Если бы в Вашей семье был еще один ребенок, то, как, на Ваш взгляд, это повлияло бы на: Какие меры стимулирования рождаемости, на Ваш взгляд, получили бы сегодня наибольшую поддержку населения? На Ваш взгляд, если люди будут знать о следующих возможных последствиях распространения однопородных семей, то, может ли это повлиять на их намерение иметь большее число детей?	
--	--	--	--	---	--

1	2	3	4	5	6
2005	Ханты-Мансийский автономный округ	1273 женщины репродуктивного возраста		Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы хотели бы иметь, если бы у Вас были все необходимые условия? Сколько всего детей (включая имеющихся) Вы собираетесь иметь? Если Вы хотели бы иметь большее число детей, чем собираетесь, то что и в какой степени мешает Вам иметь желаемое число детей? Собираетесь ли Вы иметь ребенка (первого, если у вас нет детей, или еще одного)? Если Вы сейчас состоите в браке, то предохранялись (предохраняетесь) ли вы от беременности: ...После вступления в данный брак до рождения первого ребенка, ...Между рождениями первого и второго ребенка, ...Между рождениями второго и третьего ребенка, ...После рождения младшего ребенка, Собираетесь ли Вы предохраняться от беременности: ...До рождения следующего ребенка (или первенца, если у Вас еще нет детей), ...После его ро-	512

				ждения и до рождения очередного ребенка, Приходилось ли Вам делать аборт: ... До рождения первого ребенка, ... Между рождениями первого и второго ребенка, ... Между рождениями второго и третьего ребенка, ... После рождения младшего ребенка, Если Вы забеременеете раньше того времени, когда для Вас это будет желательно, то, что Вы предпочтете (рождение ребенка, аборт): ... До рождения следующего ребенка (или первенца, если у Вас еще нет детей), ... После его рождения и до рождения очередного ребенка, Когда, на Ваш взгляд, супругам лучше всего обзаводиться первым ребенком? Если бы в Вашей семье был еще один ребенок, то, как, на Ваш взгляд, это повлияло бы на: Какие меры стимулирования рождаемости, на Ваш взгляд, получили бы сегодня наибольшую поддержку населения? На Ваш взгляд, если люди будут знать о следующих возможных последствиях распространения одноподдетных семей, то, может ли это повлиять на их намерение иметь большее число детей?	
		465 женщин перед госпитализацией по поводу аборта		Причины аборта	451
	Уфа	112 студенток ВУЗов		Причина аборта, знание о вреде аборта	497
	Московская область, Дубна			Имеющееся число детей	73
	Санкт_Петербург	1859 женщин и мужчин		Причины, которые не позволяют иметь детей или увеличить их количество	452, 386

		1000 женщин, поступивших в стационар для прерывания беременности		Причины аборт	160, 162
	Пермь	2982 семьи		Причины аборт	446
	Махачкала	940 разведенных женщин и мужчин		Считаете ли возможным семью без детей? Сколько детей, на Ваш взгляд, должно быть в семье (при хороших семейных отношениях)? Хотели бы Вы иметь еще детей? При каких условиях?	177
1	2	3	4	5	6
	Кемеровская область, Новокузнецк	1000 женщин, поступивших в клинику для прерывания беременности		Причины аборт	348
	Санкт-Петербург	562 замужние женщины		Желаемое число детей	141
		Сельские семьи, вступившие в брак в возрасте не старше 30 лет, состоящие в браке 7 лет		Планируемое число детей, идеальное число детей	313
		Школьники 15-17 лет, студенты 20-23 лет, рабочие 20-26 лет, не состоящие в браке		Ожидаемое число детей, сколько бы желал иметь детей в семье, если бы его материальные и другие бытовые потребности были бы удовлетворены, Какое число детей в семье Вы считаете идеальным? Как Вы считаете, сколько детей лучше всего иметь в семье? Сколько Вы считаете лучше всего иметь детей в семье? Ваш идеальный вариант	316, 317
		377 семей народностей Тюменского Севера (ханты – 107,		Планируемое число детей, желаемое число детей, идеальное число детей, причины, мешающие иметь большее	439

		манси – 136, ненцы – 134)		число детей	
	Рязань			При каких условиях вы могли бы иметь еще ребенка?, причины малолетности	456
	Ростовская область, Ростов-на-Дону и 2 сельских района	600 женщин		Причины абортов	482
	Ростовская область	350 женщин, имеющих детей вне брака в возрасте до 3 лет		С чем связано рождение внебрачного ребенка, желание иметь еще внебрачных детей	87, 593
1	2	3	4	5	6
	Гомск	Семейные женщины-врачи в возрасте до 40 лет		Планируемое число детей, Если Вы не хотите иметь еще детей, то укажите, пожалуйста, почему?	184, 185
		200 пар молодых супругов, находящихся в течение 5 лет под наблюдением в женской консультации, и 500 пар, обследовавшихся однократно на 5-6 году брака (контрольная группа)		Сколько бы Вы хотели иметь детей? Планируется ли рождение ребенка сразу после вступления в брак? Когда лучше, по Вашему мнению, иметь первого ребенка? Какой, с Вашей точки зрения, самый желательный интервал между рожденьями последующих детей? В каких семьях, по Вашему мнению, существуют лучше условия для воспитания и образования детей? При каких условиях Вы хотели бы иметь еще детей, т.е. больше запланированного (в частности, троих детей) Кто решает (реально) вопрос о числе детей в семье? Причины прерывания первой беременности? Какие, по Вашему мнению, меры могут способствовать сохранению первой беременности?	600
	Якутск	315 сельских ми-		На Ваш взгляд, в идеальном варианте,	151,

		грантов коренных национальностей, проживающих в Якутске менее 10 лет		сколько детей должно быть в семье: в городе и на селе?	152
	Республика Татарстан			Число детей, которое хотят иметь	398
	Республики Поволжья	826 городских замужних женщин, которым производили аборт		Причины абортов	630, 631
	Ставропольский край	Сельские женщины		Желаемое число детей, желаемое число детей перед замужеством	5
1	2	3	4	5	6
	Оренбург	80 молодых супругов – студентов Оренбургского государственного медицинского института		Желаемое число детей	181
	Санкт-Петербург	Студенты Санкт-Петербургского университета	Лаборатория исследований проблем студенчества НИИКСИ ЛГУ	Отношение к сознательной бездетности, отношение к внебрачным рожденьям	462
	Московская область	620 женщин репродуктивного возраста		Планируемое число детей	9
	Екатеринбург	197 женщин-педиатров 35-40 лет со стажем брака 10-15 лет		Причины абортов	361
	Волгоградская область	Сельские школьники 8 и 10 классов	Отдел демографии Института социологических исследований АН СССР	Сколько детей тебе хотелось бы иметь, когда у тебя будет своя семья?	546, 547
	Ростовская область, Волгодонск	Рабочие и служащие, проживающие в предприятиях	Отдел демографии Института социологических исследований АН СССР	Сколько детей Вам хотелось бы иметь после женитьбы (замужества)?	546, 547

	Кемеровская область, Новокузнецк	200 молодых семей на 5 году брака (первый брак, возраст супругов при вступлении в брак не старше 29 лет)		Ожидаемое число детей	545
		2355 женщин-работниц		Удовлетворенность количеством детей в семье, причины, мешающие иметь большее число детей	295

1	2	3	4	5	6
	Иваново	Женщины, прожившие в городе не менее 3 лет и наблюдавшиеся на протяжении беременности, наступившей в 1982 г., и далее 1-3 года после родов		Причины нежелания беременности	183
		410 родильниц в родильном стационаре и 401 женщина, которым только что был сделан аборт		Намерение иметь еще детей, До того, как забеременели, Вы хотели родить ребенка?	588, 617
	Омск	405 семей с внебрачным ребенком до 3 лет и 405 аналогичных по другим параметрам полных семей	Кафедра социальной гигиены и организации здравоохранения Омского медицинского института	Причины рождения внебрачного ребенка	202, 203
	Ханты-Мансийский автономный округ, Сургут и Урай	770 человек		Мотивы ограничения числа детей	414

	Москва и Минск (Республика Беларусь)	Студенты медицинского факультета Российского университета дружбы народов им. П.Лумумбы		Отношение к рождению ребенка в студенческие годы, причины отрицательного отношения к рождению ребенка	418
	Иваново	164 женщины		Намерения в отношении последующих деторождений	147

1	2	3	4	5	6
	Республика Дагестан, Махачкала, Буйнакск и Хасавюрт, Буйнакский и Хасавюртовский районы	3720 рожениц и родильниц		Сколько детей Вы собираетесь иметь всего? Сколько детей Вам хотелось бы иметь в своей семье при наличии всех необходимых для этого условий? Как Вы думаете, сколько детей лучше всего вообще иметь в семье? Планируете ли Вы в своей семье рождение каждого ребенка? Была ли последняя беременность случайной или запланированной Вами? Была ли последняя беременность желаемой для Вас? Применяли ли Вы предохраняющие от беременности методы и средства?	72
	Хабаровский край	Сельские женщины		Ожидаемое число детей	618
	Пермь	289 женщин-работниц промышленных предприятий		Желанная или нежеланная первая беременность	503
	Пермь	298 матерей, родивших ребенка вне брака в 1981 г. (контрольная группа – 298 матерей, родивших ребенка в браке)		Причины рождения внебрачного ребенка	557, 558

	Ижевск			Ценность разного числа детей, мотивы рождения детей	18
	Москва (в рамках этого исследования опрос проходил и во Фрунзе)	607 девушек-учащихся (Фрунзе – 403) 15-19 лет и 121 пациентка, обратившаяся в медицинское учреждение за консультацией по контрацепции		Как Вы думаете, в каком возрасте лучше всего родить первого ребенка? Если Вам приходилось делать искусственный аборт, то какова основная причина каждого прерывания беременности?	422, 423
1	2	3	4	5	6
	Пермь	290 учащихся 10-х классов школ		Как Вы относитесь к возможности рождения внебрачного ребенка у Вас? Как Вы оцениваете рождение внебрачного ребенка у кого-нибудь из знакомых?	558
	Москва	458 девочек-подростков учащихся школ, СПТУ, техникумов и 458 человек молодежи		Сколько всего детей Вы бы хотели иметь в своей будущей жизни? На Ваш взгляд, сколько детей лучше всего иметь в семье? Считаете ли Вы допустимым для себя рождение ребенка вне брака?	187
	Чувашская Республика, г. Чебоксары и Новочебоксарск, Чебоксарский район	731 женщина репродуктивного возраста		Причины нежелания иметь детей	88, 368
				Планирование рождения последующих детей после рождения ребенка с пороком развития	244
		330 молодых семей		Планировалось ли рождение ребенка	277
	Республика Саха (Якутия), Якутск, Алданский, Аллайховский, Верхоянский, Мирнинский, Намский, Нерюн-	Женщины-родильницы		Сколько детей планируют иметь	531

	гринский, Сунтарский, Таттинский, Томпонский				
	Иваново	390 учащихся средних и средних специальных учебных заведений (школа, ПТУ, техникум)	Ивановский НИИ материнства и детства им. В.И.Городкова и Ивановская государственная медицинская академия	Планируемое число детей, идеальное число детей, информированность о наличии у себя факторов репродуктивного здоровья, ограничивающих деторождение	150, 340, 341
1	2	3	4	5	6
		240 женщин трех возрастных групп: 16-18 лет, 20-30 лет, старше 35 лет		Число детей, которое хотели бы иметь, должно ли планироваться рождение детей	614
	Республика Дагестан	9456 женщин в возрасте до 49 лет		Желаемое число детей, причины ограничения деторождения	410
	Ленинградская область, Кингисепп	65 девушек и юношей 16-17 лет		Ориентация на число детей	179
	Москва	673 женщины		Планируемое число детей, когда планируют иметь ребенка, причины аборта	409
		106 мужчин и женщин 16-49 лет		Какое количество детей в семье Вы считаете оптимальным?	590
	Тверь	102 студента 1-4 курса Тверского государственного технического университета	Тверской государственный технический университет	Сколько хотят в будущем иметь детей	112
	Ханты-Мансийский автономный округ	Молодые семьи		Планируемое число детей, причины, мешающие иметь большее число детей	221
	Тверь	80 студентов 3-4 курса	Тверской государственный технический университет	Желаемое число детей	349

		580 мужчин-предпринимателей и 220 женщин-предпринимательниц		Ориентация на число детей в семье, причины ограничения числа детей в семье	579
	Архангельская область	993 женщины, получившие направление на аборт		Сколько детей должно быть в современной российской семье, причины ограничения деторождения в семьях	89
	Санкт-Петербург	192 женщины		Идеальное число детей, планируемое еще в будущем число детей, причины нежелания больше иметь детей	440
1	2	3	4	5	6
		375 женщин, обратившихся по поводу прерывания беременности	Кафедра акушерства и гинекологии лечебного факультета Курского государственного медицинского университета	Намерение иметь детей в будущем, причины абортов, как принималось решение о прерывании беременности (самостоятельно, совместно с партнером, по настоянию родителей), причины наступления нежелательной беременности	168, 169, 171, 517
	Ивановская область	824 человека, в т.ч. 434 ребенка 4-14 лет и 390 подростков 15-17 лет		Для детей 10-13 лет: Хочешь ли ты иметь детей? Как ты считаешь, когда можно планировать рождение ребенка (детей)? В каком возрасте лучше рожать первого ребенка? В каком возрасте ты планируешь рождение первого ребенка? Какое количество детей лучше всего иметь в каждой семье? Сколько детей ты хотел(а) бы иметь, если будут созданы все необходимые условия? Сколько детей ты планируешь иметь? Какой должна быть разница в возрасте у детей в семье?; для подростков: Хотите ли Вы иметь детей? В каком брачном состоянии Вы планируете рождение детей? В каком возрасте лучше всего рожать первого ребенка? В каком возрасте Вы плани-	577

				руете рождение первого ребенка? Какое количество детей, по-Вашему, оптимально иметь в каждой семье? Сколько детей Вы хотели бы иметь, если бы были созданы все необходимые условия? Сколько детей Вы планируете иметь? Каким должен быть интервал между рожденьями детей?; предпочтение пола ребенка	
1	2	3	4	5	6
	Курская область, Советский район	1500 женщин репродуктивного возраста (450 пациенток, которым произведено искусственное прерывание беременности, 150 использовавших внутриматочную контрацепцию, 500 применявших гормональную контрацепцию, 400 родильниц)		Причины аборта	587
				Сколько всего детей (включая тех, которые уже есть) Вы собираетесь иметь? Собираетесь ли Вы в ближайшие годы иметь хотя бы еще одного ребенка? Какие социально-экономические условия могут повлиять на решение родить ребенка в ближайшие два-три года? Повлияет ли рост цен и снижение доходов на то, что многие будут откладывать рождение детей на потом?	197
	Новосибирск	797 студенток Новосибирской Государ-	Научный центр клинической и	Сколько Вы планируете иметь детей? Какое число детей Вы хотели бы	80, 543

		ственной Медицинской Академии и 128 молодых (22-34 года) женщин-специалистов, работающих после окончания вуза в лечебно-профилактических учреждениях	экспериментальной медицины Сибирского отделения РАМН	иметь в своей семье __ при реализации определенных условий (каких?)? Какой возраст для себя Вы считаете наиболее приемлемым для рождения первого ребенка __, второго __, третьего __? Сколько, по Вашему мнению, должно быть детей в современной семье (идеальный вариант)? Какие, по Вашему мнению, меры могли бы способствовать рождению ребенка в период учебы в институте?; кроме того, студентки: Если детей нет, то, что Вас сдерживает? Считаете ли Вы реальным совмещать учебу с рождением, воспитанием детей? При возникновении беременности в ближайшее время будете ли Вы ее сохранять?; женщины-специалисты: По Вашему мнению, учеба в институте является препятствием для рождения ребенка? Отсутствие репродуктивных планов в период учебы у Вас было связано с: При возникновении беременности в ближайшее время будете ли Вы ее сохранять?, Если "нет", то что Вас в настоящее время удерживает от рождения ребенка? Считаете ли Вы реальным совмещать профессиональную послевузовскую подготовку с рождением, воспитанием детей?, причины аборта	
	Смоленская область, г. Смоленск, Починка, Ярцево, пос. Кардымово, Смоленский район	1000 женщин, опрошенных в женских консультациях и гинекологических отделениях (500)		Женщины, делающие аборт: желанием иметь детей в дальнейшем, причины, по которым не хотели иметь детей, причины аборта; женщины, обратившиеся для подбора контрацепции:	304

		женщин, делающих аборт, и 500 обратившихся для подбора контрацепции)		сколько хотели бы иметь детей, причины нежелания иметь детей	
	Республика Башкортостан		Башкирский государственный медицинский университет	Планирование рождения еще одного ребенка, было ли запланировано рождение первого ребенка, препятствия для рождения последующих детей, желание родить ребенка вне брака	344

1	2	3	4	5	6
	Республика Северная Осетия-Алания	Девушки 14-20 лет		Сколько детей Вы хотели бы иметь в своей будущей семье? Как Вы думаете, в какой семье лучше жить? (по числу детей), Какой возраст, по Вашему мнению, наиболее благоприятный для рождения первого ребенка? Что Вы думаете о будущем материнстве в подростковом возрасте?, отношение к рождению собственного внебрачного ребенка	346, 347
	Республика Башкортостан, Уфа	Студенты вузов и учащиеся старших классов школ		Какое количество детей вы планируете иметь?	532
	Санкт-Петербург	500 девочек, обучающихся в старших классах общеобразовательных школ	Кафедра социальной медицины, экономики и управления здравоохранением Санкт-Петербургской государственной педиатрической медицинской академии	Число детей, которое хотели бы иметь	626
	Тульская область	300 сельских школьников 15-17 лет		Сколько детей хотели бы иметь в своей семье, сколько должно быть	582

				детей в современной российской семье, мотивы рождения детей, отношение к внебрачным рожденим	
	Москва	Женщины, обратившиеся в лечебные учреждения по поводу аборта		Планирование иметь ребенка в будущем, причина аборта	627, 628
1	2	3	4	5	6
		166 школьников 1 класса (7-летнего возраста) и их матери, 1175 школьников 4, 7 и 10 классов	Ивановский НИИ материнства и детства им. В.И.Городкова и Ивановская государственная медицинская академия	Идеальное число детей, предпочтения в отношении пола ребенка	150
	Иваново	176 учащихся высших учебных заведений 18-23 лет	Ивановский НИИ материнства и детства им. В.И.Городкова и Ивановская государственная медицинская академия	Планируемое число детей, идеальное число детей, информированность о наличии у себя факторов репродуктивного здоровья, ограничивающих деторождение, допустимость прерывания первой беременности, предполагаемые действия в случае беременности	150
		108 женщин-родильниц, находившихся в послеродовом отделении	Ивановский НИИ материнства и детства им. В.И.Городкова и Ивановская государственная медицинская академия	Планируемое число детей, желаемое число детей, идеальное число детей, ориентации на интергенетический интервал, допустимость аборта при первой беременности, причина прерывания беременности в прошлом, информированность о наличии у себя факторов репродуктивного здоровья, ограничивающих деторождение	150
		280 матерей в возрасте 26-48 лет, имею-	Ивановский НИИ материнства и дет-	Планируемое число детей, идеальное число детей, представление о наибо-	150

		щих детей в возрасте 4-15 лет	ства им. В.И.Городкова и Ивановская государственная медицинская академия	лее благоприятных прото- и интергенетическом интервалах, отношении к аборту до рождения первого ребенка, информированность о наличии у себя факторов репродуктивного здоровья, ограничивающих деторождение	
	Свердловская область, Первоуральск и Ревда	200 девушек 14-25 лет	Ревдинский медицинский колледж	Сколько детей должна иметь семья	574
1	2	3	4	5	6
	Чувашская Республика, Чебоксары, Алатырь, Батыровский и Ядринский районы	360 супругов	Чувашский государственный университет, отдел по работе с молодежью Министерства образования Чувашской Республики	Сколько бы Вы хотели иметь детей?	314, 315
	Калининград	157 беременных женщин		Планируемое число детей, мотивы рождения ребенка, могут ли обойтись без ребенка, планировали ли ребенка, в каком возрасте следует рожать первого и последнего ребенка, условия для рождения ребенка	464
	Красноярский край	509 женщин репродуктивного возраста	Медицинская академия	Планируемое число детей	405
	Кемеровская область, Новокузнецк	Обратившиеся в женскую консультацию: 224 женщины, планирующие прерывание беременности и 132 женщины с установкой на роды	Институт усовершенствования врачей	Причины нежелания иметь детей	375
	Рязанская область	1049 женщин, обратившихся в лечебно-		Мотивы аборт	298

		профилактические учреждения по поводу искусственного прерывания беременности			
	Пермь	643 молодые (18-24 года) женщины после аборта	Научный центр акушерства, гинекологии и перинатологии РАМН	Желание иметь в будущем, через какое время оптимально наступление желаемой беременности, причины аборта	481
1	2	3	4	5	6
	Астраханская область	1202 женщины		Желание иметь ребенка, причины нежелания иметь ребенка	629
	Республика Дагестан, Махачкала	Выпускники школы и студенты педагогического вуза	Кафедра педагогики Дагестанского государственного педагогического университета	Какое количество детей Вы планируете в семье?	8
	Нижний Новгород	2000 замужних женщин 18-44 лет	Государственная медицинская академия, медсанчасть ОАО "ГАЗ"	Желаемое число детей, условия, при которых хотели бы иметь большее число детей, причины аборта	259, 260
	Тверь	1595 человек (935 девушек и 660 юношей) в возрасте от 15 до 24 лет	Кафедра общественного здоровья и здравоохранения Тверской государственной медицинской академии	Желаемое число детей, оптимальный возраст для рождения первого ребенка, оптимальный интергенетический интервал, условия, влияющие на достижение оптимального числа детей в семье	251
	Саратовская область			Намерение иметь еще ребенка, причины рождения ребенка	524

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Авдеев А.А., Дудченко О.Н. Изучение совпадений мнений жен и мужей о предпочитаемом числе детей // *Семья и дети*. М., 1982, с.61-67.
2. Агранат А.Б., Титов В.Н. Особенности демографических установок московских ассирийцев: традиция и современная ситуация // *Социологические исследования*, 1994, №4, с.59-63.
3. Азисова Н.Н. Демографические проблемы молодой семьи в Мордовии // *Демографическая ситуация: региональный аспект*. Саранск, 2001, с.136-141.
4. Азисова Н.Н. Социальный статус и уровень жизни молодых семей // *Резервы гармонизации социальных отношений в Мордовии*. Вып. IV. Саранск, 2004, с.50-54.
5. Алабовский Ю.И., Бабенко А.Н., Штиллер О.Р., Пиванова Н.Л. Формирование семьи работниц ведущих профессий сельского хозяйства // *Медико-социологические исследования в здравоохранении*. М., 1986, с.150-151.
6. Алейников А.Н. О влиянии некоторых условий жизни на среднее число детей в семье // XXIV съезд КПСС и развитие экономической науки. М., 1974, с.179-182.
7. Алиева В.Ф. Влияние современных социально-экономических процессов на демографическое развитие Дагестана // *Социально-экономическое и демографическое развитие: проблемы взаимосвязи в современной России*. М., 2001, с.23-26.
8. Алиева С.Т. Ценностные ориентации молодежи на брак и семью (на материале Республики Дагестан) // *Семья в России*, 2003, №1, с.110-112.
9. Алленова И.А. Социально-гигиеническая характеристика женщин, нуждающихся в профилактике непланируемой беременности // *Современные методы профилактики искусственного аборта и регуляции репродуктивной функции женщины*. М., 1987, с.57-61.
10. Альбицкий В.Ю., Юсупова А.Н., Шарапова Е.И., Волков И.М. Репродуктивное здоровье и поведение женщин России. Казань, 2001.
11. Амирова Н.Ж. Медико-социальная характеристика репродуктивного здоровья девушек-подростков. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 1996.
12. Ананьева Г.Е. Современные тенденции демографического развития населения Башкирской АССР и некоторые проблемы региональной демографической политики // *Региональные проблемы народонаселения*. Ашхабад, 1987, с.87-100.
13. Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Харьковская Т.Л. Население Советского Союза: 1922-1991. М., 1993.
14. Андреев Е., Бондарская Г., Харьковская Т. Падение рождаемости в России: гипотезы и факты // *Вопросы статистики*, 1998, №10, с.82-93.
15. Андреев Е.М., Бондарская Г.А. Можно ли использовать данные об ожидаемом числе детей в прогнозе численности населения? // *Вопросы статистики*, 2000, №11, с.56-62.
16. Андрушина Е.В., Каткова И.П., Куликова О.А. Планирование семьи по-русски // *Народонаселение*, 2000, №3, с.43-58.
17. Андрушина Е.В., Каткова И.П., Катков В.И., Куликова О.А. Рождаемость и планирование семьи в условиях кризисного развития общества // *Россия-2000*. М., 2001, с.71-84.
18. Анищенко В.П. Проблема ценности в демографии. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. М., 1991.
19. Антонов А.И. Проблемы методологии и методики исследования социально-психологических аспектов репродуктивного поведения семьи. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. М., 1973.

20. Антонов А.И. Проблемы измерения репродуктивной мотивации // Развитие населения. М., 1974, с.31-46.
21. Антонов А. Репродуктивные установки и их изучение // Демографическая ситуация в СССР. М., 1976, с.34-53.
22. Антонов А. Изменение структуры и жизнедеятельности семьи // Молодая семья. М., 1977, с.15-33.
23. Антонов А.И., Зверева Н.В., Медков В.М. Влияние социальной мобильности на репродуктивное поведение населения крупного города // Социально-экономические проблемы повышения эффективности использования трудовых ресурсов. Вып.4. Киев, 1977, с.19-21.
24. Антонов А.И. Репродуктивное поведение городской семьи и проблемы стимулирования рождаемости. Минск, 1979.
25. Антонов А.И. Социология рождаемости (теоретические и методологические проблемы). М., 1980.
26. Антонов А. Сын или дочь? // Подрастающее поколение. М., 1981, с.62-75.
27. Антонов А. Количество детей и ценность детей // Социально-демографические проблемы развития советского общества. М., 1982, с.49-55.
28. Антонов А.И., Зверева Н.В., Медков В.М., Сиротенко Ю.В. Двухдетная семья в Москве – образ жизни и репродуктивное поведение // Семья и дети. М., 1982, с.33-61.
29. Антонов А.И. Взаимоотношения супругов и репродуктивное поведение семьи // Семья и дети. М., 1982, с.67-74.
30. Антонов А.И. Особенности формирования двухдетной семьи и возможности управления этим процессом // Совершенствование демографической политики в области формирования и развития семьи. Раздел 1. М., 1982, с.54-57.
31. Антонов А.И. Теоретические и методологические проблемы социологического исследования рождаемости. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук. М., 1982.
32. Антонов А.И., Медков В.М. Условия жизни семьи с детьми и репродуктивная мотивация в крупнейшем городе // Урбанизация и демографические процессы. М., 1982, с.82-115.
33. Антонов А.И. Мотивы рождения детей в семье // Актуальные вопросы семьи и воспитания. Вильнюс, 1983, с.117-129.
34. Антонов А.И. Снижается ли ценность детей? // Рождаемость: известное и неизвестное. М., 1983, с.70-79.
35. Антонов А.И., Зверева Н.В., Медков В.М. Особенности социально-экономической детерминации репродуктивного поведения населения в регионах малодетности // Всесоюзная научная конференция "Народонаселение и совершенствование планирования социальной инфраструктуры". Доклады. Баку, 1984, с.94-104.
36. Антонов А.И. Эволюция рождаемости и репродуктивного поведения населения в СССР // Демографическое развитие СССР в послевоенный период. М., 1984, с.48-66.
37. Антонов А.И., Медков В.М. Второй ребенок. М., 1987.
38. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М., 1996.
39. Антонов А.И. Кризис семьи как жизненной ценности и экономические аспекты семейной политики // Семья в новых социально-экономических условиях. Т.1. Нижний Новгород, 1998, с.7-13.
40. Антонов А.И., Медков В.М., Синельников А.Б. Репродуктивное поведение и динамика рождаемости // Население России на рубеже XX-XXI веков: проблемы и перспективы. М., 2002, с.157-201.
41. Антонов А.И., Медков В.М., Архангельский В.Н. Демографические процессы в России XXI века. М., 2002.
42. Антонов А.И., Жаворонков А.В., Малявин С.И. Репродуктивные ориентации сельской семьи: изучение степени совпадения мнений отца-

матери-подростка в 20 регионах России // Политика народонаселения: настоящее и будущее. М., 2005, с.71-74.

43. Антонов А.И., Малявин С.И. Исследование образа жизни сельской семьи (результаты одновременного опроса отцов, матерей и их детей в двадцати регионах России) // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология, 2005, №3, с.123-135.

44. Антонов А.И. Микросоциология семьи. М., 2005.

45. Антонов А.И., Борисов В.А. Динамика населения России в XXI веке и приоритеты демографической политики. М., 2006.

46. Антонов Г.В. Состояние института семьи и демографическая ситуация в современной России (опыт регионального исследования). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Волгоград, 2001.

47. Антонов Г.В. К вопросу о влиянии религиозных ориентаций на семью // Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе "Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы". М., 2003, т.2, с.114-115.

48. Арасланова Л.Д. Медико-социальные аспекты рождаемости сельского населения Западного Урала // Медико-демографические исследования. М., 1982, с.125-128.

49. Аргудяева Ю.В. Формирование и жизнедеятельность городской семьи Дальнего Востока. Владивосток, 1990.

50. Аристова Н.Г. Влияние родительской семьи на формирование представлений о семейных ролях у старших школьников // Социально-демографические исследования брака, семьи, рождаемости и репродуктивных установок. Ереван, 1983, с.94-98.

51. Аристова Н.Г. Образ будущей семьи: внутренние противоречия // Становление брачно-семейных отношений. М., 1989, с.41-52.

52. Артюхов А.В., Павлов Б.С., Стожаров А.В. Семья северян: традиционность и новации (по материалам социологических исследований семей в городах и поселениях Российского Севера). Екатеринбург – Салехард, 1999.

53. Артюхов А.В. Семейная политика на российском Севере: эффективность и резервы // Социологические исследования, 2001, №4, с.80-85.

54. Артюхов А.В. Функционирование и развитие северной семьи в системе регионального управления (опыт социального проектирования). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук. Тюмень, 2002.

55. Архангельский В.Н. ГМЕР и индексный метод // Материалы научной конференции молодых ученых и специалистов. М., 1978.

56. Архангельский В.Н. Репродуктивное поведение и ценностные ориентации городского населения // Городская и сельская семья. М., 1987, с.21-44.

57. Архангельский В.Н., Михайлик Л.И. К вопросу о характере принятия супругами решения о числе детей в семье // Демографические процессы: вопросы изучения. М., 1987, с.21-24.

58. Архангельский В.Н. Установки детности в системе ценностной ориентации городской семьи // Демографические аспекты ускорения социально-экономического развития. Ч.П. Киев, 1987, с.29-31.

59. Архангельский В.Н. Репродуктивные ориентации и их детерминация в городских семьях // Рождаемость: социологические и демографические аспекты. М., 1988, с.4-30.

60. Архангельский В.Н. О некоторых подходах к поиску путей достижения среднедетности // Проблемы демографического развития СССР. М., 1988, с.52-71.

61. Архангельский В.Н. Репродуктивные ориентации московских семей // Всесоюзная научная конференция "Прогнозирование социально-

экономического развития и демографических процессов в условиях ускорения НТП". Секция 3. М., 1988, с.11-17.

62. Архангельский В.Н., Шилова Л.С. Демографическое поведение псковской семьи: сегодня и завтра // Семья и семейная политика в Псковской области. Псков, 1994, с.432-455.

63. Архангельский В.Н., Кучмаева О.В. Молодожены о своей будущей семье // Семья и семейная политика в Псковской области. Псков, 1994, с.467-476.

64. Архангельский В.Н. Семейная жизнь и тенденции воспроизводства населения в Великом Новгороде. М., 2002.

65. Архангельский В.Н., Иванова Л.Ю., Крылов В.В., Проценко Л.М. Программа "Молодой семье – доступное жилье": результаты социологического опроса молодых москвичей // Семья в России, 2003, №1, с.26-55.

66. Архангельский В.Н. Использование социологических методов при оценке эффективности демографической политики в области рождаемости // Прикладная статистика в социально-экономических проблемах. Нижний Новгород, 2003, т.1, с.229-232.

67. Архангельский В.Н. Тенденции и детерминанты рождаемости в современной России. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2004.

68. Архангельский В.Н. Обоснование выбора направлений и мер политики по стимулированию рождаемости // Политика народонаселения: настоящее и будущее. М., 2005, с.74-84.

69. Архангельский В.Н., Елизаров В.В., Зверева Н.В., Иванова Л.Ю. Демографическое поведение и его детерминация. М., 2005.

70. Архангельский В.Н. Детерминация рождаемости и ее учет при разработке демографической политики // Материалы Третьего Международного Конгресса "Мир семьи". М., 2005, с.176-180.

71. Архангельский В.Н. Роль детей по отношению к различным аспектам жизнедеятельности как фактор репродуктивного поведения // Политика народонаселения: настоящее и будущее (книга 2). М., 2005, с.25-35.

72. Асхабова Л.М. Влияние социально-гигиенических факторов на исходы беременности и родов у женщин основных народностей Дагестана. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 1991.

73. Ачильдиева Е.Ф. Факторы репродуктивного поведения семьи // Проблемы социологического изучения семьи. М., 1976, с.82-97.

74. Ачильдиева Е.Ф., Яблонских Т.Г. Анализ некоторых аспектов подготовленности молодоженов к семейной жизни // Служба семьи: изучение опыта и принципов организации. М., 1981, с.93-100.

75. Ачильдиева Е.Ф. Многодетная семья в современном обществе: условия жизни, общественное мнение, меры социальной политики // Жизнедеятельность семьи: тенденции и проблемы. М., 1990, с.66-77.

76. Ачильдиева Е.Ф. Городская многодетная семья // Социологические исследования, 1990, №9, с.72-79.

77. Ачильдиева Е.Ф. Образ семьи в представлениях женщин и мужчин из различных регионов // Тенденции развития современной семьи. М., 1992, с.29-42.

78. Ачильдиева Е. Девочки-подростки: самооценка и взгляд в будущее // Женщины России – вчера, сегодня, завтра. М., 1994, с.90-95.

79. Ачильдиева Е.Ф. Семья в системе ценностных ориентаций подростков (по материалам исследований в г.Москве) // Проблемы женщин и семьи глазами социологов. М., 1997, с.54-78.

80. Бабенко А.И., Дубинец Н.О., Сыстеровва А.А. Влияние профессиональной подготовки на репродуктивные установки молодых женщин // Вестник Межрегиональной Ассоциации "Здравоохранение Сибири", 2000, №3, с.5-8.

81. Бабенко А.И., Дубинец Н.О. Медико-социальные аспекты снижения репродуктивного потенциала населения // Новосибирск на рубеже XXI века: перспективы развития и инвестиционные возможности. Новосибирск, 2000, с.257-258.
82. Бабин Е.Б. Контрацептивное поведение супругов в городских семьях // Детность семьи: вчера, сегодня, завтра. М., 1986, с.146-156.
83. Баздырев К.К. Рынок и жизненные планы студентов (некоторые результаты исследования ценностных ориентаций студентов МГУ им. М.В.Ломоносова) // Вестник МГУ. Серия 6. Экономика. 1998, №1, с.93-101.
84. Баздырев К.К. Секс и революции. Россия: XX-XXI век. М., 2000.
85. Балашов В.А., Савинов Л.И. Облик современной семьи. Саранск, 1987.
86. Банникова Р.В., Санников А.Л. Социальная детерминированность аборта // Проблемы социальной гигиены и история медицины, 1998, №4, с.13-16.
87. Баранец Л.А. Социально-гигиеническая характеристика женщин, родивших детей вне брака // Здравоохранение Российской Федерации, 1985, №12, с.24-25.
88. Баранов А.А., Альбицкий В.Ю., Яруллин А.Х., Максимов Ю.Г. Репродуктивно-демографические показатели. Казань, 1994.
89. Баранов А.Н., Санников А.Л., Рогозин И.А. Социально-гигиенические факторы, формирующие проблему искусственного аборта // Акушерство и гинекология, 1998, №6, с.38-40.
90. Барашкова А.С., Винокурова Т.З. Современная семья в Республике Саха (Якутия). Якутск, 1994.
91. Барашкова А.С. Демографическое развитие семьи в Республике Саха (Якутия). М., 1999.
92. Безрукова О.Н. Влияние социо-психологических факторов на социальное здоровье беременной женщины. Автореферат диссертации на соискание ученой кандидата социологических наук. СПб., 1998.
93. Безрукова О.Н. Репродуктивные мотивации женщин // Социологические исследования, 2000, №12, с.122-124.
94. Белова В.А., Дарский Л.Е. Обследование мнений как метод изучения планирования семьи // Изучение воспроизводства населения. М., 1968, с.285-296.
95. Белова В., Дарский Л. Мнения женщин о формировании семьи (по данным специального опроса работниц нескольких московских предприятий) // Вестник статистики, 1968, №8, с.27-36.
96. Белова В.А. Величина семьи и общественное мнение // Факторы рождаемости. М., 1971, с.35-51.
97. Белова В. Обследование мнений о наилучшем и желаемом числе детей в семье // Вестник статистики, 1971, №6, с.23-34.
98. Белова В.А., Дарский Л.Е. Планирование и формирование семьи по данным обследования работниц московских предприятий // Районные особенности воспроизводства населения СССР. Чебоксары, 1972, с.157-162.
99. Белова В.А., Дарский Л.Е. Статистика мнений в изучении рождаемости. М., 1972.
100. Белова В.А. Число детей в семье. М., 1975.
101. Белова В.А. Некоторые аспекты изучения репродуктивного поведения // Рождаемость. М., 1976, с.93-105.
102. Белова В., Бондарская Г., Дарский Л. Динамика и дифференциация рождаемости в СССР (по материалам обследований) // Вестник статистики, 1983, №12, с.14-24.
103. Белова В.А., Бондарская Г.А. Сколько детей собираются иметь наши женщины // Наши женщины. М., 1984, с.35-48.

104. Белова В.А. Планирование семьи вчера, сегодня, завтра // Поиск ведут демографы. М., 1985, с.56-73.
105. Белова В.А. Ожидаемое число детей // Народонаселение. Энциклопедический словарь. М., 1994, с.282.
106. Бельская Л.И. Влияние некоторых социально-гигиенических факторов на рождаемость (по материалам Ивановской области) // Методологические проблемы изучения народонаселения в социалистическом обществе. Киев, 1973, с.368-371.
107. Бельская Л.И. Влияние некоторых социально-гигиенических факторов на формирование семьи // Здоровоохранение Российской Федерации, 1973, №7, с.9-12.
108. Беляева Г.Ф., Денисова Д.Е. Семнадцатилетние россияне: семья и труд как важнейшие жизненные ценности // Мужчина и женщина в современном мире: меняющиеся роли и образы. Т.1. М., 1999, с.131-140.
109. Бердникова Т.В., Степашов Н.С., Сидоров Г.А. Юное материнство в современной семье. Курск, 2000.
110. Березин И.С., Волковец Т.Ф., Елизаров В.В. Факторы репродуктивного поведения однопородной московской семьи. Ашхабад, 1991.
111. Блохина М.В. О некоторых проблемах развития института семьи // Семья и государство: социально-экономические и политические аспекты взаимоотношений. Тверь, 1998, с.21-22.
112. Блохина М.В., Пинтелеева Е.Л. Современная семья глазами студента // Семья и государство: социально-экономические и политические аспекты взаимоотношений. Тверь, 1998, с.45-46.
113. Блохина М.В., Егорова А.В., Крылова А.О., Панченко Е.В., Пинтелеева Е.Л. Семейно-ценностные ориентации студентов ТГТУ // Современная семья: проблемы и перспективы развития. Тверь, 2001, с.124-130.
114. Бодрова В.В. Сколько детей нужно в семье // Семья как объект социальной работы. М., 1993, с.89-96.
115. Бодрова В.В. Особенности репродуктивного поведения населения России в переходный период // Вопросы статистики, 1996, №2, с.73-78.
116. Бодрова В.В. Репродуктивное поведение населения России в 1995 г.: катастрофа отступает? // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 1996, №3, с.36-38.
117. Бодрова В.В. Репродуктивные ориентации населения России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 1997, №3, с.44-47.
118. Бодрова В.В. Репродуктивное поведение населения России в 1991-1996 гг. // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология, 1997, №4, с.129-146.
119. Бодрова В. Репродуктивные установки россиян как барометр социально-экономических процессов // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 1999, №4, с.35-41.
120. Бодрова В.В. Репродуктивные права и поведение населения России в 90-х годах // Народонаселение, 1999, №2, с.79-90.
121. Бодрова В.В. Репродуктивное поведение как фактор депопуляции в России // Социологические исследования, 2002, №6, с.96-102.
122. Божедонова А.Н., Таюрская Т.С., Федорова Е.Н., Мостахова Т.С., Ажигалова В.М., Смольская И.А. "Женщина Севера: семья, дети, труд" (краткие итоги социологического опроса) // Семья. Женщины. Дети. Якутск, 1996, с.34-51.
123. Бойко В.В., Буйнова С.Ф. Проблема рождаемости как социально-психологическая проблема комплексного планирования // Всесоюзная научно-техническая конференция "Актуальные проблемы социального планирования". Секция "Социальное планирование в регионе". М., 1975, с.170-173.

124. Бойко В.В., Киселева Г.П., Поляков И.В. Рождаемость: аспекты, факты, мнения // Социальные проблемы планирования социалистического города. Л., 1977, с.109-126.
125. Бойко В.В. Ценность детей в семейной жизни // Социальные проблемы планирования социалистического города. Л., 1977, с.126-137.
126. Бойко В.В., Поляков И.В. Социально-психологические аспекты рождаемости и трудовые ресурсы // Социально-экономические проблемы повышения эффективности использования трудовых ресурсов. Вып.2. Киев, 1977, с.36-37.
127. Бойко В. Ценность детей в жизни семьи и личности // Семья сегодня. М., 1979, с.28-39.
128. Бойко В.В., Буйнова С.Ф. Социально-психологические проблемы рождаемости в крупном городе // Социальная психология. Л., 1979, с.272-278.
129. Бойко В.В. Репродуктивное поведение семьи и личности (социально-психологическое изучение рождаемости). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора психологических наук. Л., 1981.
130. Бойко В.В., Федотова Н.Ф. Оценка прочности брака и репродуктивное поведение семьи // Демографическое и экономическое развитие в регионе. М., 1983, с.211-224.
131. Бойко В.В. Рождаемость: социально-психологические аспекты. М., 1985.
132. Бойко В.В. Малодетная семья. М., 1988.
133. Бондарская Г.А. Дифференциация рождаемости по этническим группам // Сколько детей будет в советской семье. М., 1977, с.22-51.
134. Бондарская Г.А. Рождаемость в СССР. М., 1977.
135. Борисов В.А. Демография и социальная психология. М., 1970.
136. Борисов В.А. Перспективы рождаемости. М., 1976.
137. Борисов В.А., Синельников А.Б. Брачность и рождаемость в России: демографический анализ. М., 1995.
138. Борисов В.А. Желаемое число детей в российских семьях по данным микропереписи населения России 1994 года // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология, 1997, № 2, с.29-64.
139. Борисов В.А. Демография. М., 1999.
140. Борисов В.А. Демография. М., 2003.
141. Бояринова Е.А., Поляков И.В., Соколова Н.С. Динамика рождаемости в условиях крупного города // Демографическое и экономическое развитие в регионе. М., 1983, с.149-156.
142. Бронер Д.Л., Петропавловский В.М. Некоторые демографические проблемы жилищного строительства // Вопросы демографии. М., 1970, с.215-223.
143. Бронер Д.Л. Семья и жилищные условия // Проблемы демографии (вопросы теории и практики). М., 1971, с.149-160.
144. Булатов Р.А. Рождаемость как социально-демографический процесс. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Уфа, 2005.
145. Вавилина Н.Д., Виноградов С.Б., Вольский А.Н., Добровольский А.В. Социальный мир молодежи. Новосибирск, 1999.
146. Валентей Д.И. Некоторые вопросы политики народонаселения // Основные проблемы демографической науки. М., 1969, с.22-36.
147. Васильева Т.П., Телегина О.В. Социально-гигиеническая характеристика женщин в репродуктивный период на современном этапе // Профилактика и пути коррекции нарушений репродуктивной функции в семье. М., 1990, с.10-19.
148. Васильева Т.П., Кулигин О.В., Кулигина М.В. Репродуктивное поведение женщин на этапе создания семьи в повторном браке // Пути развития современной гинекологии. М., 1995, с.204.

149. Васильева Т.П., Посисеева Л.В., Полякова А.Н., Кулигин О.В., Кулигина М.В., Фадеева Е.Г., Стародумов В.Л. Репродуктивная установка и репродуктивное здоровье семей из районов с различной экологической ситуацией // Новые технологии охраны здоровья семьи. Иваново, 1997, с.373-377.
150. Васильева Т.П., Куценко Г.И., Посисеева Л.В., Кулигин О.В., Краснова В.П., Борзова Н.Ю., Васильев М.Д., Кулигина М.В., Шевелева А.А., Юрьев В.К. Управление качеством воспроизводства населения. Иваново, 2001.
151. Винокурова У.А. Изменение демографических установок сельских мигрантов в городе // Тезисы докладов Всесоюзной научной конференции "Семья у народов СССР в условиях развитого социалистического общества". Махачкала, 1985, с.123-124.
152. Винокурова У.А. Ценностные ориентации якутов в условиях урбанизации. Новосибирск, 1992.
153. Вишневский А.Г. Дифференциация рождаемости по типам поселений // Сколько детей будет в советской семье. М., 1977, с.74-93.
154. Вишневский А.Г. О мотивационной основе рождаемости // Демографическое развитие семьи. М., 1979, с.126-150.
155. Вишневский Ю.Р., Павлова Е.И. Некоторые проблемы подготовки молодежи к браку и семейной жизни // Развитие и стабилизация молодой семьи. Свердловск, 1986, с.82-89.
156. Власов В.Д. Некоторые результаты социально-демографических исследований в условиях Крайнего Севера // Здравоохранение Российской Федерации, 1972, №8, с.26-30.
157. Власов В.Д. Некоторые демографические особенности в условиях Крайнего Севера (Магадан) // Советское здравоохранение, 1972, №5, с.19-24.
158. Влияние качества жизни населения на репродуктивное поведение. Саратов, 2004.
159. Возрастно-половой состав и состояние в браке. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.2, М., 2004.
160. Волгина В.Ф., Чушкова И.С., Гранат Н.Е., Токова З.З., Лопатина Т.В. Организационные аспекты профилактики абортов // Современные аспекты изучения репродуктивной функции женщины. М., 1982, с.16-19.
161. Волгина В.Ф. Социально-гигиеническая характеристика женщин, прервавших впервые наступившую беременность // Актуальные вопросы охраны здоровья женщины, матери и новорожденного. Алма-Ата, 1984, с.12-13.
162. Волгина В.Ф. Опыт работы по профилактике абортов // Здравоохранение Российской Федерации, 1984, №12, с.23-24.
163. Вольфсон А.Г., Терентьева Л.П. Рождаемость и репродуктивное поведение народностей Севера // Проблемы воспроизводства и занятости населения. М., 1984, с.59-72.
164. Воспроизводство населения и демографическая политика в СССР. М., 1987.
165. Воспроизводство населения СССР. М., 1983.
166. Вострикова А.М. Методы изучения плодовитости женщин в СССР // Советское здравоохранение, 1966, №5, с.22-28.
167. Гаврилова Л.В. Репродуктивное поведение населения Российской Федерации в современных условиях. М., 2000.
168. Газазян М.Г., Лунева И.С., Смирнова А.М., Лебедев А.С. Репродуктивный выбор современной российской женщины // Материалы II Российского форума "Мать и дитя". М., 2000, с.461.
169. Газазян М.Г., Лунева И.С., Смирнов А.М. Репродуктивное поведение современных российских женщин // Актуальные вопросы акушерства и гинекологии. Курск, 2001, с.52-54.

170. Газазян М.Г., Хардииков А.В. Что препятствует снижению количества аборт в России? // Актуальные вопросы акушерства и гинекологии. Курск, 2001, с.58-59.
171. Газазян М.Г., Лулева И.С., Смирнов А.М., Лебедев А.С. Медико-социальные и этические аспекты непланируемой беременности // Российский вестник акушера-гинеколога, 2001, №1, с.55-57.
172. Галлямов Р.Р., Зиякаева Г.Р. Репродуктивная активность женщин Башкортостана в современных условиях: этнодемографический аспект // Влияние социально-экономических преобразований на решение проблем женщины-матери. Уфа, 2002, с.80-81.
173. Генова Ж., Котов О.В., Рогачев М.Б., Шабаев Ю.П. Советско-болгарская семья в Коми АССР (по данным этносоциологического исследования) // Социологические исследования, 1990, №9, с.79-83.
174. Говако Б.И. Студенческая семья. М., 1988.
175. Голин Я.И. Рождаемость в Дагестане // Здоровоохранение Российской Федерации, 1971, №12, с.9-13.
176. Голин Я.И. Показатели воспроизводства населения в Дагестанской АССР // Здоровоохранение Российской Федерации, 1972, №10, с.6-8.
177. Голин Я.И., Лаштаева Г.Я. Планирование семьи среди разведенных // Медико-демографические исследования. М., 1982, с.128-129.
178. Голод С.И. Стабильность семьи: социологический и демографический аспекты. Л., 1984.
179. Голубев А.Н., Петина О.В. Будущая семья глазами старшекласников малого города // Гуманитарные науки, 1997, №2, с.104-108.
180. Гончарова Г.С. Отношение к семье, браку и детям у различных народов Сибири в современных условиях (на примере Республик Тыва и Хакасия) // Материалы Третьего Международного Конгресса "Мир семьи". М., 2005, с.40-45.
181. Гончарова М.В. Изучение социально-психологических аспектов студенческой семьи // Медико-социологические исследования в здравоохранении. М., 1986, с.152.
182. Города Подмосковья в 90-е гг. XX века: этнодемографические и гендерные проблемы. М., 2000.
183. Городков В.Н., Брагина И.К., Васильева Т.П. Опыт профилактической работы по предупреждению непланируемой беременности в условиях акушерско-терапевтическо-педиатрического комплекса // Здоровоохранение Российской Федерации, 1987, №3, с.36-40.
184. Григорьев С.Ф. Характеристика рождаемости во врачебных семьях г.Томска // Семья и общество. М., Ростов-на-Дону, 1984, с.89-90.
185. Григорьев С.Ф. Демографическое поведение в семьях врачей г.Томска (социологическое исследование) // Здоровье и организация медицинской помощи населению Западно-Сибирского территориально-производственного комплекса в свете решений XXVII съезда КПСС. Томск, 1985, с.142-145.
186. Гринина О.В., Русанова Е.И. Студенческая семья как социальный приоритет в современном обществе // Проблемы социальной гигиены и история медицины, 1997, №1, с.10-15.
187. Гулевская Р.М. Медико-социальные аспекты репродуктивного поведения девочек-подростков в условиях крупнейшего города. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 1992.
188. Гурко Т.А. Об исследовании стабильности молодой семьи // Совершенствование демографической политики в области формирования и развития семьи. Раздел 2. М., 1982, с.37-39.
189. Гурко Т.А. Становление молодой семьи в крупном городе: условия и факторы стабильности. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. М., 1983.

190. Гурко Т. Молодая семья в крупном городе // Молодожены. М., 1985, с.30-42.
191. Дарский Л.Е. Некоторые социально-экономические характеристики супругов как фактор формирования семьи // Статистика и электронно-вычислительная техника в экономике. Вып.1, М., 1966, с.370-378.
192. Дарский Л.Е., Белова В.А. Социально-гигиенические вопросы, связанные с браком и рождением детей в семье // Здравоохранение Российской Федерации, 1969, №3, с.14-17.
193. Дарский Л.Е. Проблемы изучения факторов рождаемости // Рождаемость. М., 1976, с.3-21.
194. Дарский Л.Е. Рождаемость и репродуктивная функция семьи // Демографическое развитие семьи. М., 1979, с.85-125.
195. Дементьева И.Ф. Малодетность как норма в общественном сознании: факторы и причины // Социально-экономические исследования брака, семьи, репродуктивных установок и вопросы прогнозирования населения. Ереван, 1988, с.50-52.
196. Дементьева И.Ф. Первые годы брака: Проблемы становления молодой семьи. М., 1991.
197. Демиденко Т.М. О репродуктивных установках российских женщин // Семья, материнство и детство: современные тенденции и перспективы. Пенза, 1999, с.14-20.
198. Демографическая ситуация в Москве и тенденции ее развития. М., 2006.
199. Демографические перспективы России. М., 1993.
200. Демографический ежегодник России. 2002. М., 2002.
201. Демографический ежегодник России. 2005. М., 2005.
202. Денисов А.П. Социально-гигиеническая характеристика здоровья внебрачных детей раннего возраста и их семей в Западной Сибири. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 1988.
203. Денисов А.П., Лопушанский В.Г., Резников С.Г. Внебрачные дети // Социологические исследования, 1989, №4, с.82-84.
204. Денисов Б. Значение первого интергенетического интервала для планирования семьи // Семья, гендер, культура. М., 1997, с.90-93.
205. Джангишиев Н.Х. Социально-гигиеническая характеристика рождаемости в Ленинском районе Дагестанской АССР // Здравоохранение Российской Федерации, 1973, №3, с.16-19.
206. Дзагкоев А.К. Молодая городская семья: проблемы ее функционирования // Вопросы социологии и социальной работы. Ч.1. Владикавказ, 2000, с.29-37.
207. Дзарасова И.В. О системе социально-демографических факторов рождаемости // Районные особенности воспроизводства населения СССР. М., 1972, с.146-149.
208. Дзарасова И.В., Медков В.М. Репродуктивное поведение городской семьи. По результатам пилотажного исследования "Москва-76" // Семья и дети. М., 1982, с.6-16.
209. Дзарасова И.В. Некоторые аспекты репродуктивного поведения двухдетной семьи // Совершенствование демографической политики в области формирования и развития семьи. Раздел 1. М., 1982, с.58-60.
210. Дзарасова И.В., Сиротенко Ю.В. Особенности контрацептивного поведения малодетной семьи // Социально-демографические исследования брака, семьи, рождаемости и репродуктивных установок. Ереван, 1983, с.143-147.
211. Дзарасова И.В. Линии репродуктивного поведения в исследовании двухдетной семьи // Актуальные проблемы демографии. Рига, 1983, с.65-67.

212. Дзуцев Х.В. Влияние миграции на семейно-бытовую жизнь нации // Вопросы социологии и этнографии Северной Осетии. Орджоникидзе, 1982, с.66-83.
213. Дзуцев Х.В. Динамика структуры семьи и семейных отношений как фактор интернационализации образа жизни // Тезисы докладов Всесоюзной научной конференции "Семья у народов СССР в условиях развитого социалистического общества". Махачкала, 1985, с.199-200.
214. Дзуцев Х.В., Смирнова Я.С. Семейные обряды осетин. Владикавказ, 1990.
215. Дзуцев Х.В. Эволюция осетинской семьи и межсемейных отношений. Этносоциологический анализ. М., 2001.
216. Добровольская В.М. Жилищные условия и демографическое поведение // Семья и жилая ячейка. М., 1974, с.60-65.
217. Доклад о состоянии и тенденциях демографического развития Российской Федерации. М., 2004.
218. Долбик-Воробей Т.А. Социально-экономические аспекты развития студенческой семьи. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2003.
219. Долбик-Воробей Т.А. Студенческая молодежь о проблемах брака и рождаемости // Социологические исследования, 2003, №11, с.78-83.
220. Долгих Е.И. Особенности репродуктивных установок молодой семьи в условиях крупного города // Воспроизводственные механизмы города в условиях интенсификации регионального развития. Т.2. Таллин, 1986, с.61-62.
221. Дорогонько Е.В. Молодая семья: проблемы социально-экономической адаптации к рыночным условиям современного российского общества // Социально-экономические проблемы региона в переходный период. Тюмень, 1998, с.17-18.
222. Досманбетов Б.С., Мытиль А.В. Вопросы планирования семьи – мнения и оценки новобрачных (по результатам исследований "Новобрачные-83" и "Новобрачные-87") // Всесоюзная научно-практическая конференция "Планирование семьи и национальные традиции". Тбилиси, 1988, с.158-161.
223. Дрегало А.А., Ульяновский В.И. Национальная семья: современные проблемы и потенциал возрождения // Семья в России, 1995, №3-4, с.127-136.
224. Дудченко О.Н. Изменение социальных норм рождаемости и дифференциация семей // Социально-демографические группы и их развитие. М., 1981, с.60-62.
225. Дудченко О.Н. О методологии изучения влияния дохода на число детей в семье // Совершенствование демографической политики в области формирования и развития семьи. Раздел 1. М., 1982, с.60-62.
226. Дудченко О.Н. Социально-экономические факторы уровня рождаемости в городской семье. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 1984.
227. Дудченко О.Н. Об изучении социальных норм и стереотипов репродуктивного поведения // Демографическое поведение и возможности социального воздействия на него в условиях социализма. М., 1986, с.124-127.
228. Дудченко О.Н. Благополучие и число детей в семье // Детность семьи: вчера, сегодня, завтра. М., 1986, с.81-93.
229. Дуринян Э.Р., Русанова Н.Е. Планирование семьи в бесплодном браке // Депопуляция в России: причины, тенденции, последствия и пути выхода. Ч.III. М., 1996, с.32-33.
230. Елизаров В.В. Проблемы применения имитационных моделей в экономико-демографических исследованиях (на примере модели репродуктивного поведения семьи). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 1978.

231. Елизаров В.В. Перспективы исследования семьи: анализ, моделирование, управление. М., 1987.
232. Елизаров В.В. Социально-демографическая политика в условиях перехода к рыночной экономике. Ашхабад, 1991.
233. Елизаров В.В. Семья с детьми после реформы цен (по материалам выборочного обследования) // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика, 1992, вып. 3, с.80-89.
234. Елизаров В.В. Концепция демографической политики в Московском регионе // Население Москвы: прошлое, настоящее, будущее. М., 1992, с.106-117.
235. Елизаров В.В. Демографическая ситуация и проблемы семейной политики // Социологические исследования, 1998, №2, с.55-61.
236. Жираткова Ж.В. Качество жизни студенческой молодежи // Резервы гармонизации социальных отношений в Мордовии. Вып. IV. Саранск, 2004, с.45-50.
237. Журавлева К.И., Цыдыпов Ц.Д. Причины и последствия аборта // Здравоохранение Российской Федерации, 1971, №2, с.22-25.
238. Заровская М. Трудности воспитания детей как фактор снижения рождаемости // // Актуальные проблемы демографии. Рига, 1983, с.72-74.
239. Затонских Н.А. О влиянии мер государственной помощи семье на демографическое поведение населения // Социально-экономические исследования брака, семьи, репродуктивных установок и вопросы прогнозирования населения. Ереван, 1988, с.47-49.
240. Зверева Н.В. Потребности личности и репродуктивное поведение // Совершенствование демографической политики в области формирования и развития семьи. Раздел I. М., 1982, с.62-64.
241. Зверева Н.В. Система потребностей личности и демографическая политика // Социально-демографические исследования брака, семьи, рождаемости и репродуктивных установок. Ереван, 1983, с.132-136.
242. Зверева Н.В. Система потребностей личности в образе жизни семьи // Актуальные проблемы демографии. Рига, 1983, с.53-55.
243. Зверева Н. Потребность в детях в системе потребностей работающей женщины // Человек в активном возрасте. М., 1984, с.37-47.
244. Здоровцева Н.В. Зависимость психологического климата и репродуктивного поведения семьи от рождения ребенка с пороком развития // Медико-социальные проблемы охраны здоровья на этапе перехода к страховой медицине. СПб., 1992, с.128-129.
245. Здоровье детей России. М., 1999.
246. Здоровье студентов. М., 1997.
247. Землянова Е., Шарапова Е. Репродуктивное поведение женщин и проблема абортов в России // Депопуляция в России: причины, тенденции, последствия и пути выхода. Ч.III. М., 1996, с.36-37.
248. Зинурова Р.И. Особенности репродуктивного поведения в российских регионах // Социологические исследования, 2005, №3, с.82-87.
249. Зотин В., Мытиль А. Представления молодоженов о числе детей в семье // Городская и сельская семья. М., 1987, с.45-72.
250. Зотина Р.К. О некоторых социально-гигиенических факторах, влияющих на размеры рождаемости // Здравоохранение Российской Федерации, 1972, №6, с.23-26.
251. Иванов А.Г. Особенности формирования семьи и репродуктивных установок молодежи // Здравоохранение Российской Федерации, 2004, №4, с.36-38.
252. Иванова Т.Д. Репродуктивное поведение и проблемы рождаемости саамского населения // Всесоюзная научная конференция "Прогнозирование социально-экономического развития и демографических процессов в условиях ускорения НТП". Секция 3. М., 1988, с.23-28.

253. Иванова Т.Д. Демографическое развитие этнических групп населения (кольские саами) // Население и общественное развитие. М., 1988, кн.1, с.78-95.
254. Икингрин Е.Н. Репродуктивное поведение молодых семей северян // Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе "Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы". М., 2003, т.2, с.135-136.
255. Ильшев А.М., Лаврентьева И.В. Стратегии включения репродуктивного труда в производство // Социологические исследования, 2003, №3, с.58-66.
256. Индербиев М.Т. Социально-гигиеническая характеристика абортов в Чечено-Ингушской АССР // Здоровоохранение Российской Федерации, 1975, №5, с.24-26.
257. Итоги выборочного социально-демографического обследования населения 1985 года // Вестник статистики, 1986, №9, с.75-78.
258. Казакбаев Р.Х. Развитие фермерского уклада в крестьянском хозяйстве современного села. Уфа, 2000.
259. Камаев И.А., Петрушенкова О.Н. Социально-гигиенические и медико-биологические факторы риска бесплодия у женщин, занятых в автомобилестроительной отрасли промышленности // Здоровоохранение Российской Федерации, 2003, №2, с.40-43.
260. Камаев И.А., Петрушенкова О.Н. Влияние отдельных факторов на развитие бесплодия // Бюллетень НИИ социальной гигиены, экономики и управления здравоохранением им. Н.А.Семашко. М., 2003, вып.3, с.33-37.
261. Камсюк Л.Г., Шевелева А.А. Репродуктивные установки вступающих в первый брак // Современные методы профилактики искусственного аборта и регуляции репродуктивной функции женщины. М., 1987, с.45-48.
262. Карпов А.В., Данилов И.А. Некоторые социально-гигиенические аспекты аборта // Актуальные вопросы акушерства и гинекологии. Барнаул, 1975, с.53-54.
263. Карпунин Е.В. Комплексная социально-гигиеническая оценка репродуктивно-демографических процессов сельского населения Республики Татарстан. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. Казань, 1998.
264. Карцева Л.В. Семья в Поволжье в условиях социально-экономического кризиса: анализ результатов мониторинга социально-экономического и социально-психологического положения семей в Татарской, Марийской и Чувашской республиках. Казань, 2000.
265. Карцева Л.В. Российская семья на рубеже двух веков. Казань, 2001.
266. Каск Л.Л., Федотова Н.Ф. К вопросу об учете жилищных условий семей в связи с проблемой планирования деторождения // Региональное социальное планирование. Уфа, 1976, ч.2, с.131-134.
267. Каспаров Э.Л. Динамика рождаемости и брачности в Калмыцкой АССР. Элиста, 1974.
268. Каткова И.П. Некоторые социально-гигиенические аспекты борьбы с абортами // Актуальные вопросы акушерства и гинекологии, ч.2, М., 1967, с.93-94.
269. Каткова И.П. Рождаемость в молодых семьях. М., 1971.
270. Каткова И.П. Некоторые социально-гигиенические особенности регулирования рождаемости в молодых семьях (по материалам обследования в г.Тамбове и ряде других городов) // Комплексное изучение состояния здоровья населения Тамбовской области в связи с Всесоюзной переписью населения 1970 г. Тамбов, 1973, с.50-58.
271. Каткова И.П. Медико-социальные аспекты формирования семьи в первые годы брака // Современные теоретические и организационные проблемы советского здравоохранения. М., 1975, с.56-63.

272. Каткова И. Особенности демографического поведения семей в первые годы брака // Молодая семья. М., 1977, с.84-95.
273. Каткова И.П. Рождаемость и здоровье молодой семьи // Рождаемость: известное и неизвестное. М., 1983, с.80-92.
274. Каткова И.П., Соколова О.И., Шурандина И.С. Медико-демографические особенности репродуктивного поведения женщин в различные периоды формирования семьи // Демографическое поведение и возможности социального воздействия на него в условиях социализма. М., 1986, с.91-95.
275. Каткова И.П., Шурандина И.С. Особенности влияния детской смертности на рождаемость // Здравоохранение Российской Федерации, 1986, №8, с.25-28.
276. Каткова И., Шурандина И. Детская смертность и формирование семьи // Городская и сельская семья. М., 1987, с.241-264.
277. Каткова И.П., Зубкова Н.З., Джакшибаева А.Ш. Медико-социальное обоснование особенностей деятельности социальных работников // Проблемы семьи и детства в современной России. Ч.1, М., 1992, с.65-69.
278. Каткова И.П., Андрияшина Е.В., Куликова О.И. Репродуктивное здоровье и права молодежи (по материалам исследования в г.Таганроге, 1998 г.) // Народонаселение, 1999, №1, с.59-77.
279. Кваша А.Я., Киселева Г.П., Бодрова В.В., Таубер Н.А. Динамика процессов воспроизводства населения СССР // Управление развитием народонаселения в СССР (проблемы и перспективы). М., 1977, с.90-110.
280. Киселев В.М., Федотова Н.Ф. Жилищные условия семьи и рождаемость // Социальные проблемы планирования социалистического города. Л., 1977, с.137-146.
281. Киселева Г.П. Из опыта конкретного социально-демографического обследования // Изучение воспроизводства населения. М., 1968, с.307-316.
282. Киселева Г.П. К вопросу о некоторых причинах, влияющих на рождаемость // Вопросы демографии. Киев, 1968, с.90-93.
283. Киселева Г.П. К вопросу о районных различиях уровня рождаемости в СССР // Вопросы теории и политики народонаселения. М., 1970, с.141-153.
284. Киселева Г.П. Особенности рождаемости в некоторых регионах РСФСР (Новгородская область, Чувашская АССР, Москва). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 1970.
285. Киселева Г.П. О демографической ситуации в РСФСР // Районные особенности воспроизводства населения СССР. Чебоксары, 1972, с.21-42.
286. Киселева Г., Таубер Н. Влияние некоторых социально-экономических условий на число детей в семье // Динамика изменения положения женщины и семья. М., 1972, с.96-103.
287. Киселева Г.П. Изучение мнения населения о количестве детей в семье // Производственная деятельность женщин и семья. Минск, 1972, с.104-113.
288. Киселева Г.П., Таубер Н.А. Влияние некоторых социально-экономических факторов на репродуктивное поведение населения (по материалам социально-демографического обследования) // Методологические проблемы изучения народонаселения в социалистическом обществе. Киев, 1973, с.416-418.
289. Киселева Г., Рылкова И. О мотивах ограничения рождаемости // Развитие населения. М., 1974, с.55-71.
290. Киселева Г. Факторы рождаемости в крупных городах // Рост городов и система расселения. М., 1975, с.72-81.
291. Киселева Г.П., Шилова Л.С. Установка женихов и невест на число детей в семье и их ориентированность на помощь родителей // Проблемы воспроизводства и миграции населения. Раздел 1. М., 1981, с.71-79.

292. Киселева Г.П., Родзинская И.Ю. Проблемы рождаемости населения крупнейших городов // Урбанизация и демографические процессы. М., 1982, с.47-81.
293. Киселева Г., Родзинская И. Влияние стабильности брака на рождаемость в крупнейших городах // Население СССР сегодня. М., 1982, с.74-82.
294. Киселева Г., Родзинская И. Репродуктивные установки мужчин (по материалам социолого-демографического исследования в Москве) // Актуальные проблемы демографии. Рига, 1983, с.61-64.
295. Клименко Г.Я. Социально-гигиеническая характеристика репродуктивной функции работниц, занятых в производстве полупроводниковых приборов и интегральных микросхем // Современные методы профилактики искусственного аборта и регуляции репродуктивной функции женщины. М., 1987, с.103-105.
296. Козлов В.Н., Павлов Б.С. Завод и семья: грани сотрудничества. Челябинск, 1989.
297. Колесников Б.Л. Социально-гигиеническая характеристика женщин, идущих на медицинский аборт, в условиях крупного промышленного города. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. Оренбург, 1993.
298. Коновалов В.А. Медико-социальные аспекты проблемы регулирования рождаемости в современных условиях. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. Рязань, 2002.
299. Коновалов О.Е. Семья и воспроизводство здоровых поколений (комплексное социально-гигиеническое и медико-демографическое исследование). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора медицинских наук. Рязань, 1996.
300. Кордюкова Э.Н. Студенческая семья: социально-психологический аспект // Образ жизни и здоровье студентов. Горький, 1990, 63-69.
301. Коростелев Г.М., Петраков А.А. Изучение практики планирования семьи // Советское здравоохранение, 1967, №8, с.30-32.
302. Коростелев Г.М., Петраков А.А. К вопросу о демографической адаптации в условиях урбанизации // Советское здравоохранение, 1970, №6, с.35-36.
303. Коростелев Г. Изменение стиля и демографическое поведение // Динамика изменения положения женщины и семья. М., 1972, с.59-67.
304. Косарева Е.А. Факторы, влияющие на репродуктивное поведение женщин. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 2000.
305. Костин А.А., Павлов Б.С. Молодая семья: опыт и проблемы. Челябинск, 1986.
306. Котов О.В., Рогачев М.Б., Шабаетов Ю.П. Состав современной семьи // Семья и социальная организация финно-угорских народов. Сыктывкар, 1991, с.24-33.
307. Кочетов А.Н., Чернышев В.В., Жданович Т.Г. Состояние и тенденции демографического развития (на примере Саратовской области). Саратов, 2006.
308. Кошкина Л.В. Опыт социологического изучения рождаемости // Научные труды Центрального научно-исследовательского экономического института. Эффективность общественного производства и планирование. Вып.4. Совершенствование планирования и повышение эффективности общественного производства. М., 1970, с.82-94.
309. Кравцова Г.Ф., Плешакова М.В. Формирование семьи в дальневосточном городе. Хабаровск, 1991.
310. Кравцова Г.Ф., Плешакова М.В. Ценностные ориентации молодоженов на формирование семьи в условиях Дальнего Востока // Демографическое развитие Дальнего Востока и формирование его трудового потенциала. Владивосток, 1991, с.70-78.

311. Красненков В.Л. Некоторые социально-гигиенические аспекты аборта среди женщин Калининской области // Советское здравоохранение, 1973, №5, с.20-24.
312. Красненков В.Л. Некоторые социально-гигиенические аспекты криминальных абортов среди женщин г.Калинина // Здравоохранение Российской Федерации, 1977, №5, с.19-22.
313. Красненков В.Л., Фролова Н.А. Социально-гигиенические аспекты регулирования рождаемости в молодых семьях, проживающих в сельской местности // Семья и общество. М., Ростов-на-Дону, 1984, с.24-25.
314. Краснова М.Н. "Ближайшее будущее" глазами современной молодой семьи в Чувашии // Материалы Второго Российского Конгресса "Мир семьи". Ч.1. М., 2001, с.119-121.
315. Краснова М.Н. Проблема ребенка в современной молодой семье // Семья в России, 2001, №1, с.33-41.
316. Кручинина Л.Н. Влияние семьи на формирование репродуктивных установок у молодежи // Семья и общество. М., Ростов-на-Дону, 1984, с.25-26.
317. Кручинина Л.Н. Репродуктивные установки у некоторых групп молодежи г.Свердловска // Семья как объект социально-демографических исследований. Свердловск, 1984, с.51-56.
318. Кузнецов В.К. О применении факторного анализа в социально-гигиенических исследованиях // Здравоохранение Российской Федерации, 1968, №8, с.29-32.
319. Кузнецов В.К. Об одном факторе, влияющем на число абортов // Здравоохранение Российской Федерации, 1969, №9, с.9-10.
320. Кузнецов В.К. Изучение аборта как социально-гигиеническая проблема // Социально-гигиенические исследования. М., 1970, с.160-167.
321. Кузнецов В.К. О соотношении субъективных и объективных оценок условий жизни, как факторов, влияющих на численность абортов // Социально-гигиенические исследования. М., 1973, с.246-253.
322. Кузнецов Л.Р. Влияние миграции на репродуктивное поведение // Демографические аспекты ускорения социально-экономического развития. Ч.П. Киев, 1987, с.46-48.
323. Кузьмин А.И. Прошлое и настоящее рабочей семьи на Урале (анализ репродуктивности поведения) // V Уральские социологические чтения. Вып.2, Уфа, 1984, с.261-263.
324. Кузьмин А.И. Социально-экономические факторы и мотивы репродуктивного поведения семьи // Семья как объект социально-демографических исследований. Свердловск, 1984, с.33-50.
325. Кузьмин А.И. Социально-экономические факторы рождаемости (на материалах Урала). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 1984.
326. Кузьмин А.И. Влияние взаимоотношений с родителями на демографическое поведение молодой семьи // Развитие и стабилизация молодой семьи. Свердловск, 1986, с.56-64.
327. Кузьмин А.И. Региональные особенности рождаемости // Особенности воспроизводства и миграции населения на Урале. Свердловск, 1986, с.35-47.
328. Кузьмин А.И. Демографическое поведение рабочей семьи Урала // Особенности демографического поведения городского населения Урала. Свердловск, 1987, с.53-70.
329. Кузьмин А.И. Региональные особенности детности рабочей семьи на Урале // Городская и сельская семья. М., 1987, с.73-96.
330. Кузьмин А.И. Репродуктивное поведение и планирование сроков рождения ребенка в молодой семье // Всесоюзная научно-практическая конференция "Планирование семьи и национальные традиции". Тбилиси, 1988, с.166-168.

331. Кузьмин А.И. Мотивы репродуктивного поведения в молодых семьях города и села // Рождаемость: социологические и демографические аспекты. М., 1988, с.97-113.
332. Кузьмин А.И. Мотивация репродуктивного поведения в семьях Мордовии // Социально-экономические исследования брака, семьи, репродуктивных установок и вопросы прогнозирования населения. Ереван, 1988, с.69-72.
333. Кузьмин А.И. Роль молодой семьи в воспроизводстве населения региона // Молодая семья и реализация активной социальной политики в регионе. Свердловск, 1990, с.28-43.
334. Кузьмин А.И. Семья на Урале. Екатеринбург, 1993.
335. Кузьмин А.И., Алферова Е.Ю. Опыт изучения демографических аспектов межнациональных отношений в башкирском селе // Россия и Восток: Проблемы взаимодействия. Уфа, 1993, с.168-173.
336. Кузьмин А.И. Социально-демографическое развитие семьи на территориях радиационного заражения // Материалы Международной научно-практической конференции "Семья в процессе развития". М., 1994, с.118-122.
337. Кузьмин А.И. Рождаемость: переход к малодетности // Население Урала. XX век. История демографического развития. Екатеринбург, 1996, с.59-80.
338. Кузьмин А.И. Теоретико-методологические принципы исследования самосохранительной функции семьи. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук. Екатеринбург, 1997.
339. Кузьмин А.И., Ободяников Е.З. Социальные и демографические проблемы семьи бизнесмена. Екатеринбург, 2002.
340. Кулигин О.В., Васильева Т.П., Кулигина М.В. Особенности репродуктивной установки у подростков // Пути развития современной гинекологии. М., 1995, с.106.
341. Кулигин О.В., Васильева Т.П., Одинцов С.Б., Кулигина М.В. Особенности репродуктивной установки в разных условиях обучения (школа, ПТУ, техникум) // Охрана здоровья семьи. Иваново, 1996, с.256-260.
342. Кулигина М.В. Повторный брак как социально-гигиеническая и медико-демографическая проблема. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 1996.
343. Кулигина М.В., Кулигин О.В., Васильева Т.П. Репродуктивное поведение мужчин и женщин на этапе создания семьи в повторном браке // Охрана здоровья семьи. Иваново, 1996, с.263-267.
344. Кульмухаметова Н.Г., Шарафутдинова Н.Х., Асадуллина Г.И. Медико-социальные аспекты репродуктивного поведения женщин в условиях крупного города. Уфа, 2000.
345. Культурные миры молодых россиян: три жизненные ситуации. М., 2000.
346. Купеева И.А., Павловец Г.Г., Дзалаева З.Х. К вопросу об особенностях репродуктивного здоровья и поведения современных девушек-подростков // Вопросы политологии, истории и социологии. Вып.3. Владикавказ, 2000, с.176-179.
347. Купеева И.А. Научное обоснование комплексных профилактических программ охраны материнства и детства на территориальном уровне. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора медицинских наук. М., 2001.
348. Курбатова З.В., Белова С.Р., Ситько Т.С. Причины искусственных абортов у женщин металлургических профессий // Охрана здоровья женщин – работниц промышленных предприятий. Вып.1. Новокузнецк, 1983, с.49-50.

349. Куриленко Н.А. Семья в посткоммунистической России (по материалам анкетирования) // Семья и государство: социально-экономические и политические аспекты взаимоотношений. Тверь, 1998, с.38-40.
350. Куцев Г.Ф. Новые города. М., 1982.
351. Кучмаева О.В. Семья в представлении учащихся // Семья и семейная политика в Псковской области. Псков, 1994, с.455-467.
352. Кучмаева О.В. Анализ репродуктивного поведения замужних женщин на основе исследования "Псковская область – 94" // Проблемы социального и демографического развития. М., 1995, с.39-52.
353. Кучмаева О.В. Репродуктивные ориентации молодежи (по результатам социологического исследования) // Депопуляция в России: причины, тенденции, последствия и пути выхода. Ч.IV. М., 1996, с.35-36.
354. Кучмаева О.В. Добрачное поведение школьников и учащихся ПТУ // Семья в России, 1996, №1, с.73-89.
355. Лабзин А.В. Особенности репродуктивного поведения мигрантов // Международная научно-практическая конференция "Миграция населения и перспективы демографического развития России". М., 2003, с.107-109.
356. Лабзин А.В. Особенности репродуктивного поведения населения в реформируемой России (на примере Самарской области). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2003.
357. Лалаева Л.Э. Репродуктивный потенциал современной семьи: состояние и тенденции развития (на материалах Республики Северная Осетия-Алания). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Владикавказ, 2004.
358. Ланшина В.М. К методике изучения влияния жилищных условий на рождаемость // Вопросы демографии. М., 1970, с.116-123.
359. Липатов А.Н. Комплексное социально-гигиеническое исследование причин аборт и организация мероприятий по планированию семьи в условиях сельского района. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. Казань, 1997.
360. Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России. СПб., 2000.
361. Локотанова Г.М. Социально-демографическая характеристика семей врачей-педиатров г.Свердловска // Особенности демографического поведения городского населения Урала. Свердловск, 1987, с.71-79.
362. Лукашук Ю.М. Занятость населения в общественном производстве и репродуктивная активность // Воспроизводственные механизмы города в условиях интенсификации регионального развития. Т.1, Таллин, 1986, с.104-105.
363. Лукашук Ю.М. Социально-демографические последствия двойной занятости женщин // Проблемы социальной демографии. М., 1987, с.177-191.
364. Лукашук Ю.М. Трудовая активность женщин и репродуктивное поведение // Проблемы охраны труда и здоровья женщин на современном этапе и пути их решения. Ч.1. Иваново, 1988, с.116-119.
365. Магомедов А.А. Идеальное и реальное в вопросах воспроизводства населения на Северном Кавказе // Этнические проблемы современности. Вып.4. Ставрополь, 1999, с.126-131.
366. Магомедов А.А. Семья на Северном Кавказе. Ставрополь, 1999.
367. Магун В.С., Литвинцева А.З. Жизненные притязания ранней юности и стратегии их реализации: 90-е и 80-е годы. М., 1993.
368. Максимов Ю.Г. Репродуктивно-демографические процессы в Чувашской Республике (комплексное социально-гигиеническое исследование). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 1992.
369. Малый город. М., 1972.

370. Мангатаева Д.Д. Трансформация демографического поведения коренного населения Бурятии // Этносоциальные процессы в Сибири. Новосибирск, 2000, вып.3, с.156-159.
371. Мануилова И.А., Юн Л.Л. Региональные особенности репродуктивного поведения // Социологические исследования, 1986, №4, с.91-92.
372. Марков А.И. Применение статистического метода парных сочетаний в исследовании вопросов регулирования размеров семьи // Советское здравоохранение, 1970, №12, с.43-45.
373. Марков А.И. Социально-гигиенические аспекты аборта женщин в Тамбовском районе Амурской области // Советское здравоохранение, 1973, №7, с.43-46.
374. Марксистско-ленинская теория народонаселения. М., 1974.
375. Марцияш Л.В., Горин В.С., Галица Т.В., Горин Р.В., Аракелян С.Г., Суван-оол О.Н. Социально-гигиенические аспекты репродуктивного поведения беременных женщин-жителей крупного промышленного города // Здоровье семьи – XXI век. Пермь, 2002, с.90-92.
376. Мацковский М.С., Гурко Т.А. Молодая семья в большом городе. М., 1986.
377. Медков В.М. Дети – какими хотят их видеть родители // Подрастающее поколение. М., 1981, с.19-29.
378. Медков В.М., Сиротенко Ю.В. Социальная мобильность и репродуктивное поведение двухдетной семьи в крупном городе // Социально-демографические группы и их развитие. М., 1981, с.16-18.
379. Медков В.М. Социальная мобильность семьи и репродуктивная мотивация в крупном городе // Совершенствование демографической политики в области формирования и развития семьи. Раздел I. М., 1982, с.67-70.
380. Медков В.М. Уровень жизни и репродуктивное поведение двухдетной городской семьи // Социально-демографические исследования брака, семьи, рождаемости и репродуктивных установок. Ереван, 1983, с.137-142.
381. Медков В.М. Социальная мобильность и линии репродуктивного поведения в регионах малодетности // Актуальные проблемы демографии. Рига, 1983, с.90-94.
382. Медков В.М. Социально-демографические характеристики супругов и их установки на детность // Детность семьи: вчера, сегодня, завтра. М., 1986, с.94-103.
383. Медков В.М. Социологические проблемы демографического прогнозирования: российская семья на рубеже столетий (по материалам социолого-демографического исследования "Россия-2000") // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология, 2002, №1, с.57-74.
384. Медков В.М. Репродуктивная мотивация и цели демографической политики (по материалам социолого-демографического исследования "Россия-2000") // Политика народонаселения: настоящее и будущее. М., 2005, с.110-120.
385. Миндогулов В.В., Кравцова Г.Ф. Некоторые особенности в воспроизводстве населения Дальнего Востока // Демографическое развитие Дальнего Востока и формирование его трудового потенциала. Владивосток, 1991, с.51-57.
386. Миняев В.А., Поляков И.В. Здравоохранение крупного социалистического города. М., 1979.
387. Мокеров И.П., Кручинина Л.Н. К вопросу изучения репродуктивной деятельности населения // Четвертые Уральские социологические чтения "XXXVI съезд КПСС и актуальные проблемы социальной политики партии". Вып.2. Пермь, 1982, с.68-69.

388. Мокеров И.П. Особенности демографического развития семьи в условиях крупного города // Семья как объект социально-демографических исследований. Свердловск, 1984, с.3-32.
389. Мокеров И.П., Еремина Т.В. Дифференциация репродуктивного поведения в регионе // Всесоюзная научно-практическая конференция "Планирование семьи и национальные традиции". Тбилиси, 1988, с.66-68.
390. Мокеров И.П., Кузьмин А.И. Экономико-демографическое развитие семьи. М., 1990.
391. Молодая семья в условиях рынка. Хабаровск, 1996.
392. Молодежный потенциал региона: опыт социологического анализа. Хабаровск, 2001.
393. Молодежь 97: надежды и разочарования. М., 1997.
394. Молодежь Мордовии на пути созидания: Результаты социальной адаптации молодежи Мордовии. Саранск, 2001.
395. Молодежь Пензенской области: проблемы и перспективы. Пенза, 1995.
396. Молодежь страны и региона на пороге XXI века. Великий Новгород, 2001.
397. Морозов Г.В., Пушина В.Н., Долинова Е.Е. Женщины России в условиях рынка // Социальные трансформации и положение женщин в России. Иваново, 1995, с.16-23.
398. Мусина Р.Н. Прокреационное поведение супругов в современной татарской сельской семье // Тезисы докладов Всесоюзной научной конференции "Семья у народов СССР в условиях развитого социалистического общества". Махачкала, 1985, с.152-154.
399. Народонаселение. Энциклопедический словарь. М., 1994.
400. Население России 1999. М., 2000.
401. Население России 2002. М., 2004.
402. Население России 2003-2004. М., 2005.
403. Насибуллин Р.Т., Андрющенко Я.В. Взаимосвязь социального и экономического как основа политики государства в преодолении депопуляции // Демографический кризис как угроза региональному развитию России: пути преодоления. М., 2006, с.183-185.
404. Нижегородцы на рубеже тысячелетий. Нижний Новгород, 2000.
405. Низамеева Г.З., Цхай В.Б., Ли-Ги-Ру С.Ю., Чернявская Н.А. Факторы, влияющие на репродуктивные планы современной семьи в Красноярском крае // Здоровье семьи – XXI век. Пермь, 2002, с.103.
406. О положении семьи в Республике Саха (Якутия). Якутск, 2001.
407. Образование. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.3, Кн.1, М., 2004.
408. Общественное мнение о многодетной семье. М., 1991.
409. Олимпиева С.П., Килюковский В.В., Лобова Т.А. Долгосрочные тенденции в индивидуальном репродуктивном планировании у женщин г.Москвы – основа экономической политики в отношении службы планирования семьи города // Бюллетень НИИ социальной гигиены, экономики и управления здравоохранением, 1997, вып.3, с.72-78.
410. Омаров С.-М.А., Асхабова Л.М., Кострова В.П. К вопросу о влиянии социальных факторов на воспроизводство населения в Дагестане // Дагестанская региональная ассамблея "Здоровье человека". М., 1997, с.81-83.
411. Орлова Н.Х. Семья как объект социально-философского исследования (эволюция семейных отношений на рубеже XX-XXI столетий). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. СПб., 2000.
412. Орлова Н.Х. Установки на демографическое поведение в молодежной культуре // Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе "Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы". М., 2003, т.2, с.124-126.

413. Осколков М.А. Репродуктивные установки женщин и факторы, влияющие на их динамику // Женщины России в XX столетии: уроки прошлого, реалии и перспективы. Иваново, 1993, с.110-112.
414. Охотникова М.М. Социально-региональные аспекты развития семейно-брачных отношений в условиях промышленного освоения новых районов при социализме. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. Тюмень, 1988.
415. Павлов Б.С. Состав семьи и ее потенциальные воспитательные возможности // Культура семьи как объект социологического исследования. Свердловск, 1980, с.107-120.
416. Павлов Б.С. Матери, отцы, дети. М., 1984.
417. Павлов Б.С. Решение проблемы жилья для семьи на Урале: общественное мнение // Общественное мнение как фактор перестройки социально-экономических процессов в регионе. Екатеринбург, 1992, с.60-73.
418. Паначина М.И., Мальковец М.В., Самохин В.М. Проблемы студенческой семьи и пути их решения // Образ жизни и здоровье студентов. Горький, 1990, 58-63.
419. Панков И., Панкова Л. Студенческая семья // Молодожены. М., 1985, с.50-57.
420. Панкратова М.Г. Социальные проблемы сельской семьи // Социальный потенциал семьи. М., 1988, с.162-182.
421. Панкратова М.Г. Сельская женщина в СССР. М., 1990.
422. Перминова С.Г. Репродуктивное поведение и приемлемость современных видов гормональной контрацепции у подростков. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 1991.
423. Перминова С.Г., Сотникова Е.И. Некоторые аспекты сексуального и репродуктивного поведения по результатам выборочного исследования // Акушерство и гинекология, 1993, №3, с.23-26.
424. Перспективы развития молодой семьи. М., 1993.
425. Петина О.В., Голубев А.Н. Репродуктивные стереотипы молодежи Санкт-Петербурга и Всеволожска // Гуманитарные науки, СПб., 2002, №1-2, с.122-129.
426. Петраков А.А. Фактическое и желаемое число детей // Изучение воспроизводства населения. М., 1968, с.297-306.
427. Петраков А.А. О роли материальных и культурных факторов социальной микросреды в явлении нуклеаризации семьи // Проблемы социологии народонаселения. Вып.1. Свердловск, 1973, с.84-92.
428. Петраков А.А. Социальная обусловленность уровня рождаемости. Ижевск, 1975.
429. Петраков А.А. Влияние материальных и культурных факторов социальной микросреды на рождаемость // Проблемы формирования и развития населения Урала. Свердловск, 1977, с.75-82.
430. Петраков А.А. Социологическое изучение воздействия миграции на рождаемость // Проблемы формирования и развития населения Урала. Свердловск, 1977, с.124-131.
431. Петраков А. О воздействии миграции на рождаемость // Люди в городе и на селе. М., 1978, с.52-58.
432. Петраков А.А. Воздействие миграции на рождаемость // Региональные особенности движения населения Урала. Свердловск, 1980, с.57-62.
433. Петраков А.А. Социология городской семьи. Ижевск, 1981.
434. Петраков А.А. Факторы социально-экономической микросреды и потребность семьи в ребенке // Вопросы социально-экономического и демографического развития сельской местности Удмуртской АССР. Ижевск, 1983, с.141-153.
435. Петраков А.А. Сельская семья и дети. Ижевск, 1983.

436. Петраков А.А. Демографическая политика и демографическое поведение семьи // Семья как объект социально-демографических исследований. Свердловск, 1984, с.57-61.
437. Петраков А.А. О проблеме внебрачной рождаемости // Здравоохранение Российской Федерации, 1986, №12, с.14-17.
438. Петраков А.А. Демографический мир семьи. Ижевск, 1988.
439. Петренко А.Ф., Резников С.Г. Социально-гигиенические аспекты формирования семьи у народностей Тюменского Севера // Семья и общество. М., Ростов-на-Дону, 1984, с.79-80.
440. Петрова Н.Г. О некоторых особенностях репродуктивных установок женщин Санкт-Петербурга // Проблемы городского здравоохранения. Вып.4. СПб., 1999, с.75-79.
441. Петрова Т.Э. Социология студенчества в России. СПб., 2000.
442. Петропавловский В.М. Взаимосвязь жилищных условий и демографических процессов // К 50-летию Советской статистики. М., 1969, с.341-355.
443. Петрушова А.А., Шибут Л.В. Демографическая политика в области сельской семьи в условиях агропромышленной интеграции. Саратов, 1988.
444. Пика А.И., Богоявленский Д.Д. Ограничение рождаемости и контрацепция в семьях народностей Севера // Всесоюзная научно-практическая конференция "Планирование семьи и национальные традиции". Тбилиси, 1988, с.170-174.
445. Подлужная М.Я. Факторы и динамика рождаемости (по материалам Пермской области) // Региональные особенности движения населения Урала. Свердловск, 1980, с.41-47.
446. Подлужная М.Я. О влиянии здоровья супругов на их генеративную функцию // Медико-демографические исследования. М., 1982, с.121-125.
447. Подлужная М.Я., Арасланова Л.Д. Состояние здоровья женщин и некоторые аспекты рождаемости в условиях городской и сельской местности // Советское здравоохранение, 1982, №10, с.33-36.
448. Положение молодежи Санкт-Петербурга. СПб., 2002.
449. Полутин С.В. Социально-демографические проблемы в молодежной среде // Демографическая ситуация: региональный аспект. Саранск, 2001, с.79-84.
450. Полчанова С.Л. Некоторые социально-психологические аспекты рождаемости // Советское здравоохранение, 1972, №5, с.15-18.
451. Поляков И.В., Соколова Н.С. Применение дисперсионного анализа альтернативы в социально-гигиенических исследованиях // Советское здравоохранение, 1969, №8, с.28-34.
452. Поляков И.В. Воспроизводство населения Ленинграда // Советское здравоохранение, 1973, №8, с.43-46.
453. Поляков И.В., Ковалева А.П. К социально-гигиенической характеристике аборт в Ленинграде // Советское здравоохранение, 1976, №12, с.43-46.
454. Поляков И.В., Бойко В.В. Некоторые демографические проблемы трудовых ресурсов и социально-психологические аспекты рождаемости в Ленинграде // Социально-экономические проблемы развития первой производительной силы социалистического общества. Л., 1978, с.116-120.
455. Поляков И.В., Бойко В.В. К вопросу изучения медико-социальных причин ограничения рождаемости // Здравоохранение Российской Федерации, 1979, №3, с.17-21.
456. Пономарева Г.А. Социально-гигиенические особенности конфликтных семей // Семья и общество. М., Ростов-на-Дону, 1984, с.57-58.
457. Попов А.А., Максименков В.И. Об одном примере замещения потребности в детях // Проблемы воспроизводства и занятости населения. М., 1984, с.40-58.

458. Попов А.А. Медико-демографический анализ контроля деторождения по материалам выборочного обследования // *Здравоохранение Российской Федерации*, 1985, №3, с.19-22.
459. Попов А.А. Регулирование рождений в современных семьях // *Семья – здоровье – общество*. М., 1986, с.181-206.
460. Попов А.А. Медико-демографические факторы регулирования рождений. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 1986.
461. Попов А. Распространенность и структура регулирования рождений // *Медико-социологические исследования в здравоохранении*. М., 1986, с.162-171.
462. Поспелова Т.Г. Установки студенческой молодежи в сфере семьи и брака // *Социально-демографический портрет студента*. М., 1986, с.46-56.
463. Поспелова Т.Г. Тенденции развития брачно-семейных ориентаций молодежи // *Преимственность поколений: диалог культур*. Вып.2. СПб., 1996, с.50-52.
464. Психологические проблемы материнства и детства: раннее выявление и профилактика. Калининград, 2001.
465. Резервы гармонизации социальных отношений в Мордовии. Вып. IV. Саранск, 2004.
466. Резникова Т.П. Контрацептивное поведение молодежи // *Социологические исследования*, 2003, №1, с.131-135.
467. Репродуктивные установки и поведение взрослого населения России // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*, 1998, №5, с.67-76.
468. Репродуктивный потенциал населения региона: состояние, тенденции, перспективы. Вологда, 2005.
469. Республика Коми: демография, социальная политика, занятость. Сыктывкар, 1996.
470. Родзинская И.Ю. Влияние удовлетворенности супругов браком на их репродуктивные установки // *Проблемы воспроизводства и миграции населения*. Раздел 1, М., 1981, с.31-43.
471. Родзинская И.Ю., Заровская М.В. Влияние родственных связей на число детей в семье // *Социально-демографические исследования брака, семьи, рождаемости и репродуктивных установок*. Ереван, 1983, с.148-150.
472. Родзинская И.Ю. Влияние здоровья супругов на их репродуктивное поведение // *Семья и общество*. М., Ростов-на-Дону, 1984, с.28-29.
473. Родзинская И.Ю. Репродуктивные установки и система ценностей семьи // *Проблемы воспроизводства и занятости населения*. М., 1984, с.31-39.
474. Родзинская И.Ю. Факторы, влияющие на репродуктивные установки супругов // *Детность семьи: вчера, сегодня, завтра*. М., 1986, с.70-80.
475. Рождаемость. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.12. М., 2005.
476. Романович Н.А. Население Воронежа о причинах и путях преодоления демографического кризиса // *Социологические исследования*, 2004, №11, с.62-66.
477. Ружже В.Л., Елисеева И.И., Кадибур Т.С. Структура и функции семейных групп. М., 1983.
478. Русанова Е.И. Студентки и материнство // *Материалы Первой Всероссийской научной конференции "Образ жизни и здоровье студентов"*. М., 1995, с.202-205.
479. Русанова Е.И., Гринина О.В. Региональные особенности формирования студенческой семьи // *Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины*, 1999, №2, с.26-30.

480. Русанова Н.Е., Мишиева Н.Г. Позднее материнство и проблемы воспроизводства населения // Политика народонаселения: настоящее и будущее (книга 2). М., 2005, с.60-65.
481. Савельева И.С. Контрацептивный выбор и консультирование молодых женщин, использующих аборт как метод регуляции рождаемости // Акушерство и гинекология, 2002, №5, с.15-19.
482. Савина Е.М. Социально-гигиенические аспекты аборта // Семья и общество. М., Ростов-на-Дону, 1984, с.107-108.
483. Савинов Л.И. Влияние свободного времени на репродуктивное поведение супругов (по материалам исследования в г.Саранске в 1979 г.) // Семья и социальная структура социалистического общества. М., 1980, с.119-124.
484. Савинов Л.И. Семья – основной объект управления воспроизводством народонаселения // Научное управление развитием социальной системы социалистического общества. Саранск, 1982, с.129-134.
485. Савинов Л.И. Воздействие образа жизни родительской семьи на репродуктивные установки подростков // Социально-демографические исследования брака, семьи, рождаемости и репродуктивных установок. Ереван, 1983, с.154-158.
486. Савинов Л.И. Образ жизни семьи и репродуктивные установки супругов. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук. М., 1983.
487. Савинов Л.И. Проблемы регионального управления демографическим поведением // Проблемы регионального управления социальными процессами в сельской местности. Саранск, 1985, с.66-83.
488. Савинов Л.И. Стабильность семьи – фактор реализации репродуктивных установок супругов // Демографическое поведение и возможности социального воздействия на него в условиях социализма. М., 1986, с.113-116.
489. Савинов Л.И. Семья и общество: история, современность и взгляд в будущее. Саранск, 1992.
490. Савинов Л.И. Социокультурная детерминация ценностных ориентаций семьи. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук. М., 1996.
491. Садвокасова Е.А. Некоторые социально-гигиенические аспекты изучения аборта (по материалам специального исследования в ряде городов и сельских местностей РСФСР за 1958-1959 гг.) // Советское здравоохранение, 1963, №3, с.45-50.
492. Садвокасова Е.А. Роль аборта в осуществлении сознательного материнства в СССР (по материалам выборочного обследования) // Изучение воспроизводства населения. М., 1968, с.207-224.
493. Садвокасова Е.А. Социально-гигиенические аспекты регулирования размеров семьи. М., 1969.
494. Садыкова Р.Г. Комплексное социально-гигиеническое исследование семьи и состояние здоровья воспитывающихся в ней детей. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. Казань, 1998.
495. Салатич А.И. Изучение рождаемости в сельской местности путем динамического наблюдения брачной когорты // Здравоохранение Российской Федерации, 1971, №4, с.18-23.
496. Салатич А.И. Некоторые социально-экономические условия и рождаемость в сельской местности (материалы 5-летнего динамического наблюдения когорты первобрачных). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. Ростов-на-Дону, 1971.
497. Салыхов Т.М. Некоторые социально-гигиенические аспекты беременности и искусственных абортов среди студенток вузов г.Уфы // Некоторые актуальные вопросы акушерства и гинекологии. Уфа, 1974, с.67-68.

498. Саралиева З.Х., Петрова Т.Э. Молодые предприниматели: штрихи к социальному портрету // Факторы становления социального облика молодого российского предпринимателя. Нижний Новгород, 1995, с.71-85.
499. Саралиева З.Х. Нижегородская семья – 97 // Семья в новых социально-экономических условиях. Т.1. Нижний Новгород, 1998, с.48-56.
500. Сафонова Т.Е. Число детей в родительской семье и репродуктивные ориентации // Семья и дети. М., 1982, с.16-20.
501. Сафонова Т.Е. Занятость женщин в общественном производстве и репродуктивное поведение семей // Совершенствование демографической политики в области формирования и развития семьи. Раздел 1. М., 1982, с.64-66.
502. Свадьбина Т.В. Семья и российское общество в поиске обновления. Нижний Новгород, 2000.
503. Селезнева В.Т., Афанасьева О.А., Старкова Т.М. К вопросу о планировании семьи // Проблемы охраны материнства и детства в Перми, пути решения. Пермь, 1991, с.41-42.
504. Семья в кризисном обществе. М., 1993.
505. Семья в Ханты-Мансийском автономном округе. М.–Ханты-Мансийск, 1999.
506. Серенко А.Ф., Каткова И.П., Кравченко Н.А., Гранчарова Г.Г. К методике изучения социально-гигиенических аспектов рождаемости когорт молодых семей // Советское здравоохранение, 1973, №6, с.9-15.
507. Сидоров Г.А. Медико-социальные проблемы состояния здоровья девушек-подростков и реабилитации юных матерей. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора медицинских наук. Курск, 2000.
508. Синельников А.Б. Некоторые аспекты взаимосвязи рождаемости и смертности // Актуальные проблемы демографии. Рига, 1983, с.67-71.
509. Синельников А.Б. О механизме взаимосвязи между прочностью и детностью семей // Демографические процессы: вопросы изучения. М., 1987, с.24-27.
510. Синельников А.Б. Характер связи между детностью семьи и прочностью брака // Рождаемость: социологические и демографические аспекты. М., 1988, с.30-53.
511. Синельников А.Б. Брачность и рождаемость в СССР. М., 1989.
512. Синельников А., Успенская Т. Репродуктивное поведение в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (по результатам социологического опроса) // Социальная и демографическая политика, 2006, №4, с.77-91.
513. Сифман Р.И. Рождаемость и материальная обеспеченность // Рождаемость. М., 1976, с.76-92.
514. Сколько детей будет в советской семье. М., 1977.
515. Славнова Е.Р. Семья слава детьми // Политика народонаселения: настоящее и будущее (книга 2). М., 2005, с.67-75.
516. Слесарев Г.А. Социальные проблемы работающих женщин // Социально-этические проблемы семьи и семейного воспитания в условиях развитого социализма. Горький, 1981, с.21-30.
517. Смирнов А.М., Лунева И.С., Лебедев А.С., Грачева Г.В. Медико-социальные аспекты незапланируемой беременности // Актуальные проблемы медицины и фармации. Курск, 1999, с.218-219.
518. Смирнова Я.С. Семья и семейный быт народов Северного Кавказа (вторая половина XIX-XX в.). М., 1983.
519. Соколов А.В., Щербакова И.О. Ценностные ориентации постсоветского гуманитарного студенчества // Социологические исследования, 2003, №1, с.115-123.
520. Соколова Л.А. Жилищные условия и репродуктивное поведение городского населения РСФСР // Семья как объект социальной политики. М., 1986, с.80-90.

521. Соколова Л.А. Некоторые оценки зависимости между репродуктивными представлениями и установками сельского населения // Социально-экономические исследования брака, семьи, репродуктивных установок и вопросы прогнозирования населения. Ереван, 1988, с.106-109.
522. Соколова Л.А. Подсобное хозяйство как фактор развития сельской семьи // Социальный потенциал семьи. М., 1988, с.150-162.
523. Соколова Н.С. Изучение плодovitости женщин, их акушерского и соматического анамнеза // Советское здравоохранение, 1975, №9, с.39-43.
524. Соколовская Л.А., Сорокин В.А. Организационная и технологическая адаптация современной системы планирования семьи на муниципальном уровне // Бюллетень национального научно-исследовательского института общественного здоровья, 2004, №3, с.125-128.
525. Солодников В.В. Роль МЖК в совершенствовании социальной политики // Семья как объект социальной политики. М., 1986, с.91-100.
526. Солодников В.В. Семья как ценность в ситуации развода // Механизмы совершенствования управления социальной сферой социалистического общества. Современные проблемы укрепления семьи. М., 1987, с.64-69.
527. Солодников В. Социально-дезадаптированная семья в современном обществе. Рязань, 2001.
528. Сопина М.Г., Ятченко О.Ю. Анализ результатов социолого-демографического обследования, проведенного по поводу документального телефильма "Третий не лишний" из цикла "Семейный круг" // Проблемы статистики населения и благосостояния. М., 1985, с.41-45.
529. Сорвачев В.В. Изучение особенностей репродуктивного поведения подростков в г.Сыктывкаре // Здоровый город – здоровые дети. Ставрополь, 1999, вып.3, ч.1, с.176-177.
530. Состояние в браке и рождаемость в России. По данным микропереписи населения 1994 г. Статистический сборник. М., 1995.
531. Социально-гигиеническое изучение семьи. Якутск, 1994.
532. Социальные последствия реформ в Башкортостане. Уфа, 2000.
533. Социология семьи. М., 2005.
534. Степанова Н.Н. Исследование студенческих семей, имеющих детей раннего возраста // Актуальные вопросы социальной гигиены и организации здравоохранения. М., 1975, с.68-70.
535. Степанова Н.Н. Социально-гигиенические аспекты формирования молодых семей // Здравоохранение Российской Федерации, 1980, №6, с.13-16.
536. Стрыгина Т.Е., Васильева Т.П., Шевелева А.А. Особенности репродуктивного и контрацептивного поведения семей, образованных в первом браке в 1994 г. в г.Иваново // Новые технологии охраны здоровья семьи. Иваново, 1997, с.425-428.
537. Стрыгина Т.В. Оптимизация медико-социальной помощи семьям на этапе создания в первом браке. Автореферат диссертации на соискание ученой кандидата медицинских наук. М., 1997.
538. Сукиёва С.А., Мостахова Т.С. Демографическое развитие региона: оценка, прогноз, политика. Новосибирск, 2002.
539. Сунгатуллина Г.А. Ценностные ориентации молодежи на семейный образ жизни и здоровье (по данным социологического исследования) // Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе "Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы". М., 2003, т.2, с.129-131.
540. Сысенко В.А. Социально-экономическое положение женщин и материнство // Управление развитием народонаселения в СССР (проблемы и перспективы). М., 1977, с.110-117.
541. Сысенко В.А. Устойчивость брака: проблемы, факторы, условия. М., 1981.
542. Сысенко В.А. Молодежь вступает в брак. М., 1986.

543. Сыстеровва А.А. Формирование репродуктивного потенциала в современных условиях профессиональной подготовки молодежи (на примере отрасли здравоохранения). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. Новосибирск, 2000.
544. Таенкова А.А. Репродуктивное поведение и пути его оптимизации у молодежи Хабаровского края. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. СПб., 2004.
545. Тан Н.Е. Медико-социальные аспекты формирования молодых семей и проблемы воспроизводства населения // Состояние здоровья и пути повышения качества лечебно-профилактической помощи женщине-матери и ребенку. М., 1987, с.111-113.
546. Тарасова Н.В. Миграционное поведение и ориентации молодежи на сельский и городской образ жизни // Проблемы социальной демографии. М., 1987, с.7-21.
547. Тарасова Н.В. Миграция и рождаемость // Всесоюзная научная конференция "Прогнозирование социально-экономического развития и демографических процессов в условиях ускорения НТП". Секция 3. М., 1988, с.18-22.
548. Таубер Н.А. Брачная плодovitость женщин в связи с их условиями жизни // Советское здравоохранение, 1965, №9, с.22-26.
549. Таубер Н.А. Влияние некоторых условий жизни на уровень брачной плодovitости // Проблемы демографической статистики. М., 1966, с.128-145.
550. Таубер Н.А. О некоторых факторах, влияющих на величину рождаемости // Здравоохранение Российской Федерации, 1973, №9, с.21-27.
551. Таубер Н.А. Жилищные условия семьи как один из факторов рождаемости // XXIV съезд КПСС и развитие экономической науки. М., 1974, с.182-185.
552. Таубер Н. Условия жизни семьи и среднее число детей // Демографический анализ рождаемости. М., 1974, с.3-19.
553. Таюнова О.А. Факторы рождаемости и их проявление в репродуктивном поведении (на примере Самарской области). М., 2005.
554. Таюнова О. Репродуктивное поведение и семейно-брачные отношения в Самарской области // Социальная и демографическая политика, 2006, №3, с.52-64.
555. Таюнова О.А. Рождаемость и репродуктивное поведение населения Самарской области. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 2006.
556. Терентьева Л.П. Факторы формирования и реализации репродуктивных установок народностей Севера (по материалам обследования Чукотского автономного округа) // Региональные проблемы социально-демографического развития. М., 1987, с.55-71.
557. Титова Е.Я. Социально-гигиеническая характеристика женщин, родивших ребенка от внебрачного зачатия и воспитывающих его в неполной семье // Проблемы охраны материнства и детства в Перми, пути решения. Пермь, 1991, с.36-37.
558. Титова Е.Я. Медико-демографические аспекты внебрачной рождаемости. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 1992.
559. Томский И.Е. Социально-экономические проблемы женского труда. Новосибирск, 1979.
560. Томский И.Е. Тенденции изменений ценностной ориентации на размер семьи у женщин Якутии // Региональные вопросы населения и трудовых ресурсов. Якутск, 1980, с.39-46.
561. Томский И.Е. Женский труд в условиях всестороннего совершенствования социализма (на материалах Крайнего Севера). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. Л., 1987.

562. Тролукова Е.Н., Акимова А.Н. Репродуктивное поведение и планирование студенческой семьи в регионе Крайнего Севера // *Материалы Первой Всероссийской научной конференции "Образ жизни и здоровье студентов"*. М., 1995, с.230-232.
563. Тырнова Н.А. Молодая семья в современной России: проблемы и тенденции развития. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. М., 2005.
564. Тюленев А.Е. Подготовка учащихся общеобразовательной школы к реализации социальных функций семьи. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. М., 1998.
565. Тюленев А.Е. Проблемы подготовки школьников к реализации социальных функций семьи. Курск, 2001.
566. Узик А.В. Измерение репродуктивных установок с помощью метода семантического дифференциала // *Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе "Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы"*. М., 2003, т.2, с.115-117.
567. Успенская И.В. Мотивы и факторы производства абортотворцами промышленными предприятиями // *Здравоохранение Российской Федерации*, 1988, №8, с.21-23.
568. Успенская И.В. Семейное состояние и регулирование рождений. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 1991.
569. Фаузер В.В. Рождаемость: динамика, проблемы, перспективы // *Региональные проблемы воспроизводства и занятости населения. Сыктывкар*, 1996, с.5-17.
570. Фаузер В.В. Рождаемость: динамика, проблемы, перспективы // *Республика Коми: демография, социальная политика, занятость. Сыктывкар*, 1996, с.16-25.
571. Фаузер В.В., Парначев А.А. Сельское население северного региона: проблемы воспроизводства и занятости. Сыктывкар, 1998.
572. Федорова Е.Н. О внутрисемейном регулировании рождаемости в малых городских поселениях Якутской АССР // *Семья у народов Северо-Востока СССР*. Якутск, 1988, с.40-43.
573. Федорова Е.Н., Мостахова Т.С. Демографическая ситуация в Республике Саха (Якутия) // *Социологические исследования*, 1996, №11, с.53-56.
574. Федорова Л.А., Панова Н.В. Молодая семья: факторы формирования и развития // *Современная семья: проблемы и перспективы развития*. Тверь, 2001, с.58-59.
575. Федотова Н.Ф. Число детей в семье и прочность брака // *Социальные проблемы планирования социалистического города*. Л., 1977, с.146-155.
576. Федотова Н.Ф. Социально-психологические проблемы рождаемости // *Проблемы социального развития крупных городов*. Л., 1982, с.52-60.
577. Филатова Н.Г. Оптимизация системы профилактики и реабилитации нарушений репродуктивного здоровья и поведения населения раннего репродуктивного возраста. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. Иваново, 1999.
578. Фонд "Общественное мнение" о демографической ситуации // *Социологические исследования*, 2001, №11, с.27-28.
579. Французова Л.Я. Предприниматель и его семья // *Семья в новых социально-экономических условиях*. Т.1. Нижний Новгород, 1998, с.250-253.
580. Фролова О.Г., Пугачева Т.Н. Некоторые аспекты социального сиротства // *Сироты России: проблемы, надежды, будущее*. М., 1994, с.27-28.

581. Фролова О.Г., Волгина В.Ф., Пугачева Т.Н. Медико-социальные аспекты проблемы репродуктивного здоровья женщин // Пути развития современной гинекологии. М., 1995, с.44.
582. Хабаров С.В. Молодежь села: сексуальные и репродуктивные установки // Вестник новых медицинских технологий, 2000, №1, с.134-135.
583. Хабаров С.В. Медико-социальные аспекты искусственного прерывания беременности в сельской местности // Вестник новых медицинских технологий, 2000, №2, с.135-136.
584. Халкчев М.Н. Рождаемость и репродуктивные установки молодежи Карачаево-Черкессии // Социологические исследования, 2005, №8, с.62-68.
585. Халкчев М.Н. Демографическая дифференциация регионов России: динамика и развитие. М., 2006.
586. Хамошина М.Б. Репродуктивное поведение и контрацептивный выбор девушек-подростков Приморского края // Акушерство и гинекология, 2005, №2, с.46-49.
587. Хардигов А.В. Возможности улучшения контрацепции в сельской местности. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. Смоленск, 1999.
588. Харькова Т.Л., Шнейдерман Н.А. Субъективные аспекты реализации репродуктивных установок (некоторые результаты пилотажного обследования) // Социально-экономические исследования брака, семьи, репродуктивных установок и вопросы прогнозирования населения. Ереван, 1988, с.128-131.
589. Харькова Т.Л. Проблемы регулирования деторождения в городах России // Семья, гендер, культура. М., 1997, с.100-106.
590. Худоногов И.Ю. Некоторые методические подходы к анализу репродуктивных установок // Бюллетень НИИ социальной гигиены, экономики и управления здравоохранением им. Н.А. Семашко. М., 1997, тематический выпуск, с.97-101.
591. Чернецкий О.Е. Зависимость уровня рождаемости от некоторых социально-экономических факторов и состояния здоровья супружеских пар // Здравоохранение Российской Федерации, 1973, №6, с.11-14.
592. Чернецкий О.Е., Салатич А.И. Итоги 15-летнего динамического наблюдения за первобрачными семьями // Комплексные социально-гигиенические исследования. М., Ростов н/Д, 1983, с.124-130.
593. Чернецкий О.Е., Баранец Л.А. Медико-социальное исследование женщин, родивших детей вне брака // Семья и общество. Укрепление семьи и охрана здоровья населения в системе мер демографической политики. М., Ростов-на-Дону, 1984, с.63-65.
594. Число и состав домохозяйств. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т.6. М., 2005.
595. Чудова С.Г. Репродуктивное поведение как объект социологического исследования. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Барнаул, 2000.
596. Чулков А.В. Воспроизводство населения в районах Крайнего Севера (Норильский промышленный район) // Производственные механизмы города в условиях интенсификации регионального развития. Т.2. Таллин, 1986, с.71-73.
597. Чупина Г.Н. Сельская семья в условиях трансформации российского общества (социологический анализ на примере Пермской области). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. М., 2004.
598. Чупров В.И., Быкова С.Н., Журавлев Г.Т. Уровень жизни молодежи России. М., 1991.
599. Чупров В.И., Игитханян Е.Д., Казаринова И.В. Семейное положение молодежи России. М., 1992.

600. Чушкова И.С. Наблюдение за молодой семьей в условиях женской консультации. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 1984.
601. Шатных А.В., Рыбакова Н.В., Тимофеев М.Г. Ценностные ориентации молодежи Курганской области на количество детей в семье // Философия ценностей. Курган, 1998, с.194-196.
602. Шафранская Ч.Я. Сельская семья в трансформирующемся обществе (на материалах Республики Татарстан). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Казань, 2005.
603. Шахтарина М.В. Гендерные установки молодежи // Социологический сборник (Институт молодежи). Вып.6. М., 1998, с.197-203.
604. Шевелева А.А. Медико-социальные основы подготовки молодежи к семейной жизни на этапе создания семьи. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 1990.
605. Шевченко И.О., Шевченко П.В. Большая семья – какая она? // Социологические исследования, 2005, №1, с.95-101.
606. Шемаринов Г.А. Медико-социальные аспекты абортов и их роль в планировании семьи (на модели Воронежской области). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. Рязань, 1998.
607. Шемаринов Г.А. Социально-гигиенический портрет современных родильниц // Бюллетень национального научно-исследовательского института общественного здоровья, 2005, №1, с.37-38.
608. Шендеревка А.П. О некоторых особенностях демографического поведения учительства большого города // Методологические проблемы изучения народонаселения в социалистическом обществе. Киев, 1973, с.421-424.
609. Шендеревка А.П. Особенности демографической структуры и демографического поведения учительства большого города // Научно-методические проблемы развития и размещения производительных сил крупного экономического района. Секция 5. Свердловск, 1973, с.28-31.
610. Шендеревка А.П. Структура и некоторые особенности содержания репродуктивной установки учительства как социально-профессиональной группы // Проблемы формирования и развития населения Урала. Свердловск, 1977, с.83-92.
611. Шендеревка А. Учительская семья (социально-демографический анализ) // Семья сегодня. М., 1979, с.74-84.
612. Шилова Л. Общественное мнение о проблемах рождаемости // Актуальные проблемы демографии. Рига, 1983, с.190-193.
613. Шилова Л.С., Заровская М.В. Влияние репродуктивных установок на методы внутрисемейного регулирования рождаемости // Семья и общество. М., Ростов-на-Дону, 1984, с.26-27.
614. Шилова О.Ю., Щукина О.В., Алпатов В.А., Кривцова Н.В. Особенности репродуктивных представлений в различных возрастных группах женщин // Вторая Всероссийская конференция по гинекологии детей и подростков. Барнаул, 1996, с.42-44.
615. Шилова О.Ю. Динамика репродуктивного потенциала девушек-подростков в условиях социально-экономического дискомфорта. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. Барнаул, 1999.
616. Широкалова Г.С. Горожане и селяне в результате реформ 90-х годов // Социологические исследования, 2002, №2, с.71-82.
617. Шнейдерман Н.А., Харьковская Т.Л. Репродуктивные планы и их реализация (итоги пилотажного обследования) // Всесоюзная научно-практическая конференция "Планирование семьи и национальные традиции". Тбилиси, 1988, с.100-102.
618. Шнейдерман Н.А. Откровенный разговор. М., 1991.

619. Шурандина И.С. Некоторые медико-биологические аспекты детской смертности и ее влияние на формирование семьи // Актуальные вопросы совершенствования организации медико-социальной помощи женщинам и детям в СССР. М., 1982, с.79-83.
620. Шурандина И.С. Медико-социальная характеристика детской смертности на стадии формирования семьи. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 1985.
621. Шурандина И.С. Медико-социальное обоснование реабилитации женщин, потерявших ребенка на первом году жизни // Тенденции дальнейшего развития охраны материнства и детства в СССР. М., 1986, с.39-44.
622. Элланский Ю.Г., Худоногов И.Ю. Динамика доминант демографического поведения у населения Ростовской области за 10-летний период (1996–2005 гг.) // Демографический кризис как угроза региональному развитию России: пути преодоления. М., 2006, с.284-288.
623. Этнодемографическое развитие Урала в XIX-XX вв. Екатеринбург, 2000.
624. Юн Л.Л. Состояние репродуктивной системы у женщин, проживающих в регионах разного уровня рождаемости. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. М., 1987.
625. Юрьев В.К. Социально-гигиенические проблемы формирования здоровья женщины-матери. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора медицинских наук. М., 1990.
626. Юрьев В.К., Молчанова С.Ю., Кожуховская Т.Ю. Особенности репродуктивных установок девочек-подростков // Здоровье и болезнь как состояние человека. Ставрополь, 2000, с.662-664.
627. Юсупова А.Н. Медико-социальный и психологический портрет женщин, прерывающих беременность искусственным абортom. М., 2000.
628. Юсупова А.Н. Аборты: региональные особенности, причины, стратегия и тактика профилактики (комплексное клинико-социальное исследование). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора медицинских наук. М., 2001.
629. Ярославцев А.С. Репродуктивное здоровье населения Астраханской области в 90-е годы // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины, 2002, №1, с.5-10.
630. Яруллин А.Х., Максимов Ю.Г. Микроклимат семьи и искусственное прерывание беременности // Экспериментальная и клиническая иммунология и аллергология. Чебоксары, 1985, с.166-168.
631. Яруллин А.Х., Байтерьяк И.К. Факторы, влияющие на число абортов в семьях с напряженными отношениями // Здравоохранение Российской Федерации, 1985, №9, с.39-40.