

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Л.А. Тутов<sup>1</sup>,

МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия)

### **ОПЫТ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ: ОБЗОР ИТОГОВ ЕЖЕГОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АССОЦИАЦИИ «МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ И ОБЩЕСТВА»**

Статья посвящена итогам ежегодной научной конференции «Междисциплинарные исследования экономики и общества», которая была организована Новой экономической ассоциацией и посвящена междисциплинарному взаимодействию по девяти направлениям: методология и философия экономики, экономика и география, экономика и демография, экономика и история, экономика и политология, экономика и право, экономика и социология, экономика и физика, экономика, биология и психология. Конференция дала импульс к усилению взаимодействия экономистов с представителями других наук о природе и обществе — демографами, физиками, социологами, географами, психологами, правоведами.

**Ключевые слова:** междисциплинарные исследования, региональная экономика, институциональная экономика, общественное разнообразие.

**L.A. Tutov,**

Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia)

### **INTERDISCIPLINARY INTERACTION: RESULTS OF THE ANNUAL SCIENTIFIC CONFERENCE OF THE NEW ECONOMIC ASSOCIATION “INTERDISCIPLINARY RESEARCH IN THE ECONOMY AND SOCIETY”**

The article addresses the results of the Annual scientific conference of the New economic association “Interdisciplinary research in the economy and society”. The aim of the conference was to provide a comprehensive understanding of interdisciplinary interaction on nine areas: methodology and philosophy of economy; economics and geography; economics and demography; economics and history; economics and political science; economics and law; economics and sociology; economics and physics; economics, biology and psychology. The conference gave the impetus to strengthening the interaction between econo-

---

<sup>1</sup>Тутов Леонид Арнольдович, докт. филос. наук, зав. кафедрой философии и методологии экономики экономического ф-та; тел.: +7 (495) 939-59-42; e-mail: tutov@econ.msu.ru

mists and representatives of other hard and soft sciences — demographers, physicists, sociologists, geographers, psychologists, lawyers.

**Key words:** interdisciplinary studies, regional economics, institutional economics, society's diversity.

10—11 декабря 2013 г. экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова и Новая экономическая ассоциация (НЭА) совместно провели ежегодную научную конференцию НЭА «Междисциплинарные исследования экономики и общества». Конференция состоялась в новом здании экономического факультета МГУ. В ее работе приняли участие 173 человека, из них 62 — представители МГУ. В рамках секций было сделано 104 доклада.

На пленарной сессии были заслушаны три доклада. Центральная идея, объединившая все выступления сессии, по словам ее ведущего — президента НЭА академика **В.М. Полтеровича**, состояла в том, что только синтез наук позволяет изучить и понять процессы, которые происходят в обществе.

Академик **П.А. Минакир** представил доклад «Тенденции и перспективы развития междисциплинарных исследований: взгляд со стороны региональной экономики». Отметив сложности на пути синтеза знаний, в том числе потерю эффекта специализации проблемной области, П.А. Минакир обобщил информацию о том, что происходит в сфере пространственных исследований региональной экономики. Классическим примером междисциплинарного синтеза и трудностей, которые при этом возникают, являются взаимоотношения между географией, экономической географией и экономикой. В свое время география позаимствовала методы экономики для описания закономерности пространственного распределения экономических агентов, их взаимодействия и поведения. Затем произошло формирование региональной экономики, которая использовала методы экономической географии для выяснения закономерностей пространственного распределения экономических subsystems. Однако обе эти дисциплины по отношению друг к другу позиционировались как внутренне завершенные предметные области, соответственно возникла проблема их интегрирования. Актуальность междисциплинарности проявилась не только на уровне теории, но и на практике. Недооценка неоднородности экономического пространства и рост неопределенности спровоцировали социальную напряженность и провалы в области модернизации. Основная причина такой ситуации заключается в том, что существующие теории описывают некие абстрактные пространства, а реальная экономическая и социальная жизнь протекает в рамках других, иногда совсем иных пространств. Действительная проблема состоит в том, что создание единой экономической тео-

рии пространственного, экономического и общего социального развития, скорее всего, просто невозможно. Для примера, подтверждающего его идеи, П.А. Минакир сравнил два объекта региональной политики на востоке нашей страны (программы развития Дальнего Востока и Байкальского региона), используя метод экономического ранжирования.

Делались и другие попытки междисциплинарного синтеза. Одна из них была представлена в виде программы фундаментального исследования президиума РАН «Фундаментальные программы развития России. Междисциплинарный синтез» (Программа № 28). Предполагалось синтезировать не только результаты, но и сам процесс исследования в рамках экономики крупных экономических зон, распределение пространственно-энергетических и пространственных комплексов и сетей, социального поведения, внешне-экономических потенциалов и взаимодействий, равновесие во многорегиональной экономической среде, природные ресурсы и природопользование в пространственном аспекте. Однако в планировании этих программ было допущено смешение разных принципов: междисциплинарности и комплексности, что не позволило существенно продвинуться в исследованиях.

Еще один проект, «Синтез экономических и технологических региональных прогнозов», не ставил такой самостоятельной задачи, как конструирование всеобъемлющей методологической платформы. Допускалось существование автономной методологической и инструментальной платформ внутри каждого исследовательского блока. А синтетический результат получался в форме интегрального прогноза экономического и социального состояния макрорегиона при задаваемых на прогнозном периоде структурных технологических, социальных, институциональных трансформациях. Сильной стороной данного проекта стало то, что удалось получить интегральный результат междисциплинарных исследований. Слабой стороной, как и в предыдущем случае, было отсутствие единой методологической платформы, и интерфейса между различными дисциплинами в проекте сконструировать так и не удалось. Именно выработка интерфейса, который бы позволил синтезировать результаты проведенного анализа, а также унификация методики междисциплинарного синтеза пространственных исследований являются критически важными пунктами, которые определяют эффективность самой методологии всего этого синтеза.

В современном мире критерий территории уступил место институциональному. Поэтому неслучайно декан экономического факультета МГУ А.А. Аузан говорил о тенденциях и перспективах междисциплинарных исследований с позиции институциональной экономики. Его доклад был основан на использовании материалов

трех кейсов, в которых докладчику и его коллегам довелось принимать участие в последние 15 лет. А.А. Аузан сделал предположение, что междисциплинарность возникает в двух случаях. Первый — когда мы имеем объект очень высокой степени сложности и обобщения. А второй — когда мы занимаемся прикладной наукой, внедрением, т.е. превращением результатов научных исследований в политику, право, нормативное регулирование и т.д. Причем в обоих случаях основная проблема заключается в выборе методологии. Важно понимать, что мир состоит не только из серии оптимизационных задач. В нем есть много игровых ситуаций, есть взаимодействие и др. Институциональная экономика не стремится занять место мейнстрима, она претендует на роль новой социальной философии, которая позволяет устанавливать связи между различными направлениями и дисциплинами. Междисциплинарные взаимодействия А.А. Аузан проследил на основе трех кейсов:

- динамика социального контракта;
- альтернативные подходы к оптимизации государственного регулирования (интерпретация опыта реформ);
- гипотезы о неформальных институтах: перспективы применения.

Рассмотрим первый кейс. Социальный контракт есть открытие философов. Экономисты сделали данную тему междисциплинарной, применив экономические модели. Впоследствии идея общественного договора была развернута в теории общественного выбора. Объект исследования оказался сверхсложным, поэтому возникла острая необходимость междисциплинарного взаимодействия. Так, количественные исследования нужно было делать совместно с социологами. Социологи пришли к выводу, что есть три альтернативных способа поведения, связанные с разными типами социального контакта, с ожиданием того, что безопасность вы либо покупаете, либо организуете путем кооперации, либо обеспечиваете политическим образом.

Второй кейс в докладе А.А. Аузана был посвящен программе деюрократизации. Важное место в данном исследовании отводилось коллективным действиям и связанным с ними издержкам, которые невозможно объяснить с точки зрения одной лишь экономической теории. Необходима была помощь социологии и политологии. Следовало учитывать политическую и этическую стороны, потому что речь шла о проигрывающих группах, о компромиссах, для того чтобы продвигать реформы. У институциональной теории были определенные преимущества в этой области в виде концепции коллективных действий.

В последнем кейсе рассматривались неформальные институты и перспективы их применения. Анализ проблем модернизации,

подсчеты эконометрики породили идею, что нужно искать воздействие упущенного фактора, что политика и научно-технический прогресс, экономические преобразования не могут объяснить происходящие процессы. Следует учитывать социокультурные факторы (неформальные институты, социальный капитал, права граждан), которые можно измерить через кросскультурные исследования и социометрию. Была высказана идея, что неформальные институты можно внедрять с помощью механизмов социализации в достаточно короткие сроки, тем самым снимая ограничения для мегаэкономической динамики. Для понимания этого процесса необходима не только социология, но и механизмы, описываемые эволюционной биологией.

Завершил пленарную сессию профессор Южного методистского университета (Даллас, США), научный руководитель Лаборатории исследования социальных отношений и многообразия общества Российской экономической школы **Ш. Вебер**. Он представил доклад «Междисциплинарные аспекты измерения и исследования общественного разнообразия». Ш. Вебер заметил: те, кто участвует в работе лаборатории, прекрасно понимают, что междисциплинарные исследования — дело сложное и неблагодарное, поскольку должно сформировать общее понимание, используя разные подходы и методологии. По слова докладчика, проводимые в лаборатории исследования являются по своему характеру теоретическими. В связи с этим возникает вопрос: как использовать теоретический результат для практических целей? Разнообразие в лаборатории изучается в несколько этапов. Первый — аргументация и измерение. Нужно понять, что такое разнообразие, какие его аспекты следует изучать. После этого можно переходить к анализу влияния разнообразия на общественные, политические, экономические процессы, затем рассматривать вопросы распределения разнообразия, которые наиболее актуальны (например, лаборатория занимается изучением социальных сетей).

Ш. Вебер перечислил основные виды разнообразия: историческое, экономическое, лингвистическое, генетическое, религиозное, географическое, культурное. В течение многих лет наиболее активно исследовалось экономическое разнообразие. Однако в последнее время огромный интерес стали вызывать и другие его виды.

Разнообразие может быть полезным, но может приводить к замедлению взаимодействия и в конечном счете к развалу. Должен существовать оптимальный уровень разнообразия, который необходим для развития институтов.

Разнообразие измеряется с помощью разных индексов. Однако любой индекс имеет ограничения с точки зрения идентификации группы, которые Ш. Вебер продемонстрировал на примере этно-

лингвистической карты мира. Для выявления различий вводится понятие «расстояния между искомыми характеристиками», например между языками или религиями. Рисуется ствол дерева. Под этим подразумевается, что все произошло от одного прародителя. Потом создаются ответвления. Две религии, если они разошлись на очень раннем этапе, будут находиться далеко друг от друга на данном дереве, если же на позднем, то расстояние между ними будет маленькое. Таким образом, измерить разнообразие можно, только используя междисциплинарный подход.

После пленарной сессии состоялись секции по следующим направлениям: методология и философия экономики, экономика и география, экономика и демография, экономика и история, экономика и политология, экономика и право, экономика и социология, экономика и физика, экономика, биология и психология.

Ведущий секции *«Экономика и право» В.Л. Тамбовцев (докт. экон. наук, профессор, зав. лабораторией институционального анализа экономического ф-та, МГУ)* отметил, что из заявленных 10 были представлены 2 доклада: *«Антиконкурентные соглашения в российской хозяйственной практике» (Л.В. Антосик, Волгоградский гос. ун-т)* и *«Выявленные сравнительные преимущества российских товаров как принцип таргетирования государственной поддержки малых экспортеров» (И.А. Новиков, Дальневосточный федеральный ун-т)*.

В первом докладе наряду с исследованием статистики по делам, возбужденным Волгоградским территориальным управлением ФАС РФ, автор проанализировал отечественное законодательство и сделал следующий вывод: спрос на антиконкурентные соглашения со стороны хозяйствующих субъектов определяется возможностью приобретения ими необоснованных конкурентных преимуществ, незаконных преференций, извлечения дополнительной прибыли, устранения конкурентов с рынка, низкой вероятностью применения наказания, а предложение обусловлено незначительной угрозой наказания чиновников, участвующих в заключении таких соглашений. Соответственно были даны рекомендации по усилению санкций относительно указанных процедур.

Во втором докладе автор, проанализировав состав перечня товарных субпозиций, по которым осуществляется государственная поддержка экспорта продукции малых предприятий с точки зрения значений для них коэффициента выявленного сравнительного преимущества (Revealed Comparative Advantage Index, или RCA), пришел к выводу, что среди товаров более 60% имели крайне низкий RCA ( $< 0,1$ ) с соответственно крайне низкими перспективами выстоять в международной конкурентной борьбе, хотя достаточно большое число промышленных товаров с высоким RCA остается вне перечня: на каждую товарную позицию с  $RCA > 0,5$  в перечне

приходится 1,6 товарной позиции вне его. Соответственно автор рекомендовал классифицировать предприятия в зависимости от RCA выпускаемой ими продукции. В случае  $RCA > 1$  должна иметь место ограниченная поддержка государства, направленная в основном на стимулирование развития новой продукции. Наибольшую поддержку должна иметь группа предприятий с  $0,5 < RCA < 1$ , а группа с  $RCA < 0,5$  может получать поддержку по остаточному принципу, так как она фактически отвлекает ресурсы без должной отдачи.

Секция **«Экономика и демография»** (ведущий — М.Б. Денисенко, канд. экон. наук, зам. директора, Институт демографии НИУ ВШЭ) привлекла к себе большое внимание профессионального сообщества. За два дня работы на секции выступили 35 ученых, половина из которых представляла экономический факультет МГУ, остальные — другие вузы России и стран ближнего зарубежья. Большую часть докладов секции можно разбить по следующим тематическим блокам: социально-экономические последствия демографических изменений, миграция и экономика, эффективная семейная и демографическая политика, экономико-демографические проблемы регионов России и зарубежных стран.

Во всех выступлениях были озвучены положения, представляющие собой научный или практический интерес. Но среди них особо выделялось несколько докладов, сочетающих элементы как фундаментальных, так и прикладных исследований, и в полной мере соответствующих междисциплинарному характеру конференции. Так, в докладе *«Социальное страхование и вызовы демографии: какую модель социального обеспечения выберет Россия в XXI веке»* В.Д. Роик (НИИ труда и социального развития Минтруда РФ), опираясь на факты истории и современные особенности функционирования института обязательного социального страхования в экономически развитых странах, показал, что в России в XX в. оно играло вспомогательную роль. Сейчас система социального страхования находится на этапе становления, который отягощен старением населения. В результате быстрого роста доли пенсионеров в общей численности населения при сохранении существующей модели социального обеспечения потребуются увеличение бюджетных дотаций примерно на 0,3% ВВП в год, а общая величина бюджетных расходов на социальное обеспечение к 2025 г. приблизится к величине 17% ВВП. Это неподъемно для экономики страны. По мнению докладчика, для решения имеющихся в этой сфере вопросов необходимо сформировать современную модель социального обеспечения, которая позволит достичь социального согласия в обществе по социальным стандартам социального обеспечения и установить обязанности трех субъектов, участвующих в финансо-

вом обеспечении этих стандартов, — работников, работодателей и государства.

*В.А. Архангельский (экономический ф-т, МГУ)* привел данные социологического исследования, проведенного им и его коллегами в 2013 г. в нескольких регионах, и на их основе оценил демографическую результативность мер экономической поддержки семей с детьми в России. По его расчетам, результаты мер демографической политики, реализация которых началась в 2007 г., выражаются в 40% от прироста вторых и последующих рождений. Наибольшее влияние на рождаемость оказал федеральный материнский капитал.

*Е.Я. Варшавская (НИУ ВШЭ)* в своем выступлении «*Неформальные работники: россияне vs мигранты*» поделилась результатами сравнительного анализа основных характеристик неформальной занятости по найму российских и иностранных работников. Эмпирической базой исследования были данные РМЭЗ и обследование 8,5 тыс. мигрантов (проведено в 2011 г. Центром этнополитических и региональных исследований по заказу НИУ ВШЭ). Докладчик указала, что в России *сформировался* такой сегмент рынка труда, в котором работающие имеют высокие риски неоформленного найма независимо от наличия/отсутствия у них российского гражданства. В указанный сегмент входит более половины иностранных работников. Из российских граждан, работающих по найму, не имеют оформленных трудовых отношений почти 10%. Среди неформальных наемных работников преобладают мужчины молодого возраста с невысоким уровнем образования. Неформальная занятость по найму востребована по большей части на низкоквалифицированных работах и имеет выраженную отраслевую специфику (сфера обслуживания, торговля и строительство — отрасли с высокоэластичным спросом). Основные характеристики неформального найма российских и иностранных работников практически полностью идентичны как с точки зрения социально-демографического профиля неформалов, так и с точки зрения приложения их труда. Заработные платы российских и иностранных неформальных работников статистически значимо не различаются.

*О.С. Чудиновских (экономический ф-т, МГУ)* в докладе «*Источники данных для исследования трудовой миграции*» обратила внимание на важный методологический принцип изучения трудовой миграции: нельзя изучать и учитывать только трудовую миграцию вне общего контекста иммиграционных и эмиграционных процессов. Для объективных научных исследований, которые должны формировать адресную и эффективную миграционную политику, нужна более разнообразная и корректная статистика об иностранных работниках, постоянно проживающих и временно пребывающих в России. Для этого, по мнению автора доклада, требуется:

- 1) проведение национальных специализированных обследований;
- 2) развитие миграционного модуля в исследованиях занятости и его включение в обследование домашних хозяйств;
- 3) использование статистики стран, отдающих мигрантов, для более полной оценки нелегальной составляющей, и статистики стран, принимающих граждан РФ, для оценки масштабов трудовой эмиграции;
- 4) совершенствование центрального банка данных, поддерживаемого в ФМС России.

Учитывая содержание докладов и последовавших за ними дискуссий, работу секции следует признать успешной. Заседание позволило выделить те проблемы, которые существуют в отечественной науке в области изучения взаимосвязей экономических и демографических явлений. Главная из них состоит в том, что многие исследования только по названию претендуют на статус междисциплинарных. Это объективная реальность наших дней. Причины подобного положения дел, по мнению участников секции «Экономика и демография», кроются как в нехватке информации (прежде всего микроданных), что ограничивает возможности применения современных методов анализа, так и в недостатках действующей системы подготовки кадров — экономистов и демографов.

На секции *«Экономика, биология и психология»* (ведущий — С.Н. Бобылев, докт. экон. наук, профессор, руководитель Центра биоэкономики и инноваций экономического факультета, МГУ) выступили 12 докладчиков. В центре внимания оказались вопросы взаимодействия экономики и психологии. В большинстве докладов рассматривались проблемы, связанные с институциональной экономикой, что объединяло работу данной секции с секцией «Экономика и право». Особый интерес в этой области вызвал доклад М.А. Пивоваровой (Финансовый ун-т при Правительстве РФ) «Экономика и психология: институциональное взаимодействие».

Многие выступавшие затронули вопросы поведенческой экономики и модели экономического поведения. В данном ракурсе были рассмотрены: система образования в контексте выбора магистерской программы; психологические основы моделей потребления; дифференциация потребительского поведения; применение нейролингвистического программирования и транзактного анализа и т.д. В нескольких докладах в центре внимания оказались экономико-психологические механизмы, в частности необходимые для обеспечения инновационного развития и адаптивности экономических агентов, а также национальной безопасности.

Ведущие секции *«Экономика и история»* Ю.П. Бокарев (докт. ист. наук, зав. сектором экономической истории, Институт экономики РАН) и А.Г. Худокормов (докт. экон. наук, проф., зав. кафедрой истории

*народного хозяйства и экономических учений экономического ф-та, МГУ)* предоставили возможность выступить семи докладчикам: *Н.А. Розинской (МГУ) — «Институты стабильности и институты развития»; В.А. Погребинской (МГУ) — «Перспективы развития истории экономики»; Ю.П. Страгису (УрГУ им. А.М. Горького) — «Теория исторического формирования и развития рыночной экономики»; А.А. Мальцеву (УрГЭУ) — «Ситуативный характер монетаристского “мятежа”»; М.Г. Покидченко (МГУ) — «Роль экономических циклов в оценке и прогнозировании истории»; И.В. Дерюгиной (Институт востоковедения РАН) и В.Г. Растянникову (Институт востоковедения РАН) — «Большие циклы Н.Д. Кондратьева в сельском хозяйстве (на примере России)».*

Работа секции была посвящена преимущественно двум темам — теоретическим и методологическим проблемам экономической истории и циклическим колебаниям экономической динамики. В докладах и при их обсуждении были высказаны весьма конструктивные идеи.

В области теории большое внимание было уделено институционализму. Так, Н.А. Розинская разделила институты на обеспечивающие стабильность и определяющие развитие. С этих позиций она предложила свою классификацию обществ. Во время обсуждения доклада Н.А. Розинской участники обратили внимание на условность такого разделения и необходимость равновесия между стабильностью и развитием.

В.А. Погребинская особое внимание уделила альтернативной истории. В ходе дискуссии были выявлены нерешенные проблемы изучения исторических альтернатив.

Главной темой обсуждения циклических колебаний стали большие циклы конъюнктуры Н.Д. Кондратьева. По мнению М.Г. Покидченко, в настоящее время мировая экономика оказалась в фазе спада большого цикла (2005—2025 гг.). В рамках последовавшей далее дискуссии были выдвинуты аргументы против существования и интенсивности больших циклов в настоящее время.

И.В. Дерюгина, основываясь на данных об урожайности в России, высказала предположение о наличии 50-летних циклов в урожаях зерновых хлебов. Дискурсанты отметили примерное совпадение полученных данных с большими циклами конъюнктуры Н.Д. Кондратьева, что может указывать на их аграрное происхождение. После обсуждения докладов состоялась дискуссия о пост-индустриальном развитии и его соотношении с цивилизационными теориями.

На секции *«Методология и философия экономики»* (ведущие — *О.И. Ананьин, канд. экон. наук, проф. кафедры экономической мето-*

дологии и истории, НИУ ВШЭ; Л.А. Тутов, зав. кафедрой философии и методологии экономики, зам. декана экономического ф-та, МГУ) выступили 13 докладчиков, которые представляли экономический факультет МГУ, НИУ ВШЭ, ГУУ, Челябинский государственный университет, Институт экономики РАН, Киевский национальный экономический университет имени В. Гетьмана.

Секционные доклады содержательно можно разделить на несколько групп.

*1-я группа* — общетеоретические выступления, которые были посвящены онтологическим, эпистемологическим и методологическим аспектам экономики, истории экономической мысли (советской экономической науке), судьбе терминов «прогресс» и «отчуждение», морали как экономической категории.

*2-я группа* — выступления, посвященные вопросам управления с позиции институционального подхода, концептуальным подходам к осмыслению правового регулирования предпринимательской деятельности, анализу международной торговли в современных неоклассических и гетеродоксальных теориях.

*3-я группа* — выступления, посвященные экономическому образованию и его взаимосвязи с моделью сознания, человеческому и социальному капиталу.

В общем же все три группы объединяет одна тема — роль морали в современной экономике.

В ходе заседания было задано много интересных вопросов, которые позволили найти точки пересечения экономической теории и философии, показать специфику экономической методологии, переосмыслить значение советской экономической науки. Примечательно, что наблюдается встречное движение экономической и философской мысли, экономики и права, философии и управления. Экономика приобретает междисциплинарное лицо. Однако есть сложности, которые связаны с глубиной понимания взаимоотношений экономики и философии, корректностью использования общефилософской методологии, с ее отличиями от экономической методологии.

Ведущие секции «*Экономика и география*» П.А. Минакир (академик РАН, член президиума ДВО РАН, директор, Институт экономических исследований Дальневосточного отделения РАН) и Н.В. Зубаревич (докт. геогр. наук, проф. кафедры экономической и социальной географии географического ф-та МГУ, директор региональной программы Независимого института социальной политики, эксперт Программы развития ООН) отметили, что из 12 отобранных на предварительном этапе докладчиков выступило только 7. Географическую науку представлял один докладчик, остальные были экономисты.

Изначальная идея секции заключалась в том, чтобы обсудить междисциплинарные связи, результаты, которые при этом получают, и послушать основных фигурантов. Однако произошло вытеснение междисциплинарных исследований региональной экономикой. Одной из возможных причин стала процедура предварительной селекции, когда были отобраны заявки, представленные в основном экономистами. Сказалась и слабая информированность географов из академической среды и географического факультета МГУ.

На секции *«Экономика и политология»* (ведущий — Г.Н. Бутырин, докт. филос. наук, проф. кафедры истории и теории политики ф-та политологии, МГУ) выступили 9 докладчиков. При обсуждении выступлений развернулась дискуссия о проблемах философии хозяйства, миссии современных бизнес-организаций и ее значении в разработке стратегии развития компаний и совершенствования корпоративных отношений. В ряде выступлений затрагивались вопросы политической ценности российской приватизации, социальной ответственности бизнеса, гуманитарных аспектов экономики в социальном государстве. Прикладные аспекты взаимосвязи экономики и политики были рассмотрены в докладах о тарифной политике в сфере ЖКХ и электорального поведения избирателей. В выступлениях Е.А. Капогузова (Омский гос. ун-т имени Ф.М. Достоевского), И.Э. Фролова (Институт народнохозяйственного прогнозирования, РАН), Г.А. Ахинова (экономический ф-т, МГУ), В.Т. Рысина (Москва) были озвучены проблемы повышения эффективности деятельности государственных и муниципальных органов власти по активизации инвестиционной политики в регионах.

Секция *«Экономика и физика»*, которую вел А.В. Леонидов (докт. физ.-мат. наук, вед. науч. сотр. сектора физики высоких энергий, Физический институт им. П.Н. Лебедева), была посвящена поиску точек соприкосновения методов и задач теоретической физики и экономики и социологии.

Вступительный доклад А.В. Леонидова содержал обзор отдельных социально-экономических проблем, в решении которых успешно применялся методологический инструментарий, заимствованный из физики. Были, в частности, рассмотрены свойства ценовой динамики на бирже, обусловленные фундаментальными чертами непрерывного двойного аукциона, связь между задачей по формированию общественного мнения и физикой неупорядоченных магнетиков и т.д.

В ходе выступления И.Г. Поспелова (член-корр. РАН, ВЦ РАН) в рамках разработанного им формализма обсуждалась изящная конструкция, позволяющая произвести естественное разбиение пространства экономических агентов на функциональные блоки (производство, банки и т.д.).

Макроэкономический фазовый переход, разделяющий эффективную и неэффективную экономику в кинетической макроэкономической модели, был описан в докладе *Д.С. Чернавского (ФИАН)*.

*В.А. Малышев (механико-математический ф-т, МГУ)* с соавторами рассмотрели на уровне динамики книги заявок, наиболее важные свойства высокочастотной динамики финансовых рынков и возможности их математического моделирования.

*С.М. Апенко (ФИАН)* посвятил свой доклад описанию нетривиального обобщения энтропии для задачи стохастической экономики обмена. Энтропия играла ключевую роль и в завершающем секции выступлении *С.А. Дзюбы (ИРГТУ)*, в котором автор вынес на обсуждение такую проблему, как потеря управляемости фирмы, являющаяся следствием усложнения ее внутренней структуры.

Ведущие секции «*Экономика и социология*» *Р.П. Колосова (докт. экон. наук, проф., зав. кафедрой экономики труда и персонала экономического ф-та, МГУ)* и *В.В. Радаев (докт. экон. наук, проф., проректор НИУ ВШЭ)* организовали обсуждение целого ряда актуальных научных проблем в рамках междисциплинарного подхода. Так, рассматривались: принципы методологического индивидуализма и холизма; категории «экономический человек» и «социальный или социологический человек»; соотношение объективного и субъективного знания в междисциплинарных исследованиях; концепции человеческого капитала и социального государства в их взаимосвязи; роль социально-психологических типов в формировании макроинститутов и т.д. Иллюстрацией применения междисциплинарного подхода в социально-экономических исследованиях стали формирование кадрового потенциала в соответствии с потребностями рынка Свердловской области; интернализация внешних экологических эффектов автотранспорта в Москве; международный опыт создания информационных интернет-ресурсов по профессиям и т.д. Особый интерес вызвало обсуждение следующих вопросов:

— необходимость использовать расширенный системный подход как методологическое основание для междисциплинарных исследований социально-трудовых отношений. Были рассмотрены особенности этой методологии, показано, в чем конкретно выражается расширение системного подхода, противоречат ли друг другу узкоспециальные исследования или дополняют знание, полученное в рамках каждой из дисциплин;

— возможность использовать категорию «счастье» как ценность и индикатор эффективной социальной политики. В частности, обсуждалось, как экономические и социальные факторы влияют (или не влияют) на ощущение счастья;

— рассмотрение процесса адаптации агропромышленного комплекса России к условиям ВТО с позиции интересов различных социальных групп, что представило проблему вступления России в ВТО с социальной стороны;

— является ли социальная зависимость следствием экономической (данная идея сформировалась на основе сравнения поведения российских и американских студентов). При этом обнаружилась субъективность восприятия и социальной, и экономической зависимостей.

На *заключительном заседании* были подведены итоги работы конференции и сделаны следующие выводы:

1. Работа секций показала, что по различным направлениям научных исследований интенсивность междисциплинарного взаимодействия разная. Дискуссии на секциях «Экономика и социология» и «Экономика и демография» продемонстрировали большой интерес исследователей и реальные успехи на пути междисциплинарного синтеза, что неслучайно, так как на экономическом факультете действует мощная демографическая школа, а НИУ ВШЭ известна своими исследованиями в сфере экономической социологии.

2. Конференция дала импульс к усилению взаимодействия физиков и экономистов, историков и экономистов и в целом имела позитивное значение.

3. Была недооценена роль предварительной селекционной работы по отбору докладов, а также по привлечению приглашенных докладчиков.

Идеи и предложения конференции будут развиты на седьмой Международной научной конференции «Инновационное развитие экономики России: междисциплинарное взаимодействие», которая состоится 16—18 апреля 2014 г. на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова.