

**Н.И. Васильева**<sup>1</sup>,

МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия)

## **ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ПРЕИМУЩЕСТВА, УГРОЗЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Статья посвящена итогам секции «Глобальная экономика», состоявшейся в рамках третьего Международного научного конгресса «Глобалистика-2013». Представители различных вузов, научных учреждений и ТПП России, Казахстана, Украины и Азербайджана обсудили проблемы экономической безопасности России, вопросы влияния миграции и демографических процессов на темпы экономического роста в условиях глобализации, особенности развития мировых кризисов и тенденции формирования глобального рынка образовательных услуг.

**Ключевые слова:** глобализация, экономическая безопасность, экономический рост, демография, глобальный рынок образовательных услуг.

**N.I. Vasilieva,**

Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia)

## **MODERN GLOBALIZATION OF ECONOMY: ADVANTAGES, THREATS AND PROSPECTS**

The article addresses the results of the section “Global economy” at the 3rd International scientific congress “Global studies-2013”. Representatives of different universities and research institutions, the CCI of Russia, Kazakhstan, Ukraine and Azerbaijan were discussing problems of economic security in Russia, influence of migration and demography on economic growth in the context of globalization, peculiarities of global crises development and trends in global educational industry.

**Key words:** globalization, economic security, economic growth, demography, global educational industry.

23—25 октября 2013 г. в Московском государственном университете по инициативе факультета глобальных процессов прошел третий Международный научный конгресс «Глобалистика-2013», приуроченный к празднованию 150-летия со дня рождения В.И. Вернадского. В рамках этого конгресса 24 октября состоялось заседание научной секции № 7 «Глобальная экономика». В ее работе приняли участие представители различных вузов, научных учреждений

---

<sup>1</sup> *Васильева Нина Ивановна*, канд. экон. наук, доцент кафедры глобалистики ф-та глобальных процессов; тел.: +7 (903) 760-67-46; e-mail: vasilieva-msu@yandex.ru

и ТПП России, Казахстана, Украины и Азербайджана. На секции были рассмотрены проблемы экономической безопасности России, вопросы влияния миграции и демографических процессов на темпы экономического роста в условиях глобализации, особенности развития мировых кризисов и тенденции формирования глобального рынка образовательных услуг.

*Оценка первых итогов вступления России в ВТО и анализ критериев экономической безопасности страны в условиях глобализации мирового хозяйства стали ключевыми темами докладов на секции «Глобальная экономика» Международного научного конгресса «Глобализация 2013».*

**С.В. Кайманаков** (канд. экон. наук, вед. науч. сотр. кафедры политической экономии, экономический ф-т, МГУ) в докладе «Россия в ВТО: первые итоги и угрозы предстоящего периода» обратил внимание на то, что в первом полугодии 2013 г. внешнеторговый оборот России в абсолютном выражении сократился на 2,9 млрд долл. при уменьшении экспорта на 9,6 млрд долл. и увеличении импорта на 6,8 млрд долл. Положительное сальдо торгового баланса снизилось до 91,6 млрд долл. против 108,3 в 2012 г. Прирост ВВП в России во II квартале 2013 г. по сравнению с II кварталом 2012 г. составил 1,2% против 7,5% в Китае. Все это указывает на то, что необходимо принимать и реализовывать систему мер по смягчению негативных последствий членства России в ВТО. Среди внутренних угроз экономической безопасности С.В. Кайманаков отметил ежегодное снижение численности населения трудоспособного возраста на 1 млн человек и рост бюджетного дефицита. По его мнению, сокращение дефицита с помощью методов бюджетной консолидации будет сдерживать совокупный спрос и приведет к потере темпов экономического роста. Положение может осложниться и в результате изменения мирового энергетического баланса: освоение запасов сланцевых углеводородов может повлиять на объемы спроса и уровень цен. Серьезной внешней угрозой является нестабильное развитие мировой финансовой системы. В связи с этим, заключил С.В. Кайманаков, России необходимо в момент перехода развитых стран мира к новому технологическому укладу активно включиться в данный процесс.

**И.С. Золкин** (соискатель кафедры мировой экономики, экономический ф-т, МГУ) в докладе «Повышение технологического уровня экономики России как ключевой фактор обеспечения внешнеэкономической безопасности в условиях ее членства в ВТО» отметил, что вступление России в ВТО дает ей возможность использовать выгоды полноправного членства в своих национальных интересах. Для этого необходимо кардинально повысить технологический уровень экономики. В 2012 г. в Москве был создан Центр иннова-

ционного развития, разработана Московская программа инкубирования технологий, открыта инновационная площадка Московской межбанковской биржи (аналог NASDAQ). В результате проделанной работы Москва в рейтинге «Топ 100 городов мира для инновационной экономики» смогла подняться со 192-го места (2011 г.) на 74-е (2012—2013 гг.). Для успешного развития технологий, по мнению докладчика, необходимы долгосрочные инвестиции и поддержка государства.

**Е.А. Сидорова** (канд. экон. наук, науч. сотр., Ярославский госуниверситет им. П.Г. Демидова) в сообщении «Усиление процессов глобализации мировой экономики и вовлеченность в них России» отметила, что Россия за последнее десятилетие стала эффективно интегрироваться в систему мирохозяйственных связей. Индекс глобализации России в 2004—2010 гг. увеличился на 1,37. Согласно оценкам экспертов Всемирного экономического форума, риски глобализации для России следующие: риск отставания в глобальном управлении — 0,27, риск сокращения доли страны в мировой торговле — 0,52 (значения рисков определены в диапазоне от 0 до 1). Указанные показатели характеризуют участие страны в работе институтов глобального руководства.

**И.П. Мамий** (доц. кафедры статистики, экономический ф-т, МГУ) и **М.А. Иващенко** (соискатель кафедры статистики, экономический ф-т, МГУ) в докладе «Критерии и уровни оценки экономической безопасности государства» рассказали об исследованиях Института экономики РАН в области формирования системы показателей экономической безопасности, в которых были выделены три группы критериев — макроэкономические, отраслевые пороговые и индексы уровня жизни (индекс Хиршмана — Герфиндаля, коэффициент Джини). По мнению выступавших, для своевременного предотвращения угроз национальным экономическим интересам России целесообразно проводить непрерывный мониторинг экономической безопасности.

**М.Л. Лифшиц** (аспирант, Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН) представила доклад «Влияние миграции и демографических процессов на экономическое развитие». В ходе выступления она назвала наиболее значимые факторы, характеризующие миграцию:

- 1) уровень нетто-миграции,
- 2) доля мигрантов в населении страны,
- 3) уровень образования мигрантов,
- 4) доля сальдо личных денежных переводов в ВВП.

Докладчик сделала вывод, что экономический рост в значительной степени зависит от уровня естественного воспроизводства трудовых ресурсов (ЕВТР). Показателем уровня ЕВТР является

соотношение возрастных групп 0—14 лет и 50—64 года в начале каждого 15-летнего периода за 1970—2012 гг. Чистый отток населения приводит к ускорению экономического роста в странах с высоким уровнем ЕВТР. В странах с высоким уровнем ЕВТР и отрицательной нетто-миграцией темпы экономического роста снижаются из-за оттока квалифицированных специалистов.

**Н.И. Стецко** (*магистрант, Дальневосточный федеральный ун-т*) в докладе «Экономический потенциал России в Азиатско-Тихоокеанском регионе» отметил, что сотрудничество в этом регионе имеет большие перспективы для России, так как на его долю приходятся 54% мирового ВВП.

*Другими обсуждаемыми темами научной секции стали особенности развития мировых кризисов в XX в. и специфика формирования шестого технологического уклада новой глобальной экономики.*

**И.А. Назарова** (*канд. экон. наук, доц. кафедры экономики и организации производства, МИТХТ им. М.В. Ломоносова*), выступавшая с докладом «Исторические аспекты мирохозяйственного развития Европы: особенности кризисных явлений на начальном этапе экономической глобализации», провела ретроспективный анализ моделей мировых кризисов в работах известных российских экономистов за последние 130 лет. Она отметила, что череда мировых кризисов началась с 1857 г. Далее И.А. Назарова проанализировала мировой кризис 1883 г. по модели А.И. Чупрова, который выделил главные экономико-технологические факторы его развития — технологические инновации, снижение транспортных издержек, рост тарифов и перемещение отдельных производств на экономическую периферию. В качестве специфических особенностей кризиса 1883 г. А.И. Чупров называл следующие:

- 1) длительное снижение цен не приводило к сокращению производства и расширению потребления;
- 2) кризис развивался в условиях обилия свободных капиталов и резкого снижения ссудного процента.

Обилие свободных дешевых капиталов (на уровне 2%) создавало условия для искусственного расширения производства и цепи частных банкротств, охвативших мировое хозяйство. Стабильное снижение цен А.И. Чупров считал результатом развития технического прогресса и депрессии в сельском хозяйстве.

В приведенном анализе А.И. Чупрова просматривались черты мировых хозяйственных кризисов, которые были более детально исследованы Н.Д. Кондратьевым в начале XX в.

Такие ученые, как М.И. Туган-Барановский, М.И. Боголепов, И.А. Трахтенберг, изучавшие кризисы периода военной экономики 1914—1918 гг., считали, что сужение предложения товаров и сырья из-за сокращения импорта нарушало довоенное рыночное равно-

весие. Демонетизация золота, новые методы финансирования бюджетного дефицита с помощью бумажно-денежной эмиссии в условиях единства рынков ссудного капитала ускоряли процессы глобализации мирового хозяйства. Кризис 1920 г., по мнению А.А. Соколова и С.А. Первушина, начался с отраслей, выпускавших товары народного потребления, и сопровождался таким редким явлением, как «золотая инфляция», которая развивалась даже в нейтральных странах (Швеция, Испания). Современный кризис, по оценкам академика РАН С.Ю. Глазьева, есть результат перехода к шестому технологическому укладу, в котором более 50% ВВП будет приходиться на гуманитарные сферы экономики (здравоохранение, науку, образование).

И.А. Назарова обратила внимание на синхронность фаз больших циклов и мировых кризисов и пришла к заключению, что развитие мировых кризисов совпадает с моментами «вызревания» новых технологических укладов. Каждый новый уклад менял качество мирохозяйственных связей и укреплял позиции государства как сильного институционального субъекта рынка.

**А.А. Гамзаев** (докт. философии, директор Астаринского лицея, член Российского философского общества (Азербайджан)) в докладе «Глобальная экономика» отметил, что формирование глобальной системной целостности мира в настоящее время происходит в виде экспансии институтов капитализма, которая проявляется как интеграция рынков и транснациональных производств. Ускорение темпам глобализации сообщают финансовые рынки. Глобальные потоки капитала все меньше зависят от функционирования национальных экономик, они не подчиняются экономическим законам всецело и лишь частично реагируют на изменения спроса и предложения. Возрастающая концентрация стоимости в финансовой сфере, капиталы, управляемые информационными системами, образуют основу новой глобальной экономики. Следствием такой концентрации ресурсов на некоторых территориях является сегментация мирового хозяйства, ведущая к глобальному неравенству и социальной дискриминации.

*Процесс развития международного рынка образовательных услуг, его роль в условиях формирования нового технологического уклада* проанализировала в докладе «Развитие международного рынка образовательных услуг: роль и место России» **Н.И. Васильева** (канд. экон. наук, доц. кафедры глобалистики, ф-т глобальных процессов, МГУ). Рынок образовательных услуг, активно развивающийся в течение последних шестидесяти лет, в настоящее время, по оценкам Всемирной торговой организации (ВТО), имеет емкость 50—60 млрд долл. Устойчивый лидер этого рынка — США, которые контролируют почти треть мирового финансового оборота образовательных услуг.

Второе место принадлежит Англии, третье место разделили Германия и Франция (чуть более 10%). Список лидеров завершают Австралия, Канада и Испания, на долю которых приходится по 7—8%. Ведущие позиции по продажам на данном рынке занимают услуги по предоставлению высшего образования иностранным студентам, дистанционного образования, учебных CD-дисков и языковых курсов. По международной шкале студенческих предпочтений, выше всего ценится бизнес-образование (экономика, маркетинг, менеджмент). Вместе с иностранными студентами в национальные экономики приходит 110—120 млрд долл., из которых половина идет в учебные заведения.

Экспортно-импортные операции на рынке образовательных услуг регулируются с помощью финансово-правовых механизмов. Доля России на мировом рынке образования по числу студентов составляет 4—5%. В нашей стране учится около 100 тыс. иностранцев, что дает ежегодный доход в 150—200 млн долл. Таким образом, Россия контролирует 0,5% мирового рынка образовательных услуг. Для сравнения следует отметить, что в США учится 600 тыс. иностранных студентов, в странах Европы — примерно столько же, в Австралии и Новой Зеландии — около 200 тыс. человек. Н.И. Васильева подчеркнула, что экономисты оценивают объем потенциального экспорта российского высшего образования в 540 млн долл.

Отечественное образование считается достаточно конкурентоспособным, так как индекс уровня образования в нашей стране в последние годы стабилен и составляет 0,92. К преимуществам отечественных образовательных услуг исследователи относят солидный опыт обучения иностранных студентов, фундаментальность российского образования и его дешевизну (до 5 тыс. долл. в год при среднем мировом уровне цен в 10 тыс. долл.).

В настоящий момент Россия может предлагать как минимум два типа продуктов — обучение по наукоемким специальностям с системным пониманием предмета (математика, физика, биология) и по массовым специальностям (социология, менеджмент, медицина).

Для дальнейшего успешного освоения мирового рынка, по мнению докладчика, России необходимо создавать национальную образовательную корпорацию, которая будет продвигать российское образование на международном образовательном рынке.

*Помимо перечисленного выше на заседании секции обсуждались проблемы эколого-экономической безопасности мирового хозяйства.*

**Е.В. Мелокумов** (Московское общество испытателей природы) в докладе «Геоэкологическая экономика как экономика ноосферная и этическая (на пути междисциплинарного синтеза и диалога культур)» рассказал о важности обоснованного В.И. Вернадским понимания ноосферы как принципиально нового этапа истории

человечества. Это понимание приводит к возникновению нового взгляда на методологию междисциплинарных исследований и взаимодействие науки, социальной философии и религии. Экологическая рациональность в экономике нового типа получает обоснование в модели субстанциональных мировых денег. Дзета-функция числового массива Е.В. Щепина позволяет определить энергетическую функцию состояния мировой экономической системы (с введением параметров автотрофно-экологической полезности индивидуальных инвестиций и потребления, энергоемкости в стоимостном выражении). Результатом является разработка подхода к непротиворечивому определению показателей экономического роста и производительности труда на языке согласованной системы ресурсно-структурных денег. С точки зрения принципов экологической рациональности и автотрофно-экологической эффективности (с учетом рисков антропогенного влияния на среду обитания) можно оценить приоритетность технологий, использующих возобновляемые источники энергии.

**Г.А. Кундеева** (канд. экон. наук, доц., *Национальный ун-т пищевых технологий (Украина)*) в докладе «Решение продовольственной безопасности: Украина и мировая экономика» отметила, что производство продовольственного сырья отстает от темпов роста населения. Биосфера способна прокормить лишь 1 млрд человек. Решить продовольственную проблему представляется возможным с помощью биотехнологий. Но в этой связи возникает вопрос о безопасности ГМ-продуктов для здоровья населения. По оценкам экспертов, в 2012 г. в Украине 40% продуктов, продаваемых в магазинах, содержали ГМ-компоненты (лидируют колбасные, кондитерские, хлебобулочные изделия и детское питание). В 70% всего детского питания содержатся ГМ-компоненты. Пока согласие достигнуто в одном: и приверженцы и противники применения агробiotехнологий считают, что необходимо обязательно информировать потребителей о содержании ГМО, чтобы они могли сделать правильный выбор.

Подводя итоги обсуждения 35 научных докладов, представленных на секции, следует отметить их концептуальную целостность, высокий научный уровень и актуальность проблематики, что способствует формированию особого интегративного подхода к анализу глобализации экономических процессов и важнейших социально-экономических аспектов глобализации. Руководству Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и факультету глобальных процессов удалось провести конгресс «Глобалистика-2013» на высоком уровне. Научные исследования в данном направлении будут продолжены и представлены на четвертом Международном конгрессе «Глобалистика-2014».